



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-586-21 Data: 21.08.2021**

*privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Polimer Gaz Complet” SRL și „Polimer Gaz Construcții” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/669/21 și nr. 02/672/21 la data de 27.07.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1623757938863 din 05.07.2021*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/669/21 din 27.07.2021, depusă de către „Polimer Gaz Complet” SRL, adresa: număr de identificare (IDNO): și contestația nr. 02/672/21 din 27.07.2021, depusă de către „Polimer Gaz Construcții” SRL, adresa: mun.

, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1623757938863 din 05.07.2021, privind achiziția „Renovarea sistemului de aprovizionare cu apă potabilă a satului Grigorievca, r-nul Căușeni”, inițiată de către Primăria satului Grigorievca, adresa: r-nul Căușeni, s. Grigorievca, str. Păcii 109, număr de identificare (IDNO): 1007601003688, tel.: 024375238, e-mail: primaria.grigorievca@mail.ru.

În scopul examinării contestațiilor, Agenția a organizat la data de 11.08.2021, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor și ai operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului „Polimer Gaz Complet” SRL:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1623757938863 din 05.07.2021, „Polimer Gaz Complet” SRL formulează următoarele pretenții:

*„În urma petrecerii licitației de către Primăria satului Grigorievca cu ID MD-1623757938863 „Renovarea sistemului de aprovizionare cu apă potabilă a satului Grigorievca, r-nul Căușeni”, procedura de achiziție a avut loc pe data de 05.07.2021. În data de 23.07.2021, Primăria satului Grigorievca expediază scrisoarea de informare privind rezultatele procedurii de evaluare, și prin scrisoarea nr. 110 din 23.07.2021 discalifică oferta noastră.*

*Motivele care au stat la baza contestației sunt:*

*Grupul de lucru a încălcat prevederile HG 638 din 26.08.2020 regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, secțiunea 5 art. 132 alin. (1) și alin. (2), art. 133*

*examinarea, evaluarea și compararea ofertelor. Totodată, vă dăm explicații pe motivele întemeiate:*

*1. În formularul nr. 7, poziția nr. 48 și nr. 64 este o greșeală mecanică unde este indicat unitatea de măsură – buc, corect este – kg ceea ce se reflectă corect în formularul 3 secțiunea „Materiale” anexat și nu duce la schimbarea prețului ofertei;*

*2. În formularul nr. 7, poziția nr. 70 nu este indicat  $K = 0,5$ , poziția nr. 71  $K = 1,15$ , este o greșeală mecanică care nu s-a tipărit, dar în calcularea prețului unitar a fost folosit, ceea ce se reflectă în documentele anexate.*

*Grupul de lucru a încălcat prevederile art. 15, alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, care prevede că autoritatea contractanta prin intermediul grupului de lucru este obligată să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică și a acceptat descalificarea ofertei.*

*Ca urmare a celor menționate solicităm:*

- Admiterea prezentei contestații;*
- Anularea Deciziei nr. 110 din 23.07.2021;*
- Acceptarea ofertei cu prețul cel mai scăzut și atribuirea contractului de achiziții”.*

#### **Pretențiile contestatorului „Polimer Gaz Construcții” SRL:**

*În calitate sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1623757938863 din 05.07.2021, „Polimer Gaz Construcții” SRL formulează următoarele pretenții:*

*„În fapt, autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 113 din 23.07.2021 informează despre evaluarea ofertelor prezentate la procedura de achiziție prin metoda Licitatie Deschisă cu nr. MD-1623757938863 din 05.07.2021 cu obiectul achiziției „Renovarea sistemului de aprovizionare cu apă potabilă a satului Grigorievca, r-nul Căușeni, și că conform deciziei grupului de lucru a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de ÎI „Pădureț Alexandru”.*

*Contestăm faptul stabilirii ca câștigătoare a licitației oferta depusă de către ÎI „Pădureț Alexandru”. Motivul fiind că această companie nu întrunește criteriile minime de calificare solicitate însuși de autoritatea contractantă și a depus o ofertă neconformă caietului de sarcini, în susținerea celor expuse venim cu următoarele argumente:*

*1. Anunțul de participare în pct. 13 indică că: Experiența similară Ofertantul va dispune de un nivel minim de experiență pentru a se califica cerințelor de îndeplinire a contractului: a) executarea în ultimii 5 ani cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor: sau la punctul a) formularul F3.9 însoțit de copia contractului de antrepriză și a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și/sau b) valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract, deci ofertantul urma să-și*

demonstreze experiența în îndeplinirea minim a unui contract în domeniul aprovizionării cu apă cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea ofertei sale. Aici reținem că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat dovada îndeplinirii acestei cerințe, or contractele și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor prezentate de el sunt în domeniul construcțiilor civile. [imaginele atașate pot fi accesate la adresa: <http://storage.mtender.gov.md/get/7238005d-00e4-4ad7-a226-5b72fab139c6-1625349395139>].

2. Caietul de sarcini în Capitolul 3.5 Demontarea și recondiționarea, în pozițiile nr. 66, nr. 67, nr. 69, nr. 70, nr. 71 și nr. 72 prevede lucrări privind demolarea drumurilor asfaltate cu restabilirea lor ulterioară, deci aici avem lucrări speciale la drumuri pentru care ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat că are un angajat atestat ca diriginte de șantier atestat pentru lucrări la drumuri, reținem că și avizul AST în pct. 7 direct indică că compania data nu dispune de capacități pentru restabilirea drumurilor. [imaginea atașată poate fi accesată la adresa: <http://storage.mtender.gov.md/get/b6a77d5f-5eed-4a61-af4b-45c394bf2011-1625349393016>].

Vom menționa aici că în DUAE ofertantul ÎI „Pădureț Alexandru” a indicat că Nu participă la procedura de achiziții publice împreună cu alți operatori economici (pct. 2A.14 DUAE), Nu utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în capitolul IV din DUAE (pct. 2.C.1 DUAE), Nu intenționează să subcontracteze o parte din contract cu alți operatori economici (pct. 2.D.1 DUAE). Reieșind din Legea nr. 721 din 02.02.1996 privind calitatea în construcții și Hotărârile Guvernului nr. 361 din 25.06.1996 cu privire la asigurarea calității construcțiilor, indiferent care este sursa de finanțare a construcțiilor (de stat, particulară sau mixtă) investitorii, în cazul dat Primăria satului Grigorievca, r-nul Căușeni, sunt obligați să încheie contracte numai cu persoane fizice atestate ca specialiști în domeniu sau cu persoane juridice, deținătoare ale autorizațiilor respective (în speță Avizul eliberat de AST). Aici reținem că pct. 14 al Regulamentului cu privire la verificarea proiectelor și a execuției construcțiilor și expertizarea tehnică a proiectelor și construcțiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 361 din 25.06.1996, care prevede că, specialiștii atestați au dreptul să activeze numai în acele domenii de proiectare, execuție, verificare și expertizare pentru care au fost atestați, cât și pct. 42 din același Regulament care reglementează că, verificarea execuției corecte a lucrărilor de construcție de către investitor și antreprenor este obligatorie. Ea se efectuează pe tot parcursul realizării lucrărilor în mod diferențiat, în funcție de categoria de importanță a construcției. Verificarea întregii execuții se efectuează în mod obligatoriu de către investitor – prin responsabilii tehnici atestați, și de către antreprenor – prin diriginții de șantier atestați. Diriginții de șantier se atestă pentru exigențele esențiale numai pentru partea de construcție. Pentru instalațiile aferente construcțiilor, asigurarea calității execuției se face prin personalul autorizat al executantului. Astfel, prevederile citate instituie obligativitatea existenței diriginților de șantier pentru diferite tipuri de lucrări, inclusiv

în domeniul „drumuri”, or operatorul economic desemnat câștigător la momentul depunerii ofertei, nu a demonstrat deținerea dirigintelui de șantier în domeniul „drumurilor” necesar pentru execuția lucrărilor, inclusiv a prezentat un Aviz al Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu mențiunea „NU” pe acest domeniu.

Prin urmare, în speță sunt aplicabile prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție. Menționăm că o situație similară a fost apreciată de ANSC în Decizia nr. 03D-151-21 din data 22.03.2021.

3. Vom contesta și faptul că la evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă nu a evaluat corect și oferta tehnică a companiei desemnate câștigătoare, or după cum constatăm examinând oferta tehnică ÎI „Pădureț Alexandru” a exclus din ofertă costul a 27 coturi pentru hidranți, costul cărora se estimează minim la 500 lei fără TVA per unitate.

Forma nr. 3, poziția nr. 64 prezentată de ÎI „Pădureț Alexandru”.

	5					
62.	2874117300003 4	Клапан - захлопка д 100mm	buc	2,0800	2 567,92	5 341,274
63.	2874145893787	Cuie de constructii	kg	3,3365	26,00	86,749
64.	2875274108000	Cot cu picior pentru hidrant	buc	27,2700	0,00	0,000
65.	28752741101502 6	Подставка под пож. гидрант д100мм	buc	27,5400	719,66	19 819,436

Reținem că autoritatea contractantă prin clarificările sale amplasate pe platforma achizitii.md a explicat că din poziția nr. 2 a caietului de sarcini se exclud 27 de hidranți care se regăsesc în poziția nr. 1.

Data: 22.06.2021, 08:18 Subiectul întrebării: Caietul de sarcini Întrebare: În poziția nr. 2 – AcB06B în resurse sunt incluse 27 de hidranți. Poziția nr. 1 prevede iar 27 buc ca utilaj fapt ce dublează consumul. Conform normativelor, ofertantul nu poate modifica normele de consum, deci poziția nr. 2 ar fi necesar de reformulat cu indicare că hidranții se exclud?

Răspuns (22.06.2021, 14:09): În poziția nr. 1 sunt indicați hidranții ca utilaj – 27 buc., iar în poziția nr. 2 – AcB06B este indicat montajul acestor 27 buc. hidranți.

Deci urmând instrucțiunile autorității contractante, ofertanții au avut obligațiune de a exclude din poziția nr. 2 costul Hidranților în cantitate de 27 unități, nu și costul „Cot cu picior pentru hidrant” în cantitate de 27,27 unități. Necătând la această explicație a autorității contractante, ofertantul ÎI „Pădureț Alexandru” a indicat pentru Cot cu picior pentru hidrant poziția nr. 64 „2875274108000”, forma 3 costul 0,00. Excluderea costului acestei poziții a diminuat costul ofertei cu 13635 lei fără TVA. Aceasta sumă o deducem din costul mediu de piață a unui cot cu picior pentru hidrant – 500 lei per unitate, la care urmează a fi adăugate și cheltuielile limitate în cuantum de 274,6 lei, suma totală 13909,06 lei fără TVA. [calculul se anexează]

Tot la încălcarea prevederilor caietului de sarcini, urma a fi catalogate și abaterea admisă de ÎI „Pădureș Alexandru” în poziția nr. 72 „DB16D Îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte, executată la cald, în grosime de 5,0 cm, cu așternere manuală m<sup>2</sup>. 37,0000”.

Forma 7 prezentată de ÎI „Pădureș Alexandru”:

71	DB19H K=1,15	Imbracaminte de beton asfaltic cu agregat mare, executata la cald, in grosime de 8,0 cm, cu asternere mecanica	m2	37,0000	317,502 3,220	11 747,557 119,140
72	DB16D	Imbracaminte de beton asfaltic cu agregate marunte, executata la cald, in grosime de 5,0 cm, cu asternere manuala	m2	37,0000	186,679 4,800	6 907,141 177,600
73	TsC03G1	Sapatura mecanica cu excavatorul de 0,40-0,70 mc, cu motor cu	100 m3	0,0500	780,000 0,000	39,000 0,000

Aici reținem că prin explicațiile oferite pe platforma achizitii.md, autoritatea contractantă a indicat aplicarea la această poziție a coeficientului  $K = 1,286$ , fapt ignorat de compania ÎI „Pădureș Alexandru” și trecut cu vederea de autoritatea contractantă.

Data: 22.06.2021, 18:54 Subiectul întrebării: caiet de sarcini Întrebare: Capitolul 3.5 poziția nr. 72 se aplică coeficient  $K$ ? deoarece folosiți grosimea de 5,0 cm conform caietului de sarcini, iar poziția ne oferă 4,0 cm.

Răspuns (23.06.2021, 14:20): În poziția nr. 72 se aplică coeficientul  $K = 1,286$ . Citiți atent lista cu cantitățile de lucrări.

În urma neaplicării coeficientului stabilit de autoritatea contractantă, ÎI „Pădureș Alexandru” a diminuat oferta sa cu 2113,20 lei fără TVA, suma care se constituie din cantitatea de 1,02 tone de mixtură de asfalt cu prețul de 1450 per tonă ce constituie suma de 1486,25 lei; 0,033 tone de nisip bitumat cu prețul de 14000 lei pe tonă, ce constituie suma de 462 lei; 0,12 kg – oțele pătrat cu prețul de 14,5 lei per kg, ce constituie suma de 1,740 lei; la care se mai adaugă manopera 52,32 lei și cheltuielile limitate în suma totală de 73,68 lei. [calculul se anexează]

Suma totală a erorilor și omisiunilor ofertantului desemnat câștigător este de 16022,26 lei, suma ce depășește cu 6022,26 limitele admise de pct. 134 subpct. 3 din HG nr. 638 din 26.08.2020 pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, care are următorul conținut:

134. În sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) *cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.*

*În temeiul celor expuse, prin raportare la art. 82 din Legea nr. 131/2015 și art. 5 al Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, solicităm:*

- *De a admite prezenta contestație;*
- *Anularea deciziei Primăriei satului Grigorievca de atribuire a contractului ofertantului ÎI „Pădureț Alexandru” în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1623757938863;*
- *Reevaluarea ofertei ÎI „Pădureț Alexandru”, în vederea stabilirii neconformităților acesteia, care nu poate fi desemnată ca câștigătoare nici conform criteriilor de calificare, cât și a erorilor comise în oferta tehnică”.*

#### **Argumentele autorității contractante:**

Primăria s. Grigorievca, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 133 din 02.08.2021, în susținerea deciziei sale, relatează următoarele:

*„Primăria satului Grigorievca, r-nul Căușeni, a examinat demersurile prezentate de Dvă cu nr. 05/2000/21 din 27.07.2021 și nr. 05/1996/21 din 27.07.2021, prin care solicitați de a expune punctul de vedere pe marginea contestațiilor depuse de către „Polimer Gaz Complet” SRL și „Polimer Gaz Construcții” SRL și, totodată, mai solicitați documentația aferentă procedurii de achiziție publică nr. MD-1623757938863, privind achiziția „Renovarea sistemului de aprovizionare cu apă potabilă a satului Grigorievca, r-nul Căușeni”.*

*Primăria satului Grigorievca, r-nul Căușeni, Vă comunică că câștigătorul ofertei ÎI „Pădureț Nicolae”, a fost desemnat în conformitate cu oferta propusă și, totodată, după prevederile Legii nr. 131/2015.*

*În aceeași ordine de idei, Vă mai comunicăm că documentația aferentă procedurii de achiziție publică nr. MD-1623757938863, privind achiziția „Renovarea sistemului de aprovizionare cu apă potabilă a satului Grigorievca, r-nul Căușeni”, este publicată în SIA „RSAP” (MTender)”.*

#### **Argumentele operatorului economic desemnat câștigător:**

ÎI „Pădureț Alexandru”, referitor la contestația depusă de către „Polimer Gaz Construcții” SRL, comunică următoarele:

*„Contestația depusă de „Polimer Gaz Construcții” SRL este neîntemeiată din următoarele considerente:*

1. *ÎI „Pădureț Alexandru” dispune de experiența similară în construcții, inclusiv la lucrări de apeduct. În acest sens expediem contractele, procesele-verbale și graficele de execuție în legătură cu lucrări ce implică construcția de apeducte la Poliția de Frontieră Olănești, Poliția de Frontieră Tudora și Liceul Sălcuța. Conform acestora, ÎI „Pădureț Alexandru” a executat lucrări de apeduct în cadrul:*

- contractului de antrepriză nr. 134-LC din 05.10.2016 cu Departamentul Poliției de Frontieră a MAI privind reconstrucția Sectorului Poliției de Frontieră Olănești în valoare de 6726408,96 lei;

- contractului de antrepriză nr. 150-LC din 20.08.2018 cu Departamentul Poliției de Frontieră a MAI privind reconstrucția Sectorului Poliției de Frontieră Tudora în valoare de 6186676,06 lei;

- contractului de antrepriză nr. 19 din 23.11.2016 cu Ministerul Educației privind reparația capitală a Liceului din s. Sălcuța în valoare de 25997362,87 lei.

Conform graficelor de execuție a acestor lucrări, toate au implicat lucrări de apeduct.

2. ÎI „Pădureț Alexandru” are capacitatea de construcție a drumurilor, în acest sens se prezintă Avizul AST cu mențiunea respectivă.

ÎI „Pădureț Alexandru” are în calitate de angajat pe Dl Procopenco Ion, care este diriginte de șantier cu atestare tehnoprofesională în domeniul construcțiilor rutiere. În acest sens se prezintă certificatul Seria 2020-DȘ Nr. 0724.

3. ÎI „Pădureț Alexandru” a respectat întocmai devizul de cheltuieli la pozițiile nr. 1 și nr. 2. Astfel, conform devizului estimativ al autorității contractante și clarificărilor oferite, la poziția nr. 1 – se indică hidranții ca utilaj, iar la poziția nr. 2 – montarea hidranților. Cotul pentru picior hidrant este deci inclus în prima poziție în utilajul „hidrant”. În acest sens, ÎI „Pădureț Alexandru” a oferit pe de o parte hidrantul la poziția nr. 1, iar la poziția 2 – montarea acestuia. Nu sunt clare pretențiile contestatorului la acest aspect, or acesta se contrazice pe sine, indicând pe de o parte răspunsul autorității contractante care explică că sunt necesare doar două componente: hidrantul și montarea acestuia, iar pe de altă parte pretinzând că urma a fi indicat cotul de hidrant ca material aparte.

Cu privire la poziția nr. 72, dacă am admite ipotetic argumentul prezentat de contestator, observăm că acesta conține mai multe erori matematice, considerent din care nu poate fi acceptat. Astfel, conform contestatorului 1,02 tone de mixtură asfaltică la prețul de 1450 lei per tonă ar constitui 1486,25 lei, deși corect ar fi 1479 lei. În același timp, cumulând toate pretențiile abateri la costul calculat de contestator și anume: 1486,25 lei (mixtura de asfalt) + 462 lei (nisip) + 1,74 lei (oțele pătrat) + 52,32 lei (manopera) + 73,68 (cheltuieli limitate) am obține 2075,99 lei și nu 2113,20 lei după cum pretinde contestatorul.

Chiar dacă s-ar accepta spre examinare această pretenție bazată pe calcule eronate, abaterea pretinsă este neînsemnată în conformitate cu limitele prevăzute la pct. 133 și pct. 144 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări”.

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al

său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1623757938863 din 05.07.2021, privind achiziția „Renovarea sistemului de aprovizionare cu apă potabilă a satului Grigorievca, r-nul Căușeni”, inițiată de către Primăria satului Grigorievca, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Polimer Gaz Complet” SRL și „Polimer Gaz Construcții” SRL.

Analizând pretențiile formulate, Agenția constată că „Polimer Gaz Complet” SRL își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale, or motivele invocate de către aceasta sunt neîntemeiate în condițiile în care erorile depistate sunt de ordin tehnic și pot fi clarificate analizând informația în cumul din celelalte formulare ale ofertei ce alcătuiesc propunerea tehnică.

La rândul său, contestatorul „Polimer Gaz Construcții” SRL critică oferta desemnată câștigătoare menționând în acest sens că operatorul economic ÎI „Pădureț Alexandru” nu întrunește criteriile minime de calificare impuse de autoritatea contractantă în partea ce ține de experiența similară și dispunerea de diriginte de șantier atestat pentru lucrări la drumuri, precum și faptul că Avizul AST în pct. 7 indică că ofertantul vizat nu dispune de capacități pentru restabilirea drumurilor. De asemenea, contestatorul susține că ÎI „Pădureț Alexandru” nu a respectat cerințele caietului de sarcini, respectiv abaterile admise nu se încadrează în noțiunea de abateri neînsemnate prin prisma prevederilor pct. 133 și 134 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția reține că Primăria satului Grigorievca, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 15.06.2021, un anunț de participare la procedura de achiziție publică MD-1623757938863 din 05.07.2021, privind achiziția „Renovarea sistemului de aprovizionare cu apă potabilă a satului Grigorievca, r-nul Căușeni”, publicând concomitent și documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini care cuprinde Formularul de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări.

Astfel, referitor la pretențiile contestatorului „Polimer Gaz Complet” SRL cu privire la respingerea ofertei sale, se reține că potrivit scrisorii de informare nr. 110 din 23.07.2021, cât și Deciziei nr. 1 din 23.07.2021 de atribuire a contractului de achiziții publice, autoritatea contractantă a invocat drept motive de respingere ale ofertei acestuia următoarele:

- La Capitolul „Rețele exterioare de alimentare cu apă” poziția 48 și 64 unitatea de măsură este greșit indicată „buc”, corectă fiind „kg”;
- La poziția 70 nu este indicat coeficientul „K = 0,5” și la 71 în coloana seriei DB19H lipsește „K = 1,15”.



La acest aspect, Agenția va avea în vedere prevederile pct. 20.3 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, la caz, documentația de atribuire, „Oferta elaborată de ofertant trebuie să cuprindă: a) Oferta tehnică – ofertantul va elabora oferta tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele de calificare, precum și cerințele prevăzute în caietul de sarcini”, iar conform prevederilor pct. 25.1 lit. b) din aceeași documentație, ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop oferta tehnică va conține documentația de deviz (formularele nr. 3, nr. 5, nr. 7 corespunzător CPL.01.01-2012), conform Formularului de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări, în speță, caietul de sarcini al autorității contractante.

Subsecvent, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Totodată, pct. 4.1.4 din documentul normativ menționat supra, prevede că categoriile de lucrări, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor care se includ în lista cu cantitățile de lucrări, trebuie să corespundă cu articolele de deviz, cu codurile lor și cu unitățile de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj și reparații care sunt în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

În această ordine de idei, urmare a examinării ofertei contestatorului și anume a devizului ofertă, formularul nr. 7, prin prisma primului motiv invocat de către autoritatea contractantă, se atestă că la pozițiile nr. 48 și nr. 64: „Scară cu vanguri din oțel”, s-a indicat unitatea de măsură „buc”.

Totodată, din formularul nr. 5 al devizului-ofertă, se constată o informație contradictorie cu privire la pozițiile litigante, unde este indicat atât unitatea de măsură „buc”, cât și în „kg” – în dreptul resursei „Scară cu vanguri din oțel”, după cum urmează:

48		Scară cu vanguri din oțel	buc			18,500
	2811236305661	Scară cu vanguri din oțel	kg	1,0000	18,50	18,500
64		Scară cu vanguri din oțel	buc			18,500
	2811236305661	Scară cu vanguri din oțel	kg	1,0000	18,50	18,500

În acest sens, reieșind din cele constatate, Agenția va lua în considerare prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAЕ. Totodată, alin. (5) al aceluiași articol prevede că autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta

conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei.

La acest aspect, este de menționat că în astfel de situații, în care există contradicții între înscrisurile din ofertă, autoritatea contractantă are dreptul, dar și obligația să solicite explicații ofertantului, înainte de a decide cărui dintre aceste două înscrisuri le acordă relevanță probatorie. O astfel de solicitare apare ca fiind necesară, cu atât mai mult cu cât prin explicațiile solicitate nu se poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, nefiind solicitate informații de natură de a modifica un element esențial al ofertei ci doar a lămuri conflictul evident dintre cele două înscrisuri, la caz, unitatea de măsură a resursei „Scară cu vanguri din oțel”. Astfel, conform prevederilor normative invocate supra, în speță, era certă obligația autorității contractante de a solicita suplimentar explicații pe marginea unității de măsură indicate, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei. Or, legiuitorul impune condiția ca orice hotărâre a autorității contractante să fie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe documente (înscrisuri) contradictorii și insuficiente.

Mai mult ca atât, Agenția va reține argumentele contestatorului expuse atât în textul contestației, cât și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea acesteia, precum că în formularul nr. 3 al devizului-ofertă este indicată corect unitatea de măsură, aceasta fiind în „kg”, după cum urmează:

55.	2811236305661	Scară cu vanguri din oțel	kg	295,800	18,50	5 472,300
-----	---------------	---------------------------	----	---------	-------	-----------

Aprecierea dată supra, este reținută de Agenție și în cazul celui de-al doilea motiv invocat de către autoritatea contractantă cu privire la respingerea ofertei „Polimer Gaz Complet” SRL, or chiar dacă acești coeficienți nu sunt indicați ca text în formularul nr. 7 din devizul-ofertă, se atestă că potrivit formularului nr. 5 la norma de deviz „TsC54B” (poziția nr. 70), la resursa materială „Piatră spartă” a fost aplicat coeficientul de  $k = 0,5$ , iar la norma de deviz „DB19H” (poziția nr. 71), a fost aplicat coeficientul de  $k = 1,15$  pentru resursele materiale:

70	TsC54B	Strat de fundatie din piatra sparta	m3			175,250
						29,700
	9310060019900	Muncitor necalificat	h-om	0,9900	30,00	29,700
	1411122201752	Piatra sparta	m3	1,1500	210,00	120,750
	4100126202818	Apa	m3	0,1000	6,50	0,650
	2912340002506	Compresor mobil motor ardere interna, presiunea pina la 686 kPa (7atm), 2,2 m3/min	h-ut	0,2100	25,00	5,250
	2592270004021	Compactor pe pneuri sau mecanic 150 - 200 kg	h-ut	0,4200	45,00	18,900
71	DB19H	Imbracaminte de beton asfaltic cu agregat mare, executata la cald, in grosime de 8,0 cm, cu asternere mecanica	m2			244,839
						4,036
	7129040010110	Asfaltator	h-om	0,0700	57,66	4,036
	111100010001310	Mixtura asfaltica preparata la cald cu agregate mari	t	0,1650	1 250,00	237,196
	1421102200000	Nisip bitumat	t	0,0030	230,00	0,796
	2710603420379	Otel patrat lam.cald lt = 30 mm	kg	0,0190	18,50	0,404
	2952240004010	Compactor static autopropulsat cu rulouri valturi R 8-14 de 14tf	h-ut	0,0092	125,00	1,149
	2952240004003	Compactor pe pneuri static autopropulsat 10,1-16 tf	h-ut	0,0092	125,00	1,149
	2952240005100	Repartizor finisor de mixturi asfaltice cu motor term. 92 cp	h-ut	0,0092	12,00	0,110

În concluzie, având în vedere constatările de drept și de fapt enunțate supra,

Agencia va admite pretențiile contestatorului la aceste aspecte, întrucât autoritatea contractantă nu a evaluat cu rigurozitatea impusă de legislația din domeniul achizițiilor publice oferta contestatorului „Polimer Gaz Complet” SRL, în condițiile în care ultimul a propus cel mai mic preț al ofertei sale, or aceasta este obligată să asigure respectarea principiilor consfințite la art. 7 lit. a), lit. h) și lit. k) din Legea nr. 131/2015: utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante; tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici; precum și asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Referitor la pretențiile contestatorului „Polimer Gaz Construcții” SRL cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu dispune de diriginte de șantier atestat pentru lucrări la drumuri, precum și faptul că Avizul AST în pct. 7 indică că ofertantul vizat nu dispune de capacități pentru restabilirea drumurilor, Agenția va respinge criticile respective, în condițiile în care, pe de o parte, pretențiile contestatorului se întemeiază pe aspecte formale, ceea ce la caz la etapa de evaluare a ofertelor poate fi clarificat și suplinit în conformitate cu prevederile art. 17 alin (4), art. 20 alin. (8) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, iar pe de altă parte, ÎI „Pădureț Alexandru” a prezentat, ca răspuns la contestație, Avizul AST nr. 19/2-1247/21 din 17.05.2021, în care este indicată mențiunea „DA” la pct. 7, respectiv dispune de capacități la construcția, reabilitarea și reparația drumurilor și podurilor, precum și Certificatul de atestare tehnico-profesională nr. 0724, Seria 2020-DȘ, eliberat domnului Procopenco Ion, pentru a activa ca Diriginte de șantier în domeniile: Construcții rutiere: a) drumuri și piste de aviație; b) poduri, inclusiv fiind atașat și Ordinul de angajare nr. 13 din 04.05.2021 a persoanei respective.

În ceea ce privește, critica contestatorului cu privire la faptul că operatorul economic desemnat câștigător nu dispune de experiență similară în domeniul viitorului contract de achiziții publice, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Suplimentar, potrivit prevederilor art. 22 alin. (3) lit. a) din legea prenotată „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie

executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

La acest aspect, Agenția reține că la pct. 15 „Scurta descriere a criteriilor privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina excluderea acestora” din anunțul de participare, relevant speței la subpct. 13, autoritatea contractantă a solicitat/indicat: *„Experiența similară. Ofertantul va dispune de un nivel minim de experiență pentru a se califica cerințelor de îndeplinire a contractului a) executarea în ultimii 5 ani cel puțin a unui contract cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea viitorului contract, confirmat prin prezentarea contractului de antrepriză sau subantrepriză, precum și prin procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau b) valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract”*, cu cerința suplimentară *„La punctul a) formularul F3.9 însoțit de copia contractului de antrepriză și a procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și/sau La punctul b) formularul F3.10 însoțit de copiile contractelor de antrepriză indicate și a proceselor-verbale de recepție la terminarea lucrărilor. Confirmată prin aplicarea semnăturii electronice al participantului.”*.

În această ordine de idei, urmare a examinării documentelor prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător prin intermediul SIA „RSAP”, se constată că ultimul a prezentat 3 formulare „Declarație privind experiența similară”, în care au fost specificate 3 (trei) contracte:

1) Contractul nr. 19 din 23 noiembrie 2016, încheiat cu Consiliul raional Căușeni în sumă totală 29829626,34 lei, inclusiv TVA, cu obiectul „Lucrări de reparație capitală a Liceului Teoretic „Meșterul Manole” din s. Sălcuța, r-nul. Căușeni”;

2) Contractul nr. nr. 150-LC din 20 august 2018, încheiat cu Departamentul Poliției de Frontieră al MAI în sumă totală 6631033,01 lei, inclusiv TVA, cu obiectul „Lucrări de construcție a Sectorului Poliției de Frontieră „Tudora” r-nul. Ștefan Vodă, s. Tudora”;

3) Contractul nr. nr. 134-LC din 05 octombrie 2016, încheiat cu Departamentul Poliției de Frontieră al MAI în sumă totală 6726408,96 lei, inclusiv TVA, cu obiectul „Lucrări de reconstrucție a Sectorului Poliției de Frontieră „Olănești” al Direcției Regionale Est, amplasat în r. Ștefan Vodă, s. Olănești””.

Totodată, acesta a atașat la ofertă contractele respective, inclusiv și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Suplimentar, se atestă că a fost prezentat și documentul „Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate”, potrivit adresei: <http://storage.mtender.gov.md/get/7238005d-00e4-4ad7-a226-5b72fab139c6-1625349395139>.

Astfel, cu privire la documentele nominalizate supra, „Polimer Gaz Construcții” SRL a susținut atât în textul contestației, cât și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea acesteia, că contractele menționate supra nu pot fi luate în considerare întrucât acestea nu demonstrează experiența similară *„în domeniul aprovizionării cu apă cu o valoare nu mai mică de 75% din valoarea ofertei sale”*, deoarece sunt *„în domeniul construcțiilor civile”*.

Drept argumente, reprezentatul operatorului economic desemnat câștigător în cadrul ședinței menționate a declarat: *„Noi am prezentat 3 contractante, cu Departamentul Poliției de Frontieră a MAI și Ministerul Educației, cu privire la realizarea lucrărilor la reconstrucția a 2 sectoare a Poliției de Frontieră și a unui liceu [...] în cadrul lucrărilor respective sau realizat și lucrări de apeduct și lucrări de canalizare, la toate trei obiecte”*, iar în replică contestatorul a menționat *„eu vorbesc despre faptul că ele chiar dacă fac parte componentă la un contract de reabilitare a unei clădiri oarecare, eu o deduc din costul lui, dacă tot obiectul costă 6 mil. lei, cât poate să fie acolo apeductele și îi de obligațiunea lor să demonstreze că se încadrează și suma aceasta este”*. La acest ultim aspect, reprezentatul ÎI „Pădureț Alexandru” a susținut că *„[...] nu mi-a comunicat clientul să vă spun exact care este procentul din lucrări care constituie apeduct și canalizare sau doar apeduct. Totuși, în cadrul lucrărilor respective urmează a fi luate în calcul obiectul în întregime. [...] construcțiile respective pentru care am prezentat contracte, ele implică mai multe tipuri de lucrări, inclusiv și lucrări de apeduct și faptul respectiv urmează a fi luat în considerare ca probare a experienței similare”*, ceea ce nu poate fi reținut, or chiar din denumirea obiectelor contractelor invocate rezultă că lucrări similare conform cerinței autorității contractante reprezintă doar o parte componentă a acestora în cadrul obiectivelor respective, lucrări ce au avut drept obiectiv final alt scop de cât nemijlocit lucrări similare obiectului în cauză ceea ce impunea ca autoritatea contractantă să analizeze în detaliu caracterul, inclusiv ponderea lucrărilor executate efectiv, prin urmare să clarifice aspectul dat prin solicitarea documentelor confirmative pentru a putea stabili valoarea lucrărilor care pot fi luate în considerare. Aprecierea dată se întemeiază pe faptul că din documentele disponibile Agenției în procedura de examinare a prezentei contestații rezultă fără echivoc că în cadrul contractelor invocate de către ÎI „Pădureț Alexandru” drept experiență similară, au fost executate și lucrări ce evident nu se încadrează în lucrări aferente celor de apeduct/canalizare interioare/exteroare.

Astfel, Agenția va admite pretențiile contestatorului la acest aspect, or se atestă că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză temeinică a ofertei desemnate

câștigătoare, neasigurându-se de îndeplinirea propriei cerințe. Prin invocarea doar a unor categorii/cantități de lucrări similare din cadrul unui contract executat anterior, fără a verifica/analiza ponderea/valoarea acestora din totalul lucrărilor, nu face dovada examinării corespunzătoare a unei oferte, respectiv nu face dovada demonstrării experienței similare corespunzătoare. Or, astfel de acțiuni se impuneau în vederea respectării principiului privind utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, prevăzut la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015.

Astfel, având în vedere cele menționate, precum și faptul că autoritatea contractantă nici nu s-a prezentat la ședința deschisă nominalizată întru susținerea deciziei sale, respectiv pentru a explica cum s-a asigurat că ofertantul desemnat câștigător a demonstrat că îndeplinește cerința solicitată la pct. 15 subpct. 13 din anunțul de participare, Agenția constată o incertitudine cu privire la faptul că operatorul economic desemnat câștigător a demonstrat că deține experiență similară în domeniul obiectului viitorului contract de achiziții publice, or conform pct. 1 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 638 din 26.08.2020, lucrări similare sunt definite ca **lucrări de o complexitate similară cu același obiect sau destinate utilizării identice** sau care se adresează operatorilor economici ce desfășoară constant activități într-o piață de profil relevantă.

În acest sens, având în vedere complexitatea obiectului procedurii de achiziție publică prenotată, Agenția va admite pretențiile contestatorului la acest aspect, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015, conform cărora în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal, urmează să solicite documente suplimentare/detaliat în acest sens, și anume a cantităților de lucrări similare din contractele enumerate supra, în partea ce ține de domeniul de lucrări de apeduct și canalizare, din care să rezulte cu certitudine valoare acestor lucrări, respectiv să decidă în consecință cu privire la admisibilitatea acestora și modul în care influențează calificarea ofertantului vizat, în conformitate cu cerințele specificate în anunțul de participare.

Referitor la criticile „Polimer Gaz Construcții” SRL în raport cu oferta tehnică a operatorului economic desemnat câștigător și anume că a omis din ofertă la norma de deviz „AcB06B” costul a 27 de coturi pentru hidranți fapt ce a determinat diminuarea valorii totale a ofertei cu 13909,06 lei fără TVA, sumă ce depășește limitele admise de pct. 134 subpct. 3) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, Agenția reține că potrivit caietului de sarcini autoritatea contractantă a indicat următoarele:

<b>Capitolul 1. Valoarea utilajului</b>				
1	Pretul furnizorului	Hidrant	buc	27,000
<b>Capitolul 2. Lucrari de montare</b>				
2	AcB06B	Montarea hidranților de incendiu suprateran pe pozitie existenta, avind diametrul de Dn=80 mm	buc	27,000

Totodată, potrivit normei de deviz aprobate „AcB06B” sunt prevăzute următoarele resurse:

Nr.	Simbol norme si Cod resurse	Denumire lucrari	U.M.	Volum
1	2	3	4	5
1	AcB06B	Montarea hidranților de incendiu suprateran pe pozitie existenta, avind diametrul de Dn=100 mm (Установка в существующем трубопроводе, надземных пожарных гидрантов, диам. 100 мм).	buc	1,00000
1.1	2875277324200	Hidrant de incendiu suprateran, cu corp turnat din fonta	buc	1,00000
1.2	2875274108000	Cot cu picior pentru hidrant	buc	1,00000
1.3	2513736621815	Placi tehnice de cauciuc pentru garnituri cu insertie textila 4 mm grosime	kg	0,13600
1.4	2874115821760	Surub cap hexagonal M 16x70 gr. 4,8	buc	8,00000
1.5	2874115840558	Piulita hexag. M16	buc	8,00000
1.6	1421102200525	Nisip sortat nespalat de riu si lacuri 0,0-7,0 mm	m3	0,07000
1.7	2222222222982	Materiale marunte si montaj (miniu plumb, fuior, cinepa, aliaj de lipit etc.)	%	1,00000
1.8	7136050012000	Instalator alimentari apa	h-om	2,72000

La cest aspect, se reține că potrivit informațiile disponibile în SIA „RSAP” (MTender): <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1623757938863?tab=clarification>, a fost adresată o clarificare și anume:

Titlu Caietul de sarcini	Întrebare primită 22.06.2021 / 08:18
Descriere	
In pozitia 2 - AcB06B in resurse sunt incluse 27 de hidranti. Pozitia 1 prevede iar 27 buc ca utilaj fapt ce dubleaza consumul.Conform normativelor ofertantul nu poate modifica normele de consum deci poz.2 ar fi necesar de reformulat cu indicare ca hidrantii se exclud?	
↳ Caietul de sarcini	22.06.2021 / 14:09
În poziția 1 sunt indicați hidranții ca utilaj- 27 buc., iar în poziția 2 -AcB06B este indicat montajul acestor 27 buc.hidranți.	

În acest sens, urmare a examinării ofertei tehnice a operatorului economic desemnat câștigător prin prisma celor invocate de către contestator, se atestă că primul a indicat în devizul-ofertă prețul pentru resursa „Hidrant” în valoare de 3017,50 lei per unitate, fără TVA și, în același timp, a stabilit la norma de deviz „AcB06B” prețul de 0,00 (zero) lei pentru „Cot cu picior pentru hidrant”:

1. Valoarea utilajului						
1	Pretul furnizorului	Hidrant	buc			3 017,500
	01	Hidrant	buc	1,0000	3 017,50	3 017,50
						0,000
2. Lucrari de montare						
2	AcB06B	Montarea hidranților de incendiu suprateran pe pozitie existenta, avind diametrul de Dn=80 mm	buc			119,534
	7136050012000	Instalator alimentari apa	h-om	2,7200	36,00	97,92
	2875277324200	Hidrant de incendiu suprateran, cu corp turnat din fonta	buc	1,0000	0,00	0,00
	2875274108000	Cot cu picior pentru hidrant	buc	1,0000	0,00	0,00
	2513736621815	Placi tehnice de cauciuc pentru garnituri cu insertie textila 4 mm grosime	kg	0,1360	75,00	10,30
	2874115821760	Surub cap hexagonal M 16x70 gr. 4,8	buc	8,0000	0,50	4,04
	2874115840558	Piulita hexag. M16	buc	8,0000	0,20	1,62
	1421102200525	Nisip sortat nespalat de riu si lacuri 0,0-7,0 mm	m3	0,0700	80,00	5,66

Astfel, reieșind din circumstanțele de drept aferente ofertei tehnice citate supra și de fapt constatate, nu rezultă cu certitudine că operatorul economic desemnat câștigător s-a conformat cerințelor obligatorii expres stabilite în documentația de atribuire (caietul de sarcini), luând în considerare și răspunsul la clarificări dat de către autoritatea contractantă, or conform prevederilor pct. 20.3 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, menționată supra, ofertantul are obligația de a elabora oferta tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, or din clarificarea dată de către autoritatea contractantă nu rezultă

expres că în poziția nr. 1 „Hidrant” sunt incluse și celelalte accesorii, inclusiv și cotul cu picior pentru hidrant.

Totodată, la aspectele constatate supra, ofertantul desemnat câștigător în referința sa a argumentat următoarele: „[...] conform devizului estimativ al autorității contractante și clarificărilor oferite, la poziția nr. 1 – se indică hidranții ca utilaj, iar la poziția nr. 2 – montarea hidranților. Cotul pentru picior hidrant este deci inclus în prima poziție în utilajul „hidrant”. În acest sens, ÎI „Pădureț Alexandru” a oferit pe de o parte hidrantul la poziția nr. 1, iar la poziția 2 – montarea acestuia.”, completând în cadrul ședinței deschise nominalizate „[...] În cazul poziției nr. 2 noi avem lucrări respectiv avem o separare la poziția nr. 1 este utilajul nemijlocit, iar la poziția nr. 2 este instalarea, iată de ce costul la cot cu picior pentru hidrant este inclus în poziția nr. 1 în costul hidrantului, iar fiindcă deja la montare el este inclus în rețetă ca să nu se dubleze noi am indicat costul zero. Am făcut lucrul respectiv deoarece se indică separat utilajul de lucrările lui, acesta este și modul în care a făcut și autoritatea contractantă”, iar la întrebarea din partea completului pentru soluționarea contestației dacă la o eventuală solicitare poate să facă dovada că în costul hidrantului este inclus și costul la cot cu picior pentru hidrant, reprezentatul ÎI „Pădureț Alexandru” a răspuns că ar putea face dovada.

Astfel, având în vedere cele menționate supra, se constată că autoritatea contractantă, în cadrul procesului de examinare, evaluare și comparare a ofertelor nu s-a clarificat cu privire la aspectele respective. În acest sens, Agenția apreciază că în scopul respectării principiilor consfințite la art. 7 lit. a) și lit. h) din Legea nr. 131/2015: utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante și tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, autoritatea contractantă urmează ca, în temeiul art. 69 alin. (3) din legea prenotată, să solicite documente justificative/confirmative (cont de plată, facturi etc.) din care să rezulte expres că în costul indicat de către ÎI „Pădureț Alexandru” la poziția „Hidrant” se conține prețul atât pentru utilajul hidrant, cât și prețul la cot cu picior pentru hidrant.

În final, este de menționat că autoritatea contractantă, în partea ce ține de aspectul apreciat supra, precum și în partea ce ține de cea de a doua pretenție a contestatorului „Polimer Gaz Construcții” SRL în raport cu oferta tehnică a ÎI „Pădureț Alexandru” și anume că în poziția nr. 72 „DB16D” nu a fost aplicat coeficientul  $K = 1,286$ , ceea ce a avut ca efect micșorarea cu 2113,20 lei (fără TVA) a ofertei acestuia, urmează să reevalueze oferta prezentată de către ÎI „Pădureț Alexandru” în strictă conformitate cu legislația din domeniul achizițiilor publice, concomitent, luând în considerare prevederile art. 69 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 „Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea”, în coroborare cu prevederile pct. 133 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, potrivit căruia, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri



neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, și dispozițiile pct. 134 din același Regulament, potrivit căruia, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

Subsecvent, la cazul din speță, Agenția va avea în vedere prevederile art. 33 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform căruia toate comunicările și schimburile de informații în temeiul legii respective sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace de comunicare, în conformitate cu dispozițiile articolului dat.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă la desfășurarea procedurii de achiziție publică, este obligată să aplice mijloacele electronice de comunicare, în speță SIA „RSAP” (MTender) și, prin urmare, toate documentele justificative/confirmative ce vor fi prezentate de către ÎI „Pădureț Alexandru”, în scopul demonstrării experienței similare, astfel cum a fost apreciat supra, respectiv demonstrarea că în costul hidrantului este inclus și prețul pentru „Cot cu picior pentru hidrant”, urmează a fi încărcate în sistemul prenotat, fie de către autoritatea contractantă la rubrica „Statutul și decizia Grupului de lucru”, fie, după caz, la solicitarea acesteia, de ofertant suplimentar la cele încărcate inițial, astfel încât să fie asigurată transparența în procesul de luare a deciziei privind atribuirea contractului.

Prin urmare, Agenția apreciază că documentele justificative ce vor fi prezentate suplimentar de către operatorul economic ÎI „Pădureț Alexandru”, urmează a fi încărcate în SIA „RSAP” (Mtender), or art. 7 lit. b) din Legea nr. 131/2015 prevede expres că unul dintre principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice este principiul transparenței achizițiilor publice, acesta presupunând aducerea la cunoștința publicului larg a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire. Principiul transparenței fiind unul din pilonii de bază în sistemul de achiziții publice, mai presupune informarea și/sau crearea condițiilor pentru o informare corectă și adecvată a tuturor celor interesați, cu privire la orice informații privind inițierea și desfășurarea unei proceduri de achiziție publică, în scopul garantării eliminării riscului de abuz de putere discreționară, a riscului de favoritism și de comportament arbitrar din partea autorității contractante. Totodată, în conformitate cu art. 15 alin. (2) lit. c) din aceeași lege, autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru sau, după caz, al specialistului certificat în domeniul achizițiilor publice, este obligată să asigure

publicitatea și transparența procedurilor de achiziție publică, respectiv, să dea dovadă de o transparență substanțială în procesul de evaluare a ofertelor.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

**d e c i d e:**

1. Se admite contestația nr. 02/669/21 din 27.07.2021, depusă de către „Polimer Gaz Complet” SRL și parțial contestația nr. 02/672/21 din 27.07.2021, depusă de către „Polimer Gaz Construcții” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1623757938863 din 05.07.2021, privind achiziția „Renovarea sistemului de aprovizionare cu apă potabilă a satului Grigorievca, r-nul Căușeni”, inițiată de către Primăria satului Grigorievca;

2. Se anulează decizia nr. 1 din 23.07.2021 de atribuire a contractului de achiziții publice, în partea ce ține de evaluarea ofertei „Polimer Gaz Complet” SRL și a ofertei ÎI „Pădureț Alexandru”, adoptată în rezultatul evaluării și comparării ofertelor la procedura de achiziție publică nr. MD-1623757938863 din 05.07.2021, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria satului Grigorievca, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele „Polimer Gaz Complet” SRL și ÎI „Pădureț Alexandru”, depuse în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1623757938863 din 05.07.2021, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Primăria satului Grigorievca, ca în termen de până la 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Iacob PLĂMĂDEALĂ**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Petru OPREA**