



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

Nr. 03D-585-21 Data 20.08.2021

*privind soluționarea contestației formulate de către „VMS-Companie” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/660/21 la data de 26.07.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1624879207914 din 11.07.2021*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/660/21 din 26.07.2021, depusă de către „VMS-Companie” SRL, adresa:

număr de identificare (IDNO): 1006602003242, tel.:

e-mail: [vmscompanie@gmail.com](mailto:vmscompanie@gmail.com), pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1624879207914 din 11.07.2021, privind achiziția „Mobilier pentru laboratoarele fizică, chimie, biologie”, inițiată de către IP Liceul Teoretic „Alecru Russo” Cojușna, adresa: r-nul Strășeni, s. Cojușna, str. Mihai Viteazul, 38, număr de identificare (IDNO): 1012620010209, tel.: 023743361, e-mail: [achizitii.ltalecurusso@gmail.com](mailto:achizitii.ltalecurusso@gmail.com).

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 03.08.2021, ora 09:15, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1624879207914 din 11.07.2021, „VMS-Companie” SRL formulează următoarele pretenții:

*„La procedura LP nr. MD-1624879207914, autoritatea contractanta a prevăzut achiziționarea mobilier pentru laboratoarelor fizică, chimie, biologie.*

*Pe platforma m-tender a fost deplasat 2 oferte:*

*Oferta „Cartdidact” SRL - 312800,0 lei fără TVA, și oferta „VMS-Companie” SRL-324133,33 lei fără TVA.*

*Conform deciziei, autoritatea contractanta a desemnat in calitate de castigator „Cartdidact” SRL.*

*Conform documentația a atribuirii contractului achizitii publice și anunțul de participare, factorii de evaluare a ofertei, prevazute de către autoritatea contractanta- celei mai avantajoase din punct de vedere economic, precum și ponderile lor:*

*Prețul – 60%,*

*Garanția – 20%.*

*Termen de livrare -20%*

Pe datele deciziei grupei de lucru punctajul calculat pe oferta „Cartdidact” SRL- 94,77 %, pe oferta „VMS-Companie” SRL – 87,90%.

**12. Informația privind factorii de evaluare aplicați:**

(Se va completa pentru loturile care au fost atribuite în baza criteriilor: cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost)

Factorii de evaluare		Valoarea din ofertă	Punctajul calculat
<b>Mobilier pentru laboratoarele fizică, chimie, biologie</b>			
Cartdidact SRL			<b>Total 94.77%</b>
Preț	60%	312800,00	60%
Termen de livrare	20%	15zile	20%
Garanția	20%	48luni	14.77%
VMS Companie SRL			<b>Total 87,90%</b>
Preț	60%	324133,33	57,90%
Termen de livrare	20%	30zile	10%
Garanția	20%	65luni	20%

Adică, grupa de lucru a stabilit incorect punctajul dat. Și anume, conform Formularul 4.2 Specificației de preț „Cartdidact” SRL termen de livrare indicat - 15-30 zile.

**Specificații tehnice (F4.1)**

Numărul procedurii de achiziție\_MD-1624879207914\_din\_11.07.2021

Denumirea procedurii de achiziție: Mobilier pentru laboratoarele fizica, chimie, biologie

Nr.	Cod CPV	Denumirea bunurilor	Unitat . de măsură	Cant	Preț unit fără TVA	Preț unit cu TVA	Suma fără TVA	Suma cu TVA	Termen Livrare	Clasif. bugetară
-----	---------	---------------------	--------------------	------	--------------------	------------------	---------------	-------------	----------------	------------------

<b>Mobilier pentru laboratoarele fizică ,chimie,biologie</b>										
1.1	39180000-7	Nișă pentru laboratorul de chimie / hotă de ventelare	buc	1	37 170	44 604	37 170	44 604	15-30 zile	
1.2	39180000-7	Dulap p-u laboratorul de fizică/chimie	buc	3	3 500	4 200	10 500	12 600	15-30 zile	
1.3	39180000-7	Dulap metalic fizică/chimie	buc	2	3 500	4 200	7 000	8 400	15-30 zile	
1.4	39180000-7	Laborator Chimie, Modulul profesorului	buc	2	18 000	21 600	36 000	43 200	15-30 zile	
1.5	39180000-7	Laborator FIZICĂ, Modulul elevului, (2 locuri)	buc	17	7 500	9 000	127 500	153 000	15-30 zile	
1.6	39180000-7	Laborator Biologie Modulul elevului (2 locuri)	buc	17	5 000	6 000	85 000	102 000	15-30 zile	
1.7	39180000-7	Cuier pentru hărți și planșe	buc	8	225	270	1 800	2 160	15-30 zile	
1.8	39180000-7	Avizier securizat	buc	1	3 250	3 900	3 250	3 900	15-30 zile	
1.9	39180000-7	PANOU INFORMATIV (INTERIOR OTEL)	buc	1	4 580	5 496	4 580	5 496	15-30 zile	
							<b>312 800</b>	<b>375 360</b>		

În calcul, grupa de lucru a luat termen 15 zile, dar nu 30 zile, care tot indicat în oferta „Cartdidact” SRL.

Autoritatea contractanta a transmis în adresa noastră scrisoare-răspuns „Cartdidact” SRL, la cerere grupei de lucru privind indicarea termenului de livrare.

Efectiv, „Cartdidact” SRL la etapa evaluării ofertelor în cadrul procedurii achiziției publice - a modificat oferta sa, și a micșorat termenul de livrare a mobilierului de la „15-30 zile”, la termen „15 zile”, în scopul majorării punctajul calculat în cadrul evaluării ofertelor.

Ofertantul nu are dreptul se modifica oferta sa dupa termenul de depunere ofertei sale. Și conform p.10 Anunțului de participare - nu se prevede admiterea ofertei alternative.

În afara de aceasta, oferta „Cartdidact” SRL trebuie va fi respinsa, că nu corespunde cerințelor tehnice, stabilite de către autoritatea contractanta.

Și anume, conform anunțul de participare, documentației de atribuirii contractului, și formularului 4.1 Specificației tehnice. Autoritatea contractanta cere conform p.1.9 - achiziționarea panou informative (interior oțel).

1.9	39180000-7	PANOU INFORMATIV (INTERIOR OTEL)	Buc	1	Dimensiuni : 3000mmX1070mmX88mm Suprafața frontală: sticla Suprafața interioară: tabla metalică de culoare albă, vopsit in cîmp electrostatic Aplicarea pe suprafață: cu magneți Rama: aluminiu Caracteristici: Suprafață magnetică metalo-ceramică albă, cu ramă din aluminiu și colțare ABS din plastic. Pentru rigiditate, partea din spate este dublată de o foaie de tablă metalică. Partea frontală: sticlă organică culisantă pe șina interioara a ramei din aluminiu, cu colțare ABS, prevăzut pentru securizarea materialelor afișate.
-----	------------	----------------------------------	-----	---	---

*Efectiv, „Cartdidact” SRL a modificat in formularul 4.1 „Specificații tehnice” parametre tehnice indicate de către autoritatea contractantă în capitol „Specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă”, și respect indică aceste parametre tehnice modificate în capitol „Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant”*

1.9	39180000-7	PANOU INFORMATIV (INTERIOR OTEL)	AV5023	RIP	Yucal Holding Corporation	Dimensiuni : 3000mmX1070mmX88 mm Suprafata frontala: sticla Suprafata interioară: tabla metalică de culoare albă, vopsit in cîmp electrostatic Aplicarea pe suprafață: cu magneți Rama: aluminiu	Dimensiuni : 3000mmX1070mmX88 mm Suprafata frontala: sticla Suprafata interioară: tabla metalică de culoare albă, vopsit in cîmp electrostatic Aplicarea pe suprafață: cu magneți Rama: aluminiu
-----	------------	----------------------------------	--------	-----	---------------------------	--	--

*„Cartdidact” SRL a scos din cerințele parametrilor tehnice Panoului informative (interior otel) - „Caracteristică Suprafață magnetică metalo-ceramică albă, cu ramă din aluminiu și colțare ABS din plastic. Pentru rigiditate, partea din spate este dublată de o foaie de tablă metalică. Partea frontală: sticlă organică culisantă pe șina interioara a ramei din aluminiu, cu colțare ABS, prevăzut pentru securizarea materialelor afișate”*

*În așa mod, oferta tehnica „Cartdidact” SRL nu corespunde, cerințelor tehnice stabilite de către autoritatea contractanta.*

*În rezultat, oferta „Cartdidact” SRL trebuie sa fie descalificată, că nu corespunde cerințelor autorității contractante.*

*În așa mod, vă rugăm: a anula decizie grupului de lucru IP Liceul Teoretic Alecu Russo Cojușna, privind rezultatele procedurii achiziții publice MD-1624879207814.”.*

### **Argumentele autorității contractante:**

IP Liceul Teoretic Alecu Russo Cojușna, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 126 din 30.07.2021, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

*„Prin prezenta, grupul de lucru în cadrul Achizițiilor Publice, instituit prin ordinul directorului, Liceul Teoretic „A. Russo” Cojușna, nr. 221 din 20.04.2021, referitor la solicitarea Agenției Naționale pentru soluționarea contestațiilor nr. 05/1973/21 din 26.07.2021 își expune punctul de vedere:*

*1. Autoritatea Contractantă a menționat în documentația de atribuire, anunțul de participare, p. 19, „cel mai bun raport calitate-preț” și la p. 21 au fost precizați „factorii de evaluare a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, precum și ponderile lor: Preț 60 %, Garanție 20%, termen de livrare 20%”.*

*În oferta operatorului economic „Cartdidact” SRL în specificația tehnică, F 4.2, este indicat termenul de livrare 15-30 de zile. Am considerat oportun să solicităm*

clarificări în vederea stabilirii termenului exact, pentru a calcula punctajul conform criteriilor stabilite.

În urma prezentării clarificării nr. 160 din 16.07.2021, operatorul economic „Cartdidact” SRL a prezentat termenul termen de livrare de 15 zile. Astfel, a fost calculat punctajul acumulat în baza criteriilor de evaluare:

Factorii de evaluare	Valoarea din ofertă		Punctajul calculat
<b>Cartdidact SRL</b> Total: 94,77 %			
Preț	60%	312 800	60 %
Termen de livrare	20%	15 zile	20 %
Garanția	20%	48 luni	14,77%
<b>VMS Companie</b> TOTAL: 87,90%			
Preț	60%	324 133,33	57,90 %
Termen de livrare	20%	30 zile	10 %
Garanția	20%	65 luni	20 %

2. Considerăm că specificația tehnică indicată în formularul F4.1 de către „Cartdidact” SRL, poziția 1.9 Panou informativ corespunde cu specificația autorității contractante din Anunțul de participare și anume: Dimensiuni 3000mm\*1070mm\*88mm, suprafața frontal: sticlă, suprafața interioară: tablă metalică de culoare alba, vopsit în câmp electrostatic, aplicare pe suprafață cu magneți, ramă: aluminiu. Caracteristicile lipsă sunt complementare specificației prezentate de ofertantul „Cartdidact” SRL și nu indică temei de descalificare.

În concluzie, nu sunt motive plauzibile care ar duce spre anularea deciziei de atribuire a contractului în cadrul achiziției publice „Mobilier pentru laboratoarele fizică, chimie, biologie”, confirmată la data de 16.07.2021”.

### **Argumentele operatorului economic câștigător:**

„Cartdidact” SRL, prin referința sa, expusă în scrisoarea din 03.08.2021, comunică următoarele:

„Cu referire la contestația depusă de către „VMS Companie” SRL, care contestă rezultatul procedurii de achiziție publică nr. MD-1624879207914, comunicăm că aceasta este absolut neîntemeiată.

Contestatarul a invocat două presupuse încălcări:

1. Primul argument se referă la faptul că „VMS Companie” SRL nu este de acord cu modalitatea de acordare a punctajului, în baza căruia „Cartdidact” SRL a fost desemnată câștigătoare.

În acest sens menționăm că „Cartdidact” SRL este producător și importator al mobilierului ofertat și deține în stoc produsele oferite. Drept urmare, deși autoritatea contractantă a solicitat un termen de livrare de minim 30 de zile, noi am indicat că putem să-l livrăm și mai devreme. Anume din această cauză am indicat termenul de livrare 15-30 zile.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat de la „Cartdidact” SRL o explicație în acest sens și a cerut o concretizare a termenului de livrare. În consecință, „Cartdidact” SRL a notificat autoritatea contractantă că termenul de livrare a

*bunurilor este de 15 zile.*

*Toată corespondența a fost transparentă, astfel încât răspunsul nostru a fost transmis spre cunoștință și contestatarului.*

*Argumentul contestatarului precum că noi am modificat oferta inițială, nu poate fi reținut ca fiind unul plauzibil, atâta timp cât termenul de 15 zile a fost indicat inițial în oferta noastră. Cu alte cuvinte, „Cartdidact” SRL nu a modificat oferta, ci doar a concretizat-o prin oferirea unei explicații, la solicitarea autorității contractante.*

*Conform prevederilor art.69 alin.(3) al Legii nr.131 privind achizițiile publice:*

*(3) La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sânt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.*

*Drept urmare, grupul de lucru a luat în calcul anume acest termen de livrare (15 zile) și corect a desemnat câștigătoare oferta „Cartdidact” SRL.*

*Mai mult ca atât, contestatarul, deși invocă faptul că nu este de acord cu faptul cum a fost acordat punctajul, nu a prezentat careva calcule sau formule din care să rezulte că „VMS Companie” SRL ar fi obținut un punctaj mai mare decât „Cartdidact” SRL.*

*De altfel, modalitatea/algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic nu a fost prevăzută nici în documentația de atribuire.*

*Conform prevederilor art.26 alin.(10) al Legii nr.131 privind achizițiile publice:*

*(10) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, precum și algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preț.*

*(11) Ponderile relative prevăzute la alin. (10) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.*

*Menționăm că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută nici un fel de metodologie de calcul, nici un fel de algoritm sau careva formule de calcul a punctajului, astfel încât contestația „VMS Companie” SRL rămâne a fi una declarativă, fără a fi făcute niște calcule concrete din care să rezulte că punctajul acordat lor este greșit.*

*Drept urmare, contestația în această parte urmează a fi respinsă ca fiind nefondată.*

*2. Al doilea argument al contestatarului se referă la Specificațiile tehnice indicate de către „Cartdidact” SRL în formularul F4.1.*

*In acest sens menționăm că noi nu am modificat nici un cuvânt din Specificațiile tehnice indicate de către Autoritatea contractantă. Ba dimpotrivă, „Cartdidact” SRL a*

*copiat întregul text cu specificații ale autorității contractante și l-a inserat în tabelul care conținea oferta noastră (copy/paste). Astfel, toate caracteristicile/specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, au fost incluse în oferta noastră în proporție de 100%.*

*Totodată, menționăm că „Cartdidact” SRL a redactat oferta sa, folosind un tabel în format „Excel” unde a fost introdus textul integral al specificațiilor tehnice. Astfel, în momentul în care fișierul „Excel” al formularului 4.1 a fost exportat în formatul „PDF” o parte din text, indicat la pct.1.9., nu a încăput în câmpul vizibil al tabelului respectiv. Cu alte cuvinte, specificațiile tehnice integrale au fost incluse în tabel „Excel”.*

*Aceasta este o eroare evidentă de redactare, care tine de o eroare tehnică în momentul exportării/salvării fișierului din formatul „Excel” în „PDF”, care nu a fost observată. Autoritatea contractantă a avut posibilitatea să ne ceară explicații în acest sens, deoarece se vede foarte clar că textul este pur și simplu incomplet, atât în rubrica „Specificații tehnice complete ofertate” cât inclusiv și la rubrica „Specificații tehnice complete solicitate de autoritatea contractantă”. Reiterăm, noi nu am schimbat textul sau careva parametri/specificații tehnice și nu am comis nici o încălcare, este un text incomplet ca urmare unei erori tehnice ce tine de programa „PDF”.*

*Conform prevederilor art.69 alin.(3) al Legii nr.131 privind achizițiile publice:*

*(3) La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sânt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.*

*În acest sens menționăm că autoritatea contractantă nu a solicitat careva explicații în acest sens, deoarece este evident că oferta noastră este identică cu cea indicată în anunțul de participare, iar din textul care este vizibil, se poate prezuma acest fapt.*

*Urmare a celor menționate, considerăm că autoritatea contractantă a apreciat corect toate ofertele și a luat o decizie corectă de a desemna pe „Cartdidact” SRL în calitate de câștigător, iar în consecință solicităm să fie respinsă contestația depusă de către „VMS Companie” SRL, ca fiind neîntemeiată.”.*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile invocate de către contestator, Agenția reține că „VMS Companie” SRL își exprimă dezacordul față de punctajul acordat ofertei desemnate câștigătoare pentru factorul de evaluare „Termenul de livrare”, menționând în acest sens că „„Cartdidact” SRL la etapa evaluării ofertelor în cadrul procedurii achiziției

*publica - a modificat oferta sa, și a micșorat termenul de livrare a mobilierului de la „15-30 zile”, la termen „15 zile”, în scopul majorării punctajul calculat în cadrul evaluării ofertelor.”*

Din dosarul achiziției publice în cauză, Agenția constată că IP Liceul Teoretic „Alec Russo” Cojușna a publicat în Buletinul Achizițiilor Publice de pe portalul guvernamental de acces online: mtender.gov.md, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1624879207914 din 28.06.2021, privind achiziția „Mobilier pentru laboratoarele fizică, chimie, biologie”, potrivit căruia, la pct. 18, criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului stabilit de către autoritatea contractantă este: „cel mai bun raport calitate-preț”, cu corespunderea cerințelor de evaluare, a termenilor și condițiilor de livrare, iar potrivit pct. 20 au fost indicați factorii de evaluare, precum și ponderile acestora:

**20. Factorii de evaluare a ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, precum și ponderile lor:**

Nr. d/o	Denumirea factorului de evaluare	Ponderea%
1	Prețul	60%
2	Garanția	20%
3	Termenul de livrare	20%

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va lua în considerare prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care la reglementează faptul că, fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, iar potrivit alin. (2) de la același articol, în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În același timp, alin. (3) din articolul prenotat, prevede că, pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) prețul cel mai scăzut;
- b) costul cel mai scăzut;
- c) **cel mai bun raport calitate-preț;**
- d) cel mai bun raport calitate-cost.

Totodată, conform alin. (10) al aceluiași articol, autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, **precum și algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere**

**economic**, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preț.

De asemenea, Agenția reține că potrivit art. 26 alin. (15) și alin. (16) din legea prenotată, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată, respectiv, factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți în scopul aplicării factorilor de evaluare.

Subsecvent, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

În acest context, examinând decizia nr. 12 din 16.07.2021 de atribuire a contractului de achiziții publice, adoptată de către grupul de lucru pentru achiziții, se atestă că operatorului economic „Cartdidact” SRL i-au fost acordate 94,77%, iar SRL „VMS-Companie” - 87,90%.

**12. Informația privind factorii de evaluare aplicați:**

*(Se va completa pentru loturile care au fost atribuite în baza criteriilor: cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost)*

Factorii de evaluare		Valoarea din ofertă	Punctajul calculat
<b>Mobilier pentru laboratoarele fizică, chimie, biologie</b>			
Cartdidact SRL			<b>Total 94,77%</b>
Preț	60%	312800,00	60%
Termen de livrare	20%	15zile	20%
Garanția	20%	48luni	14,77%
VMS Companie SRL			<b>Total 87,90%</b>
Preț	60%	324133,33	57,90%
Termen de livrare	20%	30zile	10%
Garanția	20%	65luni	20%

Astfel, cu privire la punctajul acordat operatorului economic „Cartdidact” SRL aferent factorului de evaluare „Termen de livrare”, autoritatea contractantă a menționat în punctul său de vedere că „În oferta operatorului economic „Cartdidact” SRL în specificația tehnică, F 4.2, este indicat termenul de livrare 15-30 de zile. Am considerat oportun să solicităm clarificări în vederea stabilirii termenului exact, pentru a calcula punctajul conform criteriilor stabilite. În urma prezentării clarificării nr. 160 din 16.07.2021, operatorul economic „Cartdidact” SRL a prezentat termenul de livrare de 15 zile. Astfel, a fost calculat punctajul acumulat în baza criteriilor de evaluare:

Factorii de evaluare		Valoarea din ofertă	Punctajul calculat
<b>Cartdidact SRL</b>		<b>Total: 94,77 %</b>	
Preț	60%	312 800	60 %
Termen de livrare	20%	15 zile	20 %
Garanția	20%	48 luni	14,77%
<b>VMS Companie</b>		<b>TOTAL: 87,90%</b>	
Preț	60%	324 133,33	57,90 %
Termen de livrare	20%	30 zile	10 %
Garanția	20%	65 luni	20 %



Suplimentar la cele invocate de către IP Liceul Teoretic „Alec Russo” Cojușna, operatorul economic desemnat câștigător a menționat în referința sa că „*contestatarul, deși invocă faptul că nu este de acord cu faptul cum a fost acordat punctajul, nu a prezentat careva calcule sau formule din care să rezulte că „VMS Companie” SRL ar fi obținut un punctaj mai mare decât „Cartdidact” SRL. De altfel, modalitatea/algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic nu a fost prevăzută nici în documentația de atribuire.*

*Conform prevederilor art.26 alin.(10) al Legii nr.131 privind achizițiile publice:*

*(12) Autoritatea contractantă precizează în documentația de atribuire ponderea relativă pe care o acordă fiecărui factor de evaluare, precum și algoritmul de calcul sau metodologia concretă de punctare care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic, cu excepția cazului în care oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic este determinată prin aplicarea criteriului cel mai scăzut preț.*

*(13) Ponderile relative prevăzute la alin. (10) pot fi acordate prin raportare la intervale valorice.*

*Menționăm că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută nici un fel de metodologie de calcul, nici un fel de algoritm sau careva formule de calcul a punctajului, astfel încât contestația „VMS Companie” SRL rămâne a fi una declarativă, fără a fi făcute niște calcule concrete din care să rezulte că punctajul acordat lor este greșit.”*

Astfel, analizând pretențiile contestatorului în raport cu acțiunile autorității contractante privind acordarea ofertantului desemnat câștigător a punctajului maxim pentru factorul de evaluare „Termen de livrare”, Agenția reține că în condițiile în care termenul de livrare este stabilit ca și factor de evaluare, iar „Cartdidact” SRL nu a prezentat inițial o ofertă fermă în privința acestuia indicând 15-30 zile, aspectul dat nu mai poate fi clarificat în sensul de a alege termenul de 15 zile întru acordarea punctajului maximal. Or, o apreciere inversă a situației din speță, ar fi contrară principiului asigurării concurenței și cel al tratamentului egal, statuate la articolul 7 din Legea nr. 131/2015, în măsura în care, în astfel de situație, operatorului economic „Cartdidact” SRL i-a fost oferită posibilitatea de a decide în privința precizării termenului de livrare acordat, ulterior deschiderii ofertelor și vizualizării ofertelor celorlalți participanți/concurenți, situație inacceptabilă în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Totodată, la caz, se reține că, pe de o parte, autoritatea contractantă neîntemeiat a acceptat clarificarea/precizarea ofertei operatorului economic „Cartdidact” SRL în partea ce ține de termenul de livrare, iar pe de altă parte, acceptarea pretențiilor contestatorului și dispunerea unor măsuri de remediere privind reevaluarea ofertelor ar fi o măsură lipsită de eficiență, în condițiile în care, autoritatea contractantă nu a prevăzut nici în anunțul de participare și nici în documentația de atribuire, un mecanism de acordare al punctajului raportat la factorul de evaluare litigant, or necesitatea

identificării unui algoritm concret de punctare (formulă de calcul) pentru factorul de evaluare nominalizat se impunea în vederea atribuirii acestuia un caracter obiectiv și a asigura în consecință tratamentul egal față de ofertanți, precum și asigurarea transparenței procedurii de achiziție publică în cauză prin publicarea algoritmului dat în documentația de atribuire.

Relevante în acest sens sunt rezultatele procedurii de achiziție publică nr. MD-1619777962484 din 13.05.2021, privind achiziția „Mobilier școlar”, inițiată de către IP Liceul Teoretic „Alec Russo” Cojușna, care a fost anulată de către autoritatea contractantă, decizie contestată de către „DM Link” SRL, iar ca urmare a examinării documentelor aferente procedurii respective, prin prisma pretențiilor înaintate, Agenția a evidențiat faptul că „... **autoritatea contractantă nu a stabilit formula/algoritmul de calcul pentru fiecare factor de evaluare stabilit, respectiv un mecanism de acordare al punctajului raportat la modul de îndeplinire a cerințelor stabilite în acest sens. ... contestatorul nu a formulat clar argumente din care ar rezulta posibilitatea continuării prezentei proceduri de atribuire, prin prisma tuturor factorilor de evaluare, acesta, încercând doar să argumenteze corespunderea ofertei sale din punct de vedere tehnic, aspecte ce, chiar dacă ar fi întemeiate, nu justifică implicit continuarea procedurii de atribuire, prin prisma omisiunilor autorității contractante de a stabili factori de evaluare obiectivi și algoritmi de calcul aplicabili. ... Or, autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele, criteriul de atribuire și factorii de evaluare expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea modifica/accepta ulterior depunerii ofertelor condiții ce excedează regulilor inițial stabilite.**”, fapt ce nu a fost luat în considerare de către membrii grupului de lucru din cadrul IP Liceul Teoretic „Alec Russo” Cojușna la inițierea procedurii de achiziție din litigiu fiind astfel eludate prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Astfel, generalizând constatările expuse, Agenția apreciază că autoritatea contractantă urma să indice exact modalitatea de acordare a punctajului aferent fiecărui factor de evaluare, fapt ce în consecință determină imposibilitatea evaluării obiective a ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție contestată, în măsura în care acestea nu pot fi punctate corespunzător în **lipsa unui algoritm de calcul pentru determinarea** celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic stabilit în documentația de atribuire, or prevederile normelor citate supra, reglementează expres obligația grupului de lucru de a evalua ofertele depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în conformitate cu criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația

de atribuire. Raționamentul dat este dictat de necesitatea informării operatorilor economici potențial participanți cu referire la cerințele și regulile exacte de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză prin publicarea acestor informații nemijlocit în documentația de atribuire și, respectiv, a asigura în consecință respectarea principiului tratamentului egal față de ofertanți, precum și cel al transparenței procedurii de achiziție.

În context, se atestă o omisiune a autorității contractante, omisiune ce se transpune într-o transparență insuficientă în partea ce ține de întocmirea și publicarea documentației de atribuire, iar din aceste considerente, Agenția apreciază că prin perfectarea defectuoasă a acesteia, autoritatea contractantă, pe de o parte nu a asigurat condiții egale pentru participanții la procedura de achiziție publică contestată, iar pe de altă parte, situație creată face imposibilă o eventuală reevaluare obiectivă a ofertelor, acțiuni contrare principiilor enunțate la art. 7 din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii:

b) transparența achizițiilor publice;

c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice;

h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici;

k) asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Prin urmare, reieșind din aspectele de fapt și de drept enunțate supra, Agenția constată că devin incidente prevederile art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/2015, în sensul anulării procedurii de achiziție publică din speță, or, luând în considerare cele expuse, se apreciază că autoritatea contractantă nu a elaborat o documentație de atribuire clară și precisă, acțiune ce nu poate fi imputată nici contestatorului și nici ofertantului desemnat câștigător, respectiv a admis abateri grave de la prevederile legislative, care afectează procedura de atribuire din speță. La caz, este de menționat că prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege omisiunea autorității contractante de a **preciza clar și precis metodologia de punctare/algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare litigant, care în consecință determină imposibilitatea de a evalua/reevalua obiectiv ofertele primite**, iar la moment nu mai pot fi adoptate măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7 din legea prenotată.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către „VMS-Companie” SRL cu referire la oferta desemnată câștigătoare, în contextul în care orice rezultat al respectivei analize este lipsit de eficiență, or, reieșind din faptul că omisiunea autorității contractante de a întocmi și publica o documentație de atribuire clară și explicită, în partea ce ține de criteriul de atribuire, a fost apreciată de Agenție ca o abatere gravă și, respectiv, motiv de anulare a

procedurii de achiziție publică în cauză, o eventuală admitere și/sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată.

Reieșind din cele expuse și dat fiind faptul că măsuri de remediere nu mai pot fi dispuse, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) lit. g) și alin. (2), art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

**d e c i d e:**

1. Se admite contestația nr. 02/660/21 din data de 26.07.2021, depusă de către „VMS-Companie” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1624879207914 din 28.06.2021, privind achiziția „mobilier pentru laboratoarele de fizică, chimie, biologie”, inițiată de către IP Liceul Teoretic Alecu Russo Cojușna;

2. Se anulează procedura de achiziție publică nr. MD-1624879207914 din 28.06.2021, privind achiziția „mobilier pentru laboratoarele de fizică, chimie, biologie”, inițiată de către IP Liceul Teoretic Alecu Russo Cojușna, inclusiv toate actele subsecvente acesteia.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Iacob PLĂMĂDEALĂ**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Alexandru CIUȘ**