



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-574-21 Data 17.08.2021

*privind soluționarea contestației formulate de către „Triomac” SRL, înregistrată la
Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/650/21 la data de 21.07.2021, pe
marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1624611465011 din 06.07.2021*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/650/21 din 21.07.2021, depusă prin email la data de 20.07.2021, ora 20²¹ de către „Triomac” SRL, adresa: număr de identificare (IDNO): 1006606001224, tel.: e-mail: triomac@gmail.com, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1624611465011 din 06.07.2021, privind „Achiziționarea tehnicii de calcul”, inițiată de către IP Centrul de Excelență în Construcții, adresa: mun. Chișinău, str. Gh. Asachi, 71, număr de identificare (IDNO): 1007600017646, tel.: 079456121, e-mail: valeriu.pelivan@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 02.08.2021, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1624611465011 din 06.07.2021, „Triomac” SRL formulează următoarele pretenții:
„În data de 05.07.2021, „Triomac” SRL a participat la licitația electronică organizată de IP Centrul de Excelență în Construcții, număr de identificare Mtender MD-1624611465011, „Achiziționarea tehnicii de calcul”.

La data de 14.07.2021 am fost informați prin scrisoarea nr.2/2021, că oferta prezentată de către „Triomac” SRL a fost anulată/respinsă și că a fost desemnată câștigătoare oferta companiei „Accent Electronic” SA.

Referitor la situația data, vă putem comunica următoarele:

Conform Legii nr.131/2015, Art 65, p. 6, b)

(6) Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care:

b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;

Oferta prezentată de către „Triomac” SRL este exact conform solicitării din caietul de sarcini.

1) Pentru solicitarea „Existența unui Service Centru autorizat”, s-a prezentat o declarație prin care s-a confirmat exista acestuia, unde s-a indicat denumirea juridica

a Service-Centrului, alături de adresa de deservire, urmând să fie atașat la certificatul de garanție (ce se prezintă la predarea bunurilor) și Certificatul Service Centrului.

2) Pentru confirmarea calității produsului, s-a atașat o declarație, cu trimitere la Legea nr. 235/2011, Art. 31 alin. (11), introdus prin Legea nr. 9/2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 08.04.2016) prevede următoarele:

„recunoașterea prevăzută la alin.(1) presupune că prezența marcajului CE și a marcajelor stabilite de reglementările tehnice aplicabile produsului demonstrează că acesta a fost supus procedurilor de evaluare a conformității și, în consecință, atunci când produsul este introdus sau pus la dispoziție pe piață, nu mai este necesară repetarea procedurilor de evaluare a conformității deja efectuate.”.

Potrivit art. 231 alin. (5) din Legea nr. 235/2011, marcajul CE este singurul marcaj care atestă conformitatea produsului cu cerințele aplicabile.

Produsele incluse în oferta prezentată, sunt produse certificate CE. Marcaj ce poate fi verificat direct pe produs. Deci, nici o autoritate sau organ de control nu este în drept să solicite certificate naționale de conformitate pentru produsele cu marcaj CE, aplicat în modul prevăzut de lege.

Conform Legii nr.131/2015, art. 16, p.4 (4) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sânt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectînd principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Atenționăm faptul că nu am primit de la autoritatea contractanta vreo scrisoare de clarificare.

Potrivit art.6 din Legea privind achizițiile publice nr.131 din 03.07.2015:

„Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: a)utilizarea eficienta a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante;

Atenționăm faptul ca autoritatea contractanta a declarant castigatoare o oferta ce propune exact produsul ofertat de către „Triomac” SRL, „Lenovo AIO V50a-24IMB”, la un preț final cu 117300.00 lei (inclusiv TVA) mai mare.

Conform Legii nr.131/2015, Art 16, p.5

(5) Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Conform Legii nr.131/2015

Articolul 6. Principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice

Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii:

b) transparența achizițiilor publice;

h) tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici;

Considerăm ca compania „Triomac” SRL a fost descalificată în mod abuziv și tendențios, iar în urma acestei decizii birocratice va fi afectat bugetul de stat și compromisă transparența procedurii de achiziții publice.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Admiterea contestației;

- Obligarea autorității contractante de a anula decizia de a atribuire a contractului companiei „Accent Electronic” SA.

- Obligarea autorității contractante de a analiza repetat oferta plasată de către „Triomac” SRL, care corespunde în totalitate solicitării.”.

Argumentele autorității contractante:

IP Centrul de Excelență în Construcții, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea din 22.07.2021, a invocat excepția de tardivitate, comunicând în acest sens următoarele:

„În legătură cu examinarea contestației la procedura de achiziții publice de achiziționare a tehnicii de calcul nr. ocds-b3wdp1-MD-1624611465011, în bază solicitării Agenției pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 05/1933/21 din 21.07.2021, IP Centrul de Excelență în Construcții, ca autoritate contractantă vine cu următoarea poziție pe excepția de tardivitate a contestației depuse.

Conform art. 83 al. 4 din Legea nr. 131 din 3 iulie 2015 privind achizițiile publice, Contestația se depune în formă scrisă, în limba de stat, semnată și, după caz, stampilată. În acest context constatăm că, SRL «Triomac» la data de 21.07.2021 cu nr. de înregistrare nr. 02/650/21 a înregistrat la ANSC contestația pe marginea procedurii nominalizate.

Din conținutul contestației operatorul economic menționează că, la data de 14.07.2021 a fost informat despre Decizia grupului de lucru al Centrului de Excelență în Construcții cu privire la desemnarea câștigătorului. La caz, conform art. 83 al. 1 din Legea nr. 131 din 3 iulie 2015, Operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de:

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 3, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3).

De asemenea, conform art. 83 al. 6 din Legea nr. 131 din 3 iulie 2015 privind achizițiile publice, Contestația care a fost depusă cu nerespectarea termenelor prevăzute la alin. (1) și (2) de asemenea este respinsă.

Astfel, având în vedere cele constatate și, luând în considerare că contestația a fost depusă la data de 21.07.2021, se reține că aceasta nu este depusă în termenul reglementat de art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, ceea ce constituie un temei de decădere din dreptul de a contesta actele procedurale ale autorității contractante, fiind incidență excepția de tardivitate, care împiedică examinarea în fond a contestației.

Reieșind din cele menționate, considerăm tardivă contestația nr. 02/650/20 din 21.07.2021, depusă de către „SRL «Triomac», pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1624611465011 privind achiziționarea tehnicii de calcul.”

IP Centrul de Excelență în Construcții, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea din 28.07.2021, în susținerea deciziei sale, comunică următoarele:

„În legătură cu examinarea contestației la procedura de achiziții publice de achiziționare a tehnicii de calcul nr. MD-1624611465011, în bază solicitării Agenției pentru Soluționarea Contestațiilor nr.05/1957/21 din 23.07.2021, IP Centrul de Excelență în Construcții, ca autoritate contractantă,

Analizând toate argumentele contestatarului, calificăm cerințele invocate, ca fiind neîntemeiate și nefondate, în baza legislației privind achizițiile publice, ne expunem poziția asupra acestora.

1. Conform documentației publicate pe platforma guvernamentală a achizițiilor publice <https://achizitii.md/ro/public/tender/21041230/lot/11515510/>, IP Centrul de Excelență în Construcții ca autoritate contractantă a solicitat lista documentelor pentru eligibilitatea operatorilor economici care intenționează să participe la licitația anunțată.

În perioada de evaluare a ofertelor prezentate de către operatorii economici „Triomac” SRL și „Accent Electronic” SA, grupul de lucru a constatat neconformități în actele depuse în cadrul licitației de către operatorul „Triomac” SRL și anume:

1. Conform p. 9 din anunțul de participare sa solicitat un act care demonstrează proveniența calculatoarelor, însă „Triomac” SRL a prezentat o declarație prin care spune că nu este necesară repetarea procedurilor de evaluare odată ce prezența marcatului CE pe produse demonstrează conformitatea acestora.

2. Conform p.6 din anunțul de participare urma a fi prezentat un certificat de la un Service Centru autorizat, iar „Triomac” SRL a prezentat o declarație prin care spune că certificatele Service Centrului vor fi prezentate la livrare.

3. În specificația tehnică solicitată de către Centrul de Excelență în Construcții sa solicitat Garanția NBS on-site de la producător, însă operatorul economic „Triomac” SRL în formularul F 4.1 propune garanție simplă de 24 luni fără specificarea garanției NBS acordată de către producător.

Conform Avizului Agenției de Guvernare Electronică nr./3014/490 din 23.06.2021 privind achiziționarea soluțiilor TIC, în calitate de membru a grupului de lucru a fost desemnat dl Vadim Hariton. Astfel, în legătură cu necesitatea unor coordonări privind actele prezentate de către operatorii economici în cadrul licitației <https://achizitii.md/ro/public/tender/21041230/lot/11515510/> la data de 13.07.2021 am solicitat opinia consultativă a expertului desemnat privind actele operatorului clasat pe 1 loc.

La solicitarea grupului de lucru am primit opinia consultativă:

Vadim Hariton <vadim.hariton@egov.md>

Кому: Центру де Excelență în Construcții

вт, 13 юл. в 13:48

Bună ziua.

Grupul de lucru are posibilitatea și dreptul de a include în caietele de sarcini cerințe (fără exagerări nejustificate), pe care ofertanții trebuie să le întrunească la momentul examinării ofertelor. În cazul dat, autoritatea contractantă nu a solicitat declarații, dar a solicitat prezentarea unor acte care demonstrează proveniența calculatoarelor și a unui certificat de la un service centru autorizat.

Cu respect,

Vadim HARITON

Analist financiar (TIC)

Agenția de Guvernare Electronică

Tel.: +373 22 820 028/79 206 664

Astfel, grupul de lucru al Centrului de Excelență în Construcții, în urma analizei și evaluării actelor prezentate din partea operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică a tehnicii de calcul, luând în calcul toate circumstanțele constatate, a aprobat în unanimitate Decizia de atribuire a contractului de achiziții publice nr.2/2021 din 14 iulie 2021, pe care o considerăm perfect legală.

Reieșind din cele menționate, considerăm contestația nr.02/650/20 din 21.07.2021 depusă de către „Triomac” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1624611465011 privind achiziționarea tehnicii de calcul neîntemeiată și nefondată, lipsită de suport juridic și faptic și solicităm de a fi respinsă.”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) al Legii nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Având în vedere că, prin referința din 22.07.2021, autoritatea contractantă a invocat faptul că prezenta contestație a fost depusă cu nerespectarea termenului legal prevăzut la art. 83 alin. (1) lit. b) din legea menționată, învederând data depunerii

21.07.2021, Agenția reține că la data respectivă a fost înregistrată contestația, însă aceasta a fost depusă prin intermediul poștei electronice la data de 20.07.2021, în condițiile în care din materialele dosarului comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire s-a efectuat la data de 15.07.2021. Astfel, în temeiul prevederilor art. 388 alin. (6) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107 din 06.06.2002, potrivit cărora documentele depuse la oficiile poștale sau telegrafice până la ora 24 a ultimei zile a termenului se consideră depuse în termen. Echivalează cu depunerea la poștă transmiterea textului documentului prin teletip, fax și prin alte mijloace de comunicație.

În context, înregistrarea contestației la începutul următoarei zile lucrătoare, în speță 21.07.2021, nu poate fi interpretată ca dată a depunerii nemijlocite a contestației, ceea ce ar duce la respingerea acesteia ca și tardivă, luată în considerare fiind data de 20.07.2021, aceasta fiind ultima zi în care contestatorul își putea revendica drepturile încălcate, or interpretarea respectivă rezultă din diversele modalități pe care le are la dispoziție un contestator pentru a depune o contestație.

În acest sens, mijlocul de comunicare aplicat fiind electronic, regula generală este că termenul expiră la ora 24 a ultimei zile a termenului. Suplimentar, urmează a fi menționat că mijloacelor electronice de comunicare nu le sunt aplicabile prevederile alin. (4) de la art. 388 Cod civil, potrivit căruia dacă acțiunea trebuie săvârșită la o organizație, termenul expiră la ora când această organizație, în conformitate cu normele stabilite, încheie programul de lucru, or depunerea contestației nu neapărat impune deplasarea la sediul Agenției pentru efectuarea acțiunii de depunere a contestațiilor, fiind posibilă utilizarea mijloacelor electronice de comunicare ca mijloc exclusiv de depunere a contestațiilor, respectiv Agenția apreciază a fi depusă în termen contestația în cauză și va purcede la examinarea în fond a acesteia.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că „Triomac” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru privind respingerea ofertei sale, invocând faptul că motivele care au stat la baza respingerii acesteia sunt neîntemeiate, susținând în acest sens că: *„Pentru solicitarea „Existența unui Service Centru autorizat”, s-a prezentat o declarație prin care s-a confirmat existența acestuia, unde s-a indicat denumirea juridică a Service-Centrului, alături de adresa de deservire, urmând să fie atașat la certificatul de garanție (ce se prezintă la predarea bunurilor) și Certificatul Service Centrului. Pentru confirmarea calității produsului, s-a atașat o declarație, cu trimitere la Legea nr. 235/2011, Art. 31 alin. (11), introdus prin Legea nr. 9/2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 08.04.2016) prevede următoarele: „recunoașterea prevăzută la alin.(1) presupune că prezența marcajului CE și a marcajelor stabilite de reglementările tehnice aplicabile produsului demonstrează că acesta a fost supus procedurilor de evaluare a conformității și, în consecință, atunci când produsul este introdus sau pus la dispoziție pe piață, nu mai este necesară repetarea procedurilor de evaluare a conformității deja efectuate.”. Potrivit art. 231 alin. (5) din Legea nr. 235/2011, marcajul CE este singurul marcaj care atestă conformitatea produsului cu cerințele aplicabile. Produsele incluse în oferta prezentată, sunt produse certificate CE. Marcaj ce poate fi verificat direct pe*

produs. Deci, nici o autoritate sau organ de control nu este în drept să solicite certificate naționale de conformitate pentru produsele cu marcaj CE, aplicat în modul prevăzut de lege.”

Din documentele dosarului achiziției publice, se constată că IP Centrul de Excelență în Construcții a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces on line: www.mtender.gov.md, la data de 25.06.2021, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1624611465011 din 06.07.2021, privind „Achiziționarea tehnicii de calcul” potrivit căruia, relevant speței, la pct. 8 s-a solicitat „Stații mono bloc de birou”, inclusiv „Garanție - Min. 24 luni NBS on-site de la producător”, iar la pct. 15 subpct. 6 s-a solicitat „Existența unui Service Centru autorizat”, subpct. 9 „Confirmarea calității produsului - un act relevant care demonstrează proveniența bunurilor”.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform căroră specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 27 subpct. 1), pct. 28 subpct. 1) și subpct. 5), pct. 29 subpct. 1) și subpct. 3) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 20.01.2021, conform căroră grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limitele mijloacelor financiare repartizate în acest sens, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică în conformitate cu documentațiile standard aprobate.

Totodată, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În acest sens, IPO 19.1 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri prin cererea ofertelor de prețuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 175 din 05.10.2018, la caz documentația de atribuire, prevede că, pentru a demonstra conformitatea tehnică a bunurilor propuse, cantităților propuse și a termenelor de livrare, ofertantul va completa Formularul Specificații tehnice (F4.1) și Specificații de preț (F4.2). De asemenea, ofertantul va include documentație de specialitate, desene, extrase din cataloage și alte date tehnice justificative, după caz.

Concomitent, IPO 33 din documentația menționată stabilește că aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei. Se consideră conformă cerințelor oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, neavând abateri esențiale sau având doar abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei.

Astfel, analizând documentele aferente ofertei operatorului economic contestator, Agenția atestă că în Formularul F4.1 „Specificații tehnice”, acesta a indicat relevant speței: „Garanția 24”, fără a indica/prezenta informații conform solicitării autorității contractante „Garanție - 24 luni **NBS on-site de la producător**”.

Prin urmare, având în vedere cele constatate supra, Agenția va respinge pretențiile contestatorului pe acest aspect, în condițiile în care acesta nu a îndeplinit cerința autorității contractante, termenul de garanție reprezentând un element esențial al ofertei, respectiv urma a fi respectat de către ofertanți prin prezentarea unei oferte corespunzătoare/ferme, până la termenul limită de depunere al ofertelor stabilit în acest sens. Or, reieșind din prevederile art. 44 alin. (1), art. 37 alin. (1), precum și art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, supra citate, rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens prin acceptarea unor condiții care o excedează.

În acest context, Agenția reține că conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile sale, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv, fără a putea accepta ulterior depunerii ofertelor, condiții care excedează regulilor inițial stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Respectiv, prin depunerea ofertelor, operatorii economici și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele de calificare expres detaliate în aceasta. Mai mult, prin necontestarea cu succes a documentației de atribuire aceasta și-a consolidat forța obligatorie față de părți.

Astfel, având în vedere cele constatate supra, Agenția apreciază ca întemeiată decizia grupului de lucru de respingere a ofertei operatorului economic contestator, or acceptarea de către grupul de lucru a unei oferte care nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, ar conduce nu numai la nerespectarea prevederilor normative menționate, dar și la încălcarea principiului tratamentului egal, imparțialitate și nediscriminare, în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015.

Suplimentar, Agenția nu va mai analiza pretențiile contestatorului în legătură cu celelalte temeuri de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar decizia grupului de lucru de respingere a ofertei acestuia, a fost apreciată de Agenție ca fiind întemeiată, o eventuală admitere sau respingere a celorlalte pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei respective.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile, art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/650/21 din 21.07.2021, depusă de către „Triomac” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1624611465011 din 06.07.2021, privind „Achiziționarea tehnicii de calcul”, inițiată de către IP Centrul de Excelență în Construcții.

Decizia poate fi atacată fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Angela NANI

Membru

Alexandru CIUȘ