



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-482-21 Data: 14.07.2021

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Resacons-STR” SRL și „Manticora” SRL, înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/541/21 la data de 21.06.2021 și nr. 02/555/21 la data de 23.06.2021, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1622524745231 din 11.06.2021

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/541/21 din 21.06.2021, depusă de către „Resacons-STR” SRL, adresa: mun. , nr. de identificare (IDNO):

m și contestația nr. 02/555/21 din 23.06.2021, depusă de către „Manticora” SRL, adresa: mun.

, număr de identificare (IDNO): 1011600002683, tel.: 060993399, e-mail.: manticora.srl@gmail.com, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1622524745231 din 11.06.2021, privind achiziția „Materiale de construcție pentru necesitatea instituțiilor subordonate”, inițiată de către DETS sectorul Râșcani, adresa: mun. Chișinău, str. Kiev 5a, număr de identificare (IDNO): 1007601009716, tel.: 022445387, e-mail: dets_riscani@mail.ru.

În scopul examinării contestațiilor, Agenția a organizat la data de 05.07.2021, ora 10:45, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului „Resacons-STR” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1622524745231 din 11.06.2021, „Resacons-STR” SRL formulează următoarele pretenții:

1. „La lotul nr. 1 „Vopsea pe ulei interior/exterior” și lotul nr. 4 „Var stins” a COP nr. MD-1622524745231 (achizitii.md 21040222) din 01.06.2021 pentru achiziționarea „materialelor de construcții pentru necesitatea instituțiilor subordonate al DETS Râșcani”, conform scrisorii nr. 01-15/350 din 18.06.2021 ați desemnat câștigător pe „Deniadi” SRL, unde „Resacons-STR” SRL nu este de acord cu decizia, pentru că nu a întocmit corect Specificația Tehnică F4.1, unde în coloana 4 – Modelul articolului – se cere de specificat concret Modelul/Marca ce fel de vopsea – se va livra, deci oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire (art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea 131/2015), în consecință neindicarea informației complete și exacte în formularul F4.1 „Specificației tehnice depline”.

2. După verificarea documentației de pe platformă depusă se „Deniadi” SRL, lipsesc documentele enumerate din Anunțul de Participare din pct. 15 scurta descriere a criteriilor privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina eliminarea acestora și a criteriilor de selecție; nivel minim (nivelurile minime) al (ale) cerințelor eventual impuse; se menționează informații solicitate (DUAЕ, documentație): ce nu a respectat cerințele de documentație din Tabelul pentru cerințe de demonstrare a îndeplinirii criteriului: pct. 10 Nota*; pct. 12 Nota*; pct. 13 Nota ** – care este menționat să fie plasate documentele ca OBLIGATORIU.

Ca urmare a celor menționate solicităm anularea deciziei grupului de lucru referitor la rezultatul evaluării ofertei pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 4 cu descalificarea ofertantului „Deniadi” SRL și calificarea următorului ofertant „Resacons-STR” SRL ce a respectat toate cerințele.”

Pretențiile contestatorului „Manticora” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1622524745231 din 11.06.2021, „Manticora” SRL formulează următoarele pretenții:

„Prin prezenta contestație, solicit:

- Să fie anulată Decizia autorității contractante prin care a fost desemnat drept câștigător al Lotului nr. 1 din cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1622524745231, „Deniadi” SRL.

- Să fie stabilit drept câștigător al lotului nr. 1 din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1622524745231, „Manticora” SRL.

În fapt,

1. În conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr. 131/2015, reprezintă achiziție publică procurarea, prin intermediul unui contract de achiziții publice, de bunuri, de lucrări sau servicii de către una sau mai multe autorități contractante de la operatorii economici selectați de acestea, indiferent dacă bunurile, lucrările sau serviciile sunt destinate sau nu unui scop public.

2. La data de 01.06.2021, autoritatea contractantă „Direcția Educație, Tineret și Sport sectorul Râșcani”, IDNO: 1007601009716, a publicat procedura de achiziție publică cu codul MTender ID: ocds-b3wdp1-MD-1622524745231, tipul procedurii: Cererea ofertelor de prețuri, criteriu de evaluare: prețul cel mai scăzut.

3. Având în vedere că sunt un operator economic care își desfășoară activitatea de bază în Comerțul cu amănuntul al vopselei, am încheiate acorduri și import vopsea de la producători din Uniunea Europeană care produc vopsea conform Standardelor Europene, în special conform Regulamentului (CE) nr. 1272/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 16.12.2008 privind clasificarea, etichetarea și ambalarea substanțelor și a amestecurilor, de modificare și de abrogare a Directivelor 67/548/CEE și 1999/45/CE, precum și de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1907/2006; Regulamentul (CE) nr. 1907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18.12.2008 privind înregistrarea,

evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1488/94 al Comisiei, precum și a Directivei 76/769/CEE a Consiliului și a Directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CE și 2000/21/CE ale Comisiei; Regulamentul (UE) nr. 649/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 04.07.2012 privind exportul și importul de produse chimice care prezintă risc (reformare), care au fost transpuse și în Legea nr. 277/29.11.2018 privind produsele chimice, în vigoare din 15.02.2020, am depus oferta pentru a participa la procedura de achiziție publică enunțată.

4. La data de 18.06.2021, am recepționat din partea DETS sectorul Râșcani, scrisoarea de înștiințare nr. 01-15/350 prin care am fost informat despre faptul că „Deniadi” SRL a fost desemnată câștigătoare a lotului nr. 1.

5. În conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziții publice și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

Cu rezultatul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1622524745231 pentru lotul nr. 1 nu suntem de acord, motiv din care depunem prezenta contestație, și pe care o argumentăm după cum urmează:

6. În conformitate cu prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

7. La fel, este stabilit și în pct. 46 subpct. 2) din Hotărârea Guvernului nr. 987 din 10.10.2018 privind aprobarea Regulamentului privind achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, și anume: Oferta se respinge dacă ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

8. În conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite.

9. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, specificațiile tehnice ale bunurilor solicitate de autoritatea contractantă vor prezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu stabilite de autoritatea contractantă să fie îndeplinite.

10. În conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura

oferantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

11. La pct. 15 din Anunțul de participare privind achiziționarea materialelor de construcție pentru necesitatea instituțiilor subordonate, autoritatea contractantă a indicat scurta descriere a criteriilor privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina eliminarea acestora și a criteriilor de selecție; nivelul minim (nivelurile minime):

Nr.	Descrierea criteriului/cerinței	Mod de demonstrare a îndeplinirii criteriului/cerinței	Nivelul minim
1	DUAЕ	Original – cu semnătura electronică a OE	Obligativ
2	Oferta	Original – Formularul F3.1, cu semnătura electronică a operatorului economic	Obligativ
3	Specificații tehnice	Original – cu semnătura electronică a Operatorului economic conform Formularului F4.1	Obligativ
4	Specificație de preț	Original – cu semnătura electronică a Operatorului economic conform Formularului F4.2	Obligativ
5	Dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit	OE clasat pe locul 1 Certificat/decizie de înregistrare a întreprinderii și Extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice – copie cu semnătura electronică a OE	Obligativ
6	Certificat de conformitate/aviz sanitar sau alte documente care confirmă calitatea	OE clasat pe locul 1 eliberat de organele abilitate pentru verificarea conformității, copie cu semnătura electronică a operatorului economic	Obligativ
7	Certificat de efectuare sistematică a plăților impozitelor către Bugetul Public Național	OE clasat pe locul 1 copia valabilă a Certificatului de tip CC 04 AE eliberat de Serviciul Fiscal de stat cu semnătura electronică a operatorului economic	Obligativ
8	Certificat de existență a conturilor bancare	OE clasat pe locul 1 copie eliberată de banca deținătoare de cont – cu semnătura electronică a OE	Obligativ
9	Garanția pentru ofertă 1%	Oferta va fi însoțită de garanția pentru ofertă prin transfer la contul autorității contractante/emisă de o bancă comercială	Obligativ
10	Notă*: Operatorul economic clasat pe locul 1	Operatorul economic clasat pe locul 1, va prezenta actele solicitate în p. 5-8 pe suport de hârtie la sediul autorității contractante în termen de 24 de ore de la deschiderea ofertelor	Obligativ
11	Garanția de bună execuție 5%	...	Obligativ
12	*Notă	...	Obligativ
13	**Notă	...	Obligativ

12. Analizând lista de acte prezentate de către „Deniadi” SRL observăm că acesta nu a prezentat următoarele acte solicitate cu caracter obligativ: dovada înregistrării persoanei juridice, în conformitate cu prevederile legale din țara în care ofertantul este stabilit cu semnătura electronică; certificat de conformitate/aviz sanitar sau alte documente care confirmă calitatea cu semnătura electronică; certificat de efectuare sistematică a plăților impozitelor către Bugetul Public Național cu semnătura electronică; certificat de existență a conturilor bancare cu semnătura electronică.

13. În circumstanțele în care „Deniadi” SRL nu a prezentat aceste acte cu semnătură electronică la momentul prezentării ofertei, iar în pofida acestui fapt a fost desemnat câștigător, se încalcă principiul tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, or în cadrul procedurii de achiziție publică, mai mulți operatori economici au prezentat toate aceste acte, întrunind condițiile anunțului de participare.

14. De asemenea, în anunțul de participare, este indicat că operatorul economic urmează să prezinte în mod obligatoriu certificat de conformitate/aviz sanitar sau alte documente care confirmă calitatea, iar în pct. 10 din tabel este indicat că operatorul economic clasat pe locul 1 va prezenta acest act pe suport de hârtie la sediul autorității contractante în termen de 24 de ore de la deschiderea ofertelor. Acest punct vine în contradicție cu principiul transparenței achizițiilor publice garantat de art. 7 lit. b) din Legea nr. 131/2015, or nu poate fi desemnat câștigătoare oferta unui produs a cărui conformitate nu poate fi confirmată până la desemnarea câștigătorului.

15. Mai mult, prin răspunsul nr. 14-07/2036 din 08.06.2021 din partea Ministerului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, exportatorii și importatorii de produse chimice, inclusiv cele din categoria solvenților, lacurilor, vopselelor, coloranților și pigmentilor, trebuie să se conformeze procedurilor privind importul și exportul de produse chimice stabilite prin art. 18 și art. 19 din Legea nr. 277/2018 privind substanțele chimice, Hotărârea Guvernului nr. 505/2020 pentru aprobarea Regulamentului privind exportul și importul de produse chimice periculoase.

16. Astfel, în lipsa prezentării certificatelor de conformitate/avizelor sanitare la faza de depunere a ofertei, face imposibilă verificare inofensivității produselor care urmează a fi achiziționate, fapt care poate pune în pericol consumatorul final al produsului.

17. În aceste circumstanțe, oferta depusă de către „Deniadi” SRL nu corespunde exigențelor legale, cât și specificațiilor tehnice înaintate de autoritatea contractantă, considerent din care aceasta urmează a fi descalificată.

18. Mai mult, analizând toate celelalte oferte, constatăm că doar Oferta depusă de „Manticora” SRL corespunde exigențelor legale și a specificațiilor tehnice înaintate de autoritatea contractantă, considerent din care anume această ofertă urmează a fi stabilită drept oferta câștigătoare.”

Suplimentar, prin scrisoarea din 28.06.2021, „Manticora” SRL suplinește contestația cu următoarele argumente:

„În fapt,

1. La data de 24.06.2021, ca urmare a contestației depuse de „Manticora” SRL împotriva Deciziei pe marginea procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1622524745231, în care ne-am referit inclusiv la faptul că de către agentul economic desemnat câștigător nu au fost anexate documente ce ar confirma conformitatea produselor cu legislația în vigoare, precum și inofensivitatea lor – considerent din care nu putea fi desemnat drept câștigător, de către autoritatea contractantă, a fost publicat următorul document depus suplimentar de către „Deniadi” SRL după ce a fost desemnat câștigător:

a) „policolor vopsele, lacuri, grunduri certificat.semnat (1).pdf” – care reprezintă în sine Certificatul de conformitate nr. OCpr-049 12 C001726-21 din 13.04.2021 valabil până la 13.04.2022.

2. Conform certificatului de Conformitate, se atestă că produsele prezentate sunt conforme cerințelor stabilite în „SM GOST R 52491:2010” și „SM GOST R 52020:2003”.

3. Atragem atenția asupra faptului că Standardul SM GOST R 52491:2010 „Lacuri și vopsele utilizate în construcții. Condiții tehnice generale” este anulat din 30.12.2020 prin Hotărârea Institutului de Standardizare din Moldova nr. 232 din 30.12.2020, informație care poate fi verificată la următorul link: https://shop.standard.md/ro/standard_details/230803.

4. În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 20 din 04.03.2016 cu privire la standardizare națională, este un standard – specificație tehnică stabilită prin consens, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie.

5. Conform aceluiași articol, este o specificație tehnică – document în care sunt prevăzute cerințele tehnice pe care trebuie să le îndeplinească un produs, un proces, un serviciu sau un sistem și care stabilește unul sau mai multe dintre următoarele aspecte:

a) caracteristici necesare ale unui produs, inclusiv nivelurile de calitate, performanță, interoperabilitate, protecție a mediului, sănătate, siguranță sau dimensiuni, precum și cerințele aplicabile produsului în ceea ce privește denumirea comercială, terminologia, simbolurile, încercările și metodele de încercare, ambalarea, marcarea sau etichetarea și procedurile de evaluare a conformității;

b) metode și procese de producție utilizate în ceea ce privește produsele agricole, produsele destinate consumului uman și animal și produsele medicamentoase, precum și metode și procese de producție aferente altor produse, în cazul în care au un efect asupra caracteristicilor acestora;

c) caracteristici necesare ale unui serviciu, inclusiv nivelurile de calitate, performanță, interoperabilitate, protecție a mediului, sănătate, siguranță, precum și cerințe aplicabile furnizorului în ceea ce privește informațiile care trebuie puse la dispoziția beneficiarului;

d) metode și criterii de evaluare a performanței produselor pentru construcții, de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții, în legătură cu caracteristicile esențiale ale acestora.

6. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 235/01.12.2011 privind activitățile de acreditare și de evaluare a conformității:

(1) În procesul de certificare a conformității produselor de către organismele de certificare acreditate, se atestă conformitatea produselor cu cerințele esențiale aplicabile, conform modulelor și schemelor de certificare descrise, aprobate de Guvern.

(3) Conformitatea produselor cu cerințele esențiale aplicabile se atestă prin certificat de conformitate, emis de organismul de certificare acreditat.

7. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că Standardul la care se face referire în Certificatul de conformitate nr. OCpr-049 12 C001726-21 din 13.04.2021,

prezentat de către „Deniadi” SRL a fost anulat, nu se poate atesta conformitatea acestor produse de vreme ce nu corespund cerințelor esențiale aplicabile, or SM GOST R 52491:2010 nu este aplicabil începând cu 30.12.2020.

8. Mai mult, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1616149661510, la data de 17.05.2021, de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, a fost admisă contestația depusă de „Manticora” SRL și s-a anulat decizia nr. 21037470 din 21.04.2021 de atribuire a contractului de achiziții publice la procedura de achiziție publică nr. MD-1616149661510 din 07.04.2021, în partea ce ține de lotul nr. 2, inclusiv actele subsecvente acestui lot.

9. La pagina 14 din Decizie, ANSC a constatat următoarele: Astfel, reieșind din documentele prezentate de către „Verix-Grup” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză (oferta acestuia), cât și din actele/informațiile suplimentare remise la solicitarea autorității contractante, inclusiv fișa tehnică a „emailului alchidic PF-115P” disponibilă pe pagina web a producătorului, se atestă necorespunderea ofertei respective, în partea ce ține de volumul solicitat – pozițiile nr. 9 și nr. 12; timpul de uscare „la atingere – 4 ore” (pozițiile nr. 1 – 8), conform fișei tehnice timpul de uscare este de 24 de ore; totodată lipsește informația precum că vopseaua ofertată nu conține plumb sau alte metale grele, iar compușii organici volatili nu depășesc masa de 300 grame de diluant, cerințe obligatorii prevăzute în anunțul de participare.

10. La pagina nr. 15 din Decizie, ANSC a constatat următoarele: Prin urmare, Agenția atestă că pentru a fi desemnată câștigătoare o ofertă, pe lângă întrunirea criteriului de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului, aceasta trebuie să corespundă tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire a autorității contractante, or chiar dacă operatorul economic propune o ofertă ce corespunde criteriului de atribuire „cel mai mic preț”, dar care nu corespunde altor cerințe stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, sau ofertantul nu întrunește cerințele de calificare și selecție, în conformitate cu art. 69 alin. (6) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă nu va accepta oferta acestuia. Astfel, aplicarea criteriului de atribuire este efectuată după o evaluare completă a ofertei tehnice și financiare a ofertantului, iar în cazurile în care evaluarea tehnică este negativă o evaluare financiară și, respectiv, aplicare a criteriului de atribuire nu se mai impune. Astfel, având în vedere art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, Agenția va admite pretențiile contestatorului la acest aspect, or oferta operatorului economic „Verix-Grup” SRL nu corespunde cerințelor minime solicitate în documentația de atribuire.

11. Verificând oferta prezentată de către „Deniadi” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1622524745231, observăm că vopseaua va fi furnizată în ambalaj de 2,8 Kg, iar conform certificatului de conformitate, vopseaua este produsă de către ООО „Поликолог” din Ucraina.

12. Am accesat website-ul oficial al producătorului (www.polycolor.ua) și am verificat care produse sunt livrate în ambalaj de 2,8 kg. Respectiv am identificat doar 11 produse care sunt livrate în ambalaj de 2,8 kg. Din aceste produse, doar 4 se regăsesc în certificatul de conformitate prezentat de „Deniadi” SRL, după cum urmează:

a) Corabelinaia: <http://www.polycolor.ua/emali/etal-alkidnaya-belosnezhnaya-korabelnaya>;

b) Bellini PF266: <http://www.polycolor.ua/emali/etal-alkidnaya-dlya-pola-pf-266-bellini>;

c) Fazenda PF266: <http://www.polycolor.ua/emali/etal-alkidnaya-dlya-pola-pf-266-fazenda>;

d) Fazenda PF115: <http://www.polycolor.ua/emali/etal-alkidnaya-pf-115-fazenda>.

13. Respectiv, „Deniadi” SRL ar livra autorității contractante doar una din aceste 4 vopsele.

14. În anunțul de participare, autoritatea contractantă a indicat la specificarea tehnică deplină și standarde de referință că vopseaua trebuie să corespundă următoarelor criterii/cerințe/caracteristici:

a) Vopsea pentru protecția și decorarea suprafețelor interioare și exterioare din lemn, metal și zidărie, exploatate în condiții atmosferice normale.

b) Fără miros înțepător;

c) Putere mare de acoperire;

d) Rezistență la condiții atmosferice neprielnice (ploi, vânt, înghețuri, soare puternic, etc.)

e) Uscare la atingere de până la 4 ore.

15. În primul rând, atragem atenția asupra faptului că în fișele tehnice (disponibile pe website-ul producătorului) ale celor 4 tipuri de vopsea care ar putea fi livrate de către „Deniadi” SRL nu este indicat faptul că acestea nu au un miros înțepător.

16. În al doilea rând, conform fișelor tehnice (disponibile pe website-ul producătorului) ale celor 4 tipuri de vopsea care ar putea fi livrate de către „Deniadi” SRL, timpul de uscare este de 24 (!!!) de ore, adică nu corespunde cerințelor autorității contractante de uscare în 4 ore.

17. Respectiv, reiterăm argumentele din Decizia ANSC din 17.05.2021, Prin urmare, Agenția atestă că pentru a fi desemnată câștigătoare o ofertă, pe lângă întrunirea criteriului de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului, aceasta trebuie să corespundă tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire a autorității contractante, or chiar dacă operatorul economic propune o ofertă ce corespunde criteriului de atribuire „cel mai mic preț”, dar care nu corespunde altor cerințe stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, sau ofertantul nu întrunește cerințele de calificare și selecție, în conformitate cu art. 69 alin. (6) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 131/2015,

autoritatea contractantă nu va accepta oferta acestuia. Astfel, aplicarea criteriului de atribuire este efectuată după o evaluare completă a ofertei tehnice și financiare a ofertantului, iar în cazurile în care evaluarea tehnică este negativă o evaluare financiară și, respectiv, aplicare a criteriului de atribuire nu se mai impune.”

Argumentele autorității contractante la contestații:

DETS sectorul Râșcani, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 01-15/363 din 24.06.2021, în susținerea deciziei sale, relatează următoarele:

„DETS sectorul Râșcani, Vă comunică că a examinat contestația depusă de către „Resacons-STR” SRL și „Manticora” SRL, pe marginea licitației publice nr. MD-1622524745231 din 11.06.2021, privind achiziția „Materiale de construcție pentru necesitatea instituțiilor subordonate” la Lotul nr. I, și le considerăm vădit neîntemeiate, respectiv urmează a fi respinse din următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1622524745231 din 11.06.2021 privind achiziționarea „Materiale de construcție” la data de 01.06.2021, fapt confirmat prin informațiile publicate pe portalul www.mtender.gov.md.

Cu privire la rezultatele evaluării, autoritatea contractantă constată în speță argumentele operatorilor economici contestatori neconcludente. În susținerea acestora, menționăm că s-au examinat și evaluat ofertele prezentate prin prisma documentelor din ofertă, criteriului de evaluare cel mai mic preț și cerințelor față de bunurile expuse specificațiilor tehnice.

Potrivit art. 65 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 „Prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă”. Astfel, autoritatea contractantă a menționat în Anunțul de participare precum că operatorul economic clasat pe locul I, va prezenta actele solicitate în pct. 5 – 8 pe suport de hârtie la sediul autorității contractante în termen de 24 ore de la deschiderea ofertelor, termeni care au fost respectați de către operatorii economici clasați pe locul I și II, respectiv și prezentarea mostrelor.

Menționăm faptul că, conform art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal”.

În scopul elucidării tuturor incertitudinilor cu privire la oferta cu cel mai mic preț, la data 16.06.2021 au fost solicitate de la operatorii economici „Deniadi” SRL și „Resacons-STR” SRL, documente adăugătoare care ar servi drept justificare a conformității bunurilor.

Prin urmare, operatorul economic „Deniadi” SRL a expediat în adresa DETS sectorul Râșcani, un set de documente justificative a conformității bunurilor

(anexat), iar operatorul economic „Resacons-STR” SRL, nu a depus nici un document care ar servi drept justificare a conformității pentru „Vopsea lavabilă” din Lotul nr. 1, respectiv a expediat în adresa DETS sectorul Râșcani câteva documente confirmative (Aviz sanitar nr. 1183 – emailuri (vopsele), Aviz sanitar nr. 964, diluanți și vopsele pe bază de acetat de butil,) având termenele de validitate expirate, prin care a venit mai târziu cu o scrisoare de confirmare, precum că, certificatele de conformitate vor fie eliberate mai târziu, deoarece produsele se află în proces de verificare, expediate spre laborator, și avizele sanitare vor fi prezentate la momentul livrării mărfii.

Totodată, remarcăm că s-au depistat câteva neconformități în completarea documentului DUAЕ, acestea sunt:

1. Capitolul IV. Criteriile de calificare și selecție a operatorilor economici – A. Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în pct. 4A.1 operatorul economic este în măsură să furnizeze documentul/documentele prin care se va demonstra înregistrarea acestuia? a bifat „DA”, însă coloana 3 nu a fost completată.

2. Capitolul IV. Criteriile de calificare și selecție a operatorilor economici – A. Capacitatea de exercitare a activității profesionale în pct. 4A.1.2 Actele de înregistrare a activității antreprenoriale, sunt disponibile gratuit pentru autorități dintr-o bază de date națională? a bifat „DA”, însă în coloana 3 nu a fost completată, etc.

Inclusiv, grupul de lucru pentru achiziții din cadrul DETS sectorul Râșcani a respectat principiile de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice prevăzute la art. 7 din Legea nr. 131/2015 și anume: utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante, tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, asumarea răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică, deoarece valoarea ofertei „Deniadi” SRL a constituit 239883,12 lei (cu TVA), oferta operatorului economic „Resacons-STR” SRL 286669,03 lei (cu TVA), iar valoarea ofertei „Manticora” SRL constituie 419944 lei cu TVA.

Cât privește oferta operatorului economic „Manticora” SRL, nu a fost acceptată de autoritatea contractantă, din motiv că prin valoarea inclusă în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziții publice.

În același timp, dorim să menționăm că contestatorul „Manticora” SRL, în pretențiile depuse a fost specificat un șir de regulamente și Hotărâri de Guvern, la care nu s-a expus explicit cu justificare ce neconformități au fost depistate la operatorul economic desemnat câștigător.

În urma evaluării ofertelor și circumstanțelor expuse mai sus, grupul de lucru pentru achiziții a hotărât prin unanimitate de voturi a acorda adjudecarea execuției investiției următorului operator economic:

1. „Deniadi” SRL – pentru Loturile nr. 1, nr. 2, nr. 4, a prezentat toate actele solicitate privind conformitatea și calitatea bunurilor și prețul este avantajos.

Reușind din cele expuse mai sus, DETS sectorul Râșcani apreciază drept neîntemeiată cererea depusă de către contestator, în partea ce ține de compartimentele menționate supra, întrucât acțiunea contestatorului în circumstanțele speței nu are nici un impact asupra îndeplinirii cerințelor solicitate de autoritatea contractantă.”

Argumentele operatorului economic desemnat câștigător „Deniadi” SRL:

Prin scrisoarea înregistrată la ANSC cu nr. 01/1193/21 din 02.07.2021, „Deniadi” SRL comunică următoarele:

„La 23.06.2021 „Manticora” SRL prin intermediul avocatului a depus o contestație prin care a solicitat să fie anulată Decizia autorității contractante prin care a fost desemnat drept câștigător al lotului nr. 1 din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1622524745231, iar drept câștigător al lotului nr. 1 din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1622524745231 să fie desemnată „Manticora” SRL.

Considerăm că contestația depusă de către „Manticora” SRL urmează a fi respinsă drept una formală și neîntemeiată, din următoarele considerente:

1. Astfel, „Deniadi” SRL a fost desemnată drept câștigător al lotului nr. 1 din cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1622524745231.

2. Conform Anunțului de participare privind achiziționarea „Materiale de construcție” criteriul de selectare a ofertei a fost – „prețul cel mai mic”. Respectiv, în baza acestui criteriu, în mod evident „Manticora” SRL nu poate fi numită drept câștigător, ori, din patru oferte prezentate, cea a contestatarului este cea mai scumpă, fiind practic dublă cu cea a câștigătorului.

Mai mult, „Manticora” SRL, nu oferă prețuri de piață la zi, a mărfurilor producătorilor interni și externi, iar prin contestarea tuturor concursurilor și licitațiilor, intenționat practică o activitate de concurență neloială, fapt ce duce la pierderi de ordin financiar și temporal al operatorilor economici desemnați în calitate de câștigători.

3. Alegațiile „Manticora” SRL cu privire la nedepunerea în termen al documentației, neconformarea la condițiile ofertei și alte particularități legate de prezentarea actelor confirmatorii sunt lipsite de suport probant și nu corespund realității, ori, „Deniadi” SRL s-a conformat întocmai tuturor cerințelor expuse în ofertă.

4. Subsecvent, pct. 2 din prezenta referință atragem atenția asupra faptului că „Manticora” SRL nu poate fi desemnată în calitate de câștigător dat fiind faptul că aceasta nu a anexat certificatul de conformitate a produselor ce urma să le livreze, iar alegațiile sale cu privire la conformitatea produselor sale cu prevederile Legii nr. 277 din 29.09.2018 reprezintă în ansamblu o încercare de a induce în eroare autoritatea ce examinează contestația.

Conform art. 1 din Legea nr. 721 din 02.02.1996 – „certificarea produselor folosite în construcții – procedura de atestare prin care o terță parte confirmă în

scris că produsele prezintă caracteristici de calitate controlate și conforme cu prevederile sau exigențele documentelor normative;”

Potrivit art. 18 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 231 din 23.09.2010 – „Comercianții sunt obligați să plaseze pe piață numai produse/servicii sigure pentru viața, sănătatea și securitatea consumatorilor. Orice comerciant trebuie să se convingă, în baza informațiilor obținute de la producător/importator și a pregătirii profesionale, că produsele oferite spre comercializare sunt sigure și să informeze consumatorii asupra factorilor de risc în utilizarea/consumul acestora. Se interzice plasarea pe piață a produselor în lipsa actelor de însoțire referitoare la calitatea, cantitatea și securitatea lor, emise conform reglementărilor tehnice, sanitare și contabile în vigoare.”

Conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 420 din 22.12.2006 – „Reglementările tehnice care transpun legislația de armonizare a Uniunii Europene fac referință la standardele moldovenești prin care se adoptă, la nivel național, standardele armonizate ale căror referințe au fost publicate în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Acestea conferă prezumția de conformitate cu cerințele esențiale stabilite în reglementările tehnice respective.”

Prin urmare, în prezenta speță, produsele „Manticora” SRL sunt în contradicție cu prevederile Legii nr. 721 din 02.02.1996, Legii nr. 231 din 23.09.2010 precum și Legii nr. 420 din 22.12.2006, iar lipsa actelor de conformitate prezumă nocivitatea și neconcordanța acestora cu cerințele minime impuse de lege.

În aceste circumstanțe, considerăm că „Manticora” SRL în genere ilegal și-a înaintat candidatura de participare la concursul din speță, or în lipsa actelor cheie, aceasta abuzează de drepturile sale.

5. Ținem să remarcăm faptul că, „Deniadi” SRL, este un agent de bună-credință, această societate a fost fondată la 27.02.2003, iar activitatea în domeniul achizițiilor publice o practică din anul 2005.

Tot aici, „Deniadi” SRL a fost desemnată de mai multe ori câștigător al concursurilor privind achizițiile publice, onorându-și obligațiile sale pe deplin, executând toate condițiile legale conform cerințelor.

6. Conducându-ne de cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015 solicităm respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.”

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Conform art. 80 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este o autoritate publică autonomă și independentă față de

alte autorități publice, față de persoane fizice și juridice, care examinează contestațiile formulate în cadrul procedurilor de achiziție publică, iar potrivit art. 84 alin. (1) din aceeași lege, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor este competentă să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de achiziție publică potrivit regulamentului de organizare și funcționare a acesteia.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă, în special, la calificările și, respectiv, oferta tehnică a „Deniadi” SRL, din cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1622524745231 din 11.06.2021, privind achiziția „Materiale de construcție pentru necesitatea instituțiilor subordonate”, inițiată de către DETS sectorul Râșcani, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Resacons-STR” SRL și „Manticora” SRL.

Totodată, se constată a fi necesară identificarea consecutivității soluționării contestațiilor conexe. Astfel, consecutivitatea fiind dictată de clasamentul obținut de contestatori la procedura de achiziție publică menționată, Agenția va purcede mai întâi la soluționarea contestației „Resacons-STR” SRL care este pe locul doi din clasamentul efectuat în mod automat de către SIA „RSAP” (MTender) reieșind din criteriul de atribuire cel mai mic preț al procedurii de achiziție publică din litigiu.

În context, urmează a fi reținut faptul că „Resacons-STR” SRL înaintează pretenții asupra modului de întocmire a ofertei tehnice de către „Deniadi” SRL, în special neindicarea modelului articolului la produsele ofertate pentru lotul nr. 1 și nr. 4, inclusiv ce ține de prezentarea obligatorie a documentelor de calificare solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de atribuire.

Astfel, procedând la examinarea pretenției „Resacons-STR” SRL ce ține de întocmirea defectuoasă a ofertei tehnice, Agenția va reține prevederile art. 44 alin. (1) din Legea 131/2015 conform căruia ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și prevederile pct. 18.2 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii prin cererea ofertelor de prețuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 175 din 05.10.2018, în speță documentații de atribuire, conform căruia pentru a demonstra conformitatea tehnică a bunurilor propuse, cantităților propuse și a termenelor de livrare, ofertantul va completa Formularul Specificații tehnice (F4.1) și Specificații de preț (F4.2). De asemenea, ofertantul va include documentație de specialitate, desene, extrase din cataloage și alte date tehnice justificative, după caz.

Prin urmare, ofertanții sunt obligați să indice în Formularul F4.1 „Specificații tehnice”, modelul articolului, pentru a facilita evaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă, în special prin identificarea bunului ofertat în documentele și înscrisurile anexate la ofertă, care să ofere posibilitatea grupului de lucru să stabilească cu certitudine corespunderea bunului în raport cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia.

Aceste acțiuni ale autorității contractante sunt impuse în vederea asigurării principiului utilizării eficiente a banilor publici și minimizării riscurilor autorităților contractante, statuat la art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, care în rezultat are ca efect evitarea unei posibile conduite speculative din partea ofertantului, întrucât, în caz contrar, ar determina autoritatea contractantă să încalce principiile consfințite la lit. h) din același articol: tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Prin urmare, neindicarea modelului articolului ofertat reprezintă o completare defectuoasă a formularelor-tip, în speță a Formularului F4.1, or specificația tehnică reprezintă parte componentă a viitorului contract de achiziții publice, iar din aceste considerente Agenția apreciază ca și contrare actelor normative în vigoare acțiunile grupului de lucru al DETS sectorul Râșcani de acceptare a ofertei „Deniadi” SRL la lotul nr. 1 „Vopsea pe ulei interior/exterior” și lotul nr. 4 „Var stins”.

Acest raționament rezultă din faptul că actele atașate la ofertă, anume, certificatul de conformitate nr. OCpr-04913C001726-21, prevede în Anexe la diferite poziții, diferite tipuri de vopsele în volumul indicat de ofertant de 2,8 kg, ceea ce, în condițiile actuale, îi oferă acestuia posibilitatea de a livra oricare din produsele conținute în acesta nefiind ținut de un model anumit, ceea ce la caz reprezintă un comportament speculativ, or în atare condiții autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a identifica cu maximă precizie produsul ofertat în scopul efectuării evaluării caracteristicilor tehnice ale acestuia. În acest sens, denumirea produsului „vopsea roșie” și modelul articolului „vopsea”, astfel cum a indicat ofertantul declarat câștigător, nu sugerează un produs identificabil pentru a putea fi supus evaluării obiective de către autoritatea contractantă în vederea atribuirii contractului de achiziții publice.

Totodată, nu este clar raționamentul ofertantului „Deniadi” SRL de a nu indica modelul articolului în măsura în care certificatul de conformitate menționat supra conține rubrica denumirea și marca comercială a produselor chimice asupra cărora se extinde acțiunea certificatului respectiv, însă indiferent de raționament, omisiunea „Deniadi” SRL la întocmirea ofertei, pe de o parte, este proprie ofertantului, iar pe de altă parte, la această etapă nu poate fi remediată fără a duce atingere principiilor statuate la art. 7 din Legea nr. 131/2015, or din actele atașate la ofertă nu rezultă nemijlocit acel produs ofertat existând în continuare posibilitatea de a specula în privința produsului ce ar urma a fi livrat, situației respective nefiind incidente prevederile pct. 18.2 din Documentația standard menționată supra, conform căruia ofertantul va include documentație de specialitate, desene, extrase din cataloage și alte date tehnice justificative, după caz, care ar exclude posibilitatea interpretării modelului articolului ofertat.

Considerările expuse supra sunt valabile și pentru lotul nr. 4 „Var stins” și, chiar dacă, aparent modelul articolului de „Var calcic hidratat CL 70-S” ar reieși din documentele atașate la ofertă, în speță, declarația de conformitate nr. DP-05, este de menționat că în aceasta din urmă, fabricantul este indicat „Carmeuse Holding” SRL,

iar în Formularul F4.1 ofertantul declarat câștigător a indicat ca și producător „Celco” ceea ce denotă un caracter inconsecvent al ofertei ce în condițiile Legii nr. 131/2015 ar trebui respinsă, inclusiv din considerentele expuse supra.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către „Resacons-STR” SRL în privința îndeplinirii cerințelor de calificare de către „Deniadi” SRL, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență, deoarece, reieșind din neconformitățile ofertei „Deniadi” SRL, constatate de către Agenție, astfel cum a fost expus mai sus și, reieșind din faptul că omisiunile admise de către acesta nu mai pot fi remediate fiind cert caracterul neconform al ofertei acestuia, o eventuală admitere și/sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată.

Cu referire la pretențiile înaintate de către „Manticora” SRL pe marginea ofertei și candidaturii „Deniadi” SRL, Agenția nu va mai analiza criticile acestuia cu privire la faptul că operatorul economic desemnat câștigător nu a prezentat toate documentele necesare pentru demonstrarea conformității specificațiilor tehnice ale produselor oferite cu cerințele autorității contractante, indicate în documentația de atribuire, orice rezultat al respectivei analize fiind, la fel, lipsit de eficiență.

În aceste condiții, este suficient să se rețină că ofertantul vizat nu a depus o ofertă fermă, în speță neconformă, iar din acest considerent a devenit inutilă analiza pretențiilor „Manticora” SRL, întrucât răspunsul la această verificare nu poate determina o altă soluție decât cea a respingerii ofertei „Deniadi” SRL.

Astfel, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „Deniadi” SRL, având în vedere existența unor omisiuni esențiale ale propunerii tehnice ce nu mai pot fi remediate, a fost apreciată ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a pretențiilor contestatorului „Manticora” SRL nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul neconform al ofertei nominalizate. Or, potrivit art. 1 din Legea nr. 131/2015, ofertă neconformă – ofertă care nu corespunde cerințelor indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire. Astfel, având în vedere că soluția pe marginea contestației „Resacons-STR” SRL determină anularea actului contestat în același timp și de către „Manticora” SRL, contestația celui din urmă rămâne fără obiect.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a) și b), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/541/21 din 21.06.2021, depusă de către „Resacons-STR” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1622524745231 din 11.06.2021, privind achiziția „Materiale de

construcție pentru necesitatea instituțiilor subordonate”, inițiată de către DETS sectorul Râșcani;

2. Se anulează decizia nr. 21040222 din 18.06.2021 de atribuire a contractului „Deniadi” SRL pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 4, adoptată în rezultatul evaluării și comparării ofertelor la procedura de achiziție publică nr. MD-1622524745231 din 11.06.2021, inclusiv actele subsecvente acesteia în partea ce țin de loturile nominalizate;

3. Se obligă DETS sectorul Râșcani, ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Deniadi” SRL pentru lotul nr. 1 și lotul nr. 4, depusă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1622524745231 din 11.06.2021, în vederea aprecierii acesteia ca fiind neconformă, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă DETS sectorul Râșcani, în termen de până la 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

5. Se respinge ca rămasă fără obiect contestația nr. 02/555/21 din 23.06.2021, depusă de către „Manticora” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1622524745231 din 11.06.2021, privind achiziția „Materiale de construcție pentru necesitatea instituțiilor subordonate”, inițiată de către DETS sectorul Râșcani.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Irina GUTNIC

Membru

Petru OPREA