



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-998-20 Data: 30.12.2020

privind soluționarea contestației formulată de către „Securitate FGM” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1191/20 la data de 02.12.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1603435283811 din 17.11.2020

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1191/20 din 02.12.2020, depusă de către „Securitate FGM” SRL, adresa: mun. număr de identificare (IDNO):

e-mail: _____, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603435283811 din 17.11.2020, privind achiziționarea „Servicii pază și supraveghere video pentru an. 2021”, inițiată de către IMSP SCM „Sfânta Treime”, adresa: mun. Chișinău, str. Alecu Russo 11/1, număr de identificare (IDNO): 1003600152592, tel.: 022441185, e-mail.: achizitii.sf.treime@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 15.12.2019, ora 11:00, ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată, în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1603435283811 din 17.11.2020, „Securitate FGM” SRL formulează următoarele pretenții:

„La 30.11.2020, ora 14:14 prin poșta electronică a fost recepționată scrisoarea cu nr. 01-13/1283 din 30.11.2020 prin care grupul de lucru al IMSP Spitalul Clinic Municipal „Sfânta Treime” ne-a informat că în cadrul evaluării licitației nr. 21029783 – Achiziționarea serviciilor de pază și supraveghere video pentru perioada 01.01.2021 - 31.12.2021, oferta OP „Securitate FGM” SRL nu a fost declarată câștigătoare, preț majorat”.

Oferta financiară, prezentată de către OP „Securitate FGM” SRL este una reală, elaborată în baza cerințelor expuse în documentația de atribuire, calculată în conformitate cu legislația în vigoare și nu depășește valoarea estimată în anunț de participare în marime de 430000,00 lei fără TVA, întocmită de către specialiștii autorității contractante, deaceia noi nu suntem de acord cu Decizia grupului de lucru în privința prețului majorat a ofertei OP „Securitate FGM” SRL.

Ca urmare celor relatate prezentăm calculul de preț, care cuprinde costul serviciilor de pază fizică pentru 1 post a câte 4 gardieni:

	Cheltuieli	Valoare	Acte normative
	Salariu 730*2775/169	11986,6	pct.1 din HG nr.165/2010
	Ore de noapte 244*8,21	2003,24	art. 103.p.1,art.159 al Codului Muncii R.M
3	Zile de sarbatori (13sarbatori)*24chas/12lun)*2775/169	426,92	art.158 al Codului Muncii R.M
4	Total	14416.76	
5	Contributii de asigurare social18%	2595.0168	
6	Prime de asigurari medicale -4,5%	648.7542	
7	Total cheltuieli p/u salarizare	17660.531	
8	Total cheltueli p-u 2 posturi	35321.02	
9	TOTAL cheltuieli fara TVA p-u 12 luni	423852.744	

La 01.12.2020 pe platforma achiziții publice a fost publicat ca câștigător al procedurii de achiziție publică nr. MD-1603435283811 - operatorul economic „ARSENAL” SRL cu valoarea ofertei de 330000,00 lei fără TVA, care este anormal de scăzută și va fi imposibil de achitat salariul, sporurile, adausurile și impozite.

Ca urmare a analizei efectuate pentru serviciile prestate „ARSENAL” SRL va primi lunar 27500,00 lei fără TVA (330000,00:12), dintre care - 23976,00 vor fi destinate pentru salarizare (salariul minim în mărime de 2775 lei x 8,64 gardieni la 2 posturi) minus 5754,24 impozite conform Legii 60/2020 (27500,00 - 23976,00 – 5754,24 = - 2230,24).

Astfel operatorului economic „ARSENAL” SRL nu le vor ajunge 2230,24 lei pentru a achita impozitele.

În afară de aceasta, în oferta de preț „ARSENAL” SRL nu sunt prevăzute adausurile obligatorii pentru lucrul în timp de noapte (art. 103.p.1, art. 159 al Codului Muncii R.M., pentru sarbatori legale (art. 158 al Codului Muncii R.M), indemnizația privind concediul de odihnă (art. 112, 113 al Codului Muncii R.M) , deși în specificații tehnice autoritatea contractantă a stipulat faptul că paza se va efectua 24/24 (în toate zilele lunii, indirect de caracterul zilei, lucratoare sau nelucratoare), ceea ce constituie 365zile x 24ore = 8760 ore la postul nr. 1 și 365 zile x24 ore = 8760 ore la postul nr. 2, în total pentru ambele posturi - 17520 ore pe an.

În acest caz, intervin semnele prevazute de art. 70 „Oferta anormal de scăzută” a Legii privind achizițiile publice nr.131/2015.

Este de neînțeles modul în care „ARSENAL” SRL a justificat prețul ofertat, respectiv cum a calculat sporurile și indemnizațiile.

Acceptând un astfel de preț autoritatea contractantă încurajează ofertanții să nu respecte legislația în vigoare, în domeniul achizițiilor publice, domeniul muncii și legislația fiscală.

Având în vedere cele expuse OP „Securitate FGM” SRL consideră că ofertantul câștigător nu poate executa serviciul de pază cu respectarea legislației muncii și achizițiilor publice și nici cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire, ceea ce presupune că oferta depusă de „ARSENAL” SRL trebuie respinsă, ca inacceptabilă și nu declarată câștigătoare.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Anularea Deciziei Grupului de lucru referitor la desemnarea „ARSENAL” SRL ca învingător, reevaluarea ofertelor participanților și desemnarea învingătorului a cărui oferta corespunde cerințelor care se încadrează în Legislația în vigoare: Legea 131/2015 privind achizițiile publice, Codul Muncii, Legislația Fiscală.

Suplimentar, prin scrisoarea nr. 68/20 din 14.12.2020, contestatorul vine cu următoarele critici:

„Prin prezenta vă informăm că în urma examinării și a analizei informației de pe site-ul achiziții.md am constatat ca în oferta prezentată de către SRL Arsenal sunt comise un sir de greșeli la completarea acestor documente și anume:

- specificația tehnică, prezentată de SRL Arsenal nu a fost completată deplin conform cerințelor prevăzute în documentele standard.

Astfel, în Formularul "Specificații tehnice" din documentația standard este indicat "Acest tabel va fi completat de către ofertant în coloana 4", însă în coloana 4 cu denumirea "Specificația tehnică deplina propusă de către ofertant" > SRL Arsenal a specificat: "conform specificării tehnice solicitate de către autoritatea contractantă".

Potrivit art.37 alin(1) din Legea-jnr.131/15 "Specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o exactă și completă a obiectului achizițiilor, astfel în cit fiecare cerința și criteriu, stipulate de autoritatea contractantă să fie îndeplinită, iar conform p.19.2 din documentația standard "pentru a demonstra conformitatea tehnică a serviciilor propuse, cantităților propuse a termenilor de prestație, ofertantul va completa Formularul Specificații tehnice (F 4.1)". Astfel de cerințe față de ofertant sunt stipulate și în p.33 din documente standard.

Considerăm că prin necompletarea deplina a coloanei nr.7 a Specificațiilor tehnice, SRL Arsenal a încălcat prevederile documentației standard, care are ca efect aprecierea ofertei depuse drept neconforma în măsură în care aceasta afectează în mod substanțial și executarea eventualului contractor potrivit Formularului de contract prevăzut în documentația standard se menționează ca specificația tehnică reprezintă o parte componentă și integrantă a contractului de achiziție publică, respectiv permite atestarea corespunderii specificațiilor tehnice și a îndeplinirii cerințelor asumate de către operatorul economic.

Mai mult, necompletarea specificațiilor tehnice de către ofertant aduce la erori și în procesul elaborării ofertei financiare (obiectul ofertei, calculul de preturi a serviciilor și prețul nejustificat de mic.)

Astfel, în oferta financiară -F 3.1,lit.b) SRL Arsenal se angajează să presteze în conformitate cu documentele de atribuire și condițiile stipulate în specificațiile tehnice și

preț, următoarele servicii : "Servicii de paza fizica si tehnica" , pe când autoritatea contractanta achiziționează "Servicii paza si supraveghere video pentru a.2021"

Analizând informațiile financiare postate pe site-ul achiziții.md noi constatam faptul ca oferta operatorului economic desemnat câștigător, în valoare de 330000,00 lei fără TVA, are un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu serviciile ce urmează a fi prestate, în măsură în care, suma cheltuielilor minime de salarizare conform legislației în domeniul muncii are o valoare mai mare decât oferta SRL Arsenal.

Conform calculelor noastre: la obiectiv sunt prevăzute 2 posturi de pază fizica cu un program de lucru 24/24, ceia ce constituie în 12 luni -11680 ore/zi (365x16ore/zix2posturi) x 16,42 lei/ora= 191785.00 lei/an, respective în 12 luni - 5840 ore/noapte (365x8ore/noapte x 2posturi) x 24,63 lei/ora=143840,00 lei/an.

În total 191785,00 lei/zi + 143840,00 lei/noapte = 335625,00 x 0,24 % impozite=80550,00 lei/an, respectiv pentru a presta serviciile de paza la 2 posturi este necesar minim 416175,00 lei pe an (335625,00+80550).

După cum se vede din calculele noastre, SRL Arsenal nare surse bănești sa achite impozite la stat, ne mai vorbind de plata orelor în zile de sărbători și concediile, prevăzute de altfel în Codul muncii.

În acest context menționăm faptul ca, potrivit alin.(1) art.43 din Legea nr.131/15, autoritatea contractanta va indica în caietul de sarcini organismele de la care ofertanții pot obține informații pertinente privind obligațiile referitoare la impozite, la protecția mediului, privind dispozițiile referitoare la protecția muncii și la condițiile de muncă în R.Moldova, care vor fi aplicate serviciilor prestate în decursul perioadei de executare a contractului, iar conform alin.(2) din același articol, autoritatea contractanta care furnizează informațiile prevăzute la alin.(1) solicita ofertanților să menționeze ca, la elaborarea ofertei, au ținut seama de obligațiile și dispozițiile privind protecția muncii și condițiile de muncă în vigoare în locul în care urmează a fi prestate serviciile.

Totodată, art.72 din Legea nr.131/15 prevede ca contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în temeiul respectării legii și ordinii de drept, iar art.7 din aceeași lege împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri mai mici din contul nerespectării legislației în vigoare.

Ca urmare a celor menționate Securitate FGM SRL solicită anularea Deciziei Grupului de lucru referitor la desemnarea SRL Arsenal ca învingător, reevaluarea ofertelor participanților și desemnarea învingătorului a cărui oferta corespunde cerințelor care se încadrează în Legislația în vigoare: Legea 131/2015 privind achizițiile publice, Codul Muncii, Legislația Fiscală. ”

Argumentele autorității contractante:

IMSP SCM „Sfânta Treime”, până la emiterea prezentei decizii, nu a venit cu un punct de vedere pe marginea contestației depuse de către „Securitate FGM” SRL,

comunicând că: „grupul de lucru al instituției își menține punctul de vedere exprimat prin decizia (de atribuire) nr. 65 din 30.11.2020”.

Argumentele operatorului economic desemnat câștigător:

„ARSENAL” SRL, prin scrisoarea înregistrată cu nr. 01/2394/20 la data de 15.12.2020, vine cu următoarea referință pe marginea contestației depuse de către „Securitate FGM” SRL:

„Urmare a examinării contestației formulate la dată de 02.12.2020, de către contestatorul OP „Securitate FGM” SRL, prin care se solicită: „Anularea Deciziei grupului de lucru referitor la desemnarea „ARSENAL” SRL ca învingător, reevaluarea ofertelor participanților și desemnarea învingătorului a cărui ofertă corespunde cerințelor care se încadrează în Legislația în vigoare: Legea 131/2015 privind achizițiile publice, Codul Munci, Legislația fiscală” considerăm ca aceasta este neîntemeiată și necesar a fi respinsă din următoarele considerente:

1. Așa cum rezultă din conținutul și anexele contestației OP „Securitate FGM” SRL, solicită apararea sau recunoașterea dreptului de Căte Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, exprimate în „Anularea Deciziei grupului de lucru referitor la desemnarea „ARSENAL” SRL ca învingător, reevaluarea ofertelor participanților și desemnarea învingătorului a cărui ofertă corespunde cerințelor care se încadrează în Legislația în vigoare: Legea 131/2015 privind achizițiile publice, Codul Munci, Legislația fiscală”.

2. Considerăm că aceste drepturi de către OP „Securitate FGM” SRL, din materialele anexate, cât și din conținutul contestație nu au fost justificate.

3. Contestatorul OP „Securitate FGM” SRL invocă temeinicia contestației înaintate prin vătămarea drepturilor sale oferite în calitate de participant la procedura de achiziție publică nr. MD - 1603435283811.

4. În conformitate art. 82 alin 1) al Legii 131/2015 privind achizițiile publice, se prevede că, Orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de prezenta lege.

5. În colaborare cu prevederile art. 83 alin 3) lit d) al Legii 131/2015 privind achizițiile publice, care prevede că, contestația formulată urmează să conțină esența și temeiul contestației cu indicarea drepturilor intereselor legitime ale contestatorului, încălcate în cadrul procedurii de achiziție publică.

6. Dat fiind faptul că, Contestatorul OP „Securitate FGM” SRL - presupusul subiect al raportului litigios, solicită apărarea sau recunoașterea drepturilor sale de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, aceasta urmează să justifice calitatea sa procesuală — ca identitate care este titularul dreptului subiectiv dedus examinării.

7. Or, norma legală, î-i incumbă contestatorului obligația de a justifica iar la rândul său, autoritatea competentă este obligată să verifice, calitatea procesuală activă a părții contestate.

8. În acest context, conform conținutului contestației, a celor solicitate a actelor anexate la contestație de către contestatul OP „Securitate FGM” SRL, nu rezultă nu se confirmă/nu se probează, prin acte justificative, dreptul subiectiv raportul vis-a-vis de subiectul supus examinării.

9. Contestatul OP „Securitate FGM” SRL nu a justificat lezarea drepturilor sale prin actul autorității contractante (la caz scrisoarea de informare IMSP SCM „SFÎNTA TREIME” nr. 01-13/1283 din 330.11.2020). La fel nu a confirmat prejudiciile suportate sau posibil suportate în viitor urmare actului autorității contractante.

10. În această ordine de idei, se constată că OP „Securitate FGM” SRL este în incapacitate de a confirma calitatea sa procesuală de contestare ca fiind titular al dreptului subiectiv lezat în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD — 1603435283811 în raport cu actul autorității contractante IMSP SCM „SFÎNTA TREIME”, prin ce se poate statua inadmisibilitatea contestației formulate urmează a fi respinsă în conformitate cu prevederile art. 83 alin 6 al Legii 131/2015.

11. Pe fondul celor invocate în contestația formulată de către contestatar, considerăm că acestea reprezintă doar obligații bazate pe dezacordul subiectiv al participantului la procedura de achiziție publică oferta caruia nu a fost desemnată câștigătoare.

12. Contestatorul invocă că: ajustarea valorică a ofertei desemnate câștigătoare al „ARSENAL” SRL conform Licității nr. 21029783, în comparație cu calculele prezentate de către contestar OP „Securitate FGM” SRL, reprezintă o Ofertă cu preț „anormal mic”. Urmare, contestatarul deduce că: „urmare executării contractului de achiziție publică „ARSENAL” SRL v-a suporta pierderi, iar în consecință nu va fi capabilă la achitarea impozitelor.

13. Cu certitudine putem declara că, argumentele invocate precum calculele prezentate de către contestatar nu reprezintă o valoare factologică temeinică, acesteia fiind bazate doar pe raționalmentele economice individualizate a entității OP „Securitate FGM” SRL în raport cu randamentul economic al concurentului „ ARSENAL” SRL.

14. Urmează a invedera că, de către Autoritatea contractantă, precum de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor nu pot a fi luate în considerare drept a fi calcule de reper a unei oferte cu cel mai redus preț calculele (ajustarea ofertei) prezentate de către contestatar or, fiecare operator economic la formarea unei oferte de angajare din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice, este ghidat individual de către politica contabilității, planul de afaceri, rezervele financiare, raționalmentul, indicii și rentabilitatea economică pe care o desfășoară.

15. În caz contrar, pot fi declarate toate ofertele aparent anormale și fiind posibil de a fi declarate nule toate actele autorităților contractante prin care au fost desemnați câștigători operatorii economici cu oferte la preț net inferior în comparație cu cele ale operatorilor economici a căror oferte nu au fost desemnate câștigătoare și au formulat contestații.

16. Totodată, urmează a statua că, nu poate constitui obiect al contestației pedinte examinarea presupusei oferte anormal de scăzute, or, examinarea chestiunii presupusei oferte anormale este reglementată de prevederile art. 70 al Legii 131/2015 privind achizițiile publice, fiind în competența exclusivă a autorității contractante.

17. Subsidiar, pe fondul celor invocate de către contestar, putem fără echivoc să stabilim ca argumentele invocate reprezintă o interpretare eronată cât a cadrului legal, atât și a cadrului faptologic. În contestația formulată se invocă de către contestar precum că: „operatorului economic „ARSENAL” SRL nu le vor ajunge 2230,24 lei pentru a achita impozite”, urmează critic să apreciem astfel de alegație, or, contestarul nu este în cunoștință de cauză, asupra situației financiar economice al operatorului economic „ARSENAL” SRL, care în drept și fapt a fost examinată de către autoritatea contractantă și căreia au fost prezentate argumentele de rigoare, în ceea ce privește rezultatele financiare a perioadelor de gestiune anterioare și curente, confirmând indicatorii pozitivi al profitului și al rezervelor economice.

18. În atare situație, nu poate servi temei de admitere a contestației formulate de către acesta, o simplă presupunere a contestatului, precum că „operatorului economic „ARSENAL” SRL nu le vor ajunge 2230,24 lei pentru a achita impozite”.

19. Cu relatare, contestația formulată de către OP „Securitate FGM” SRL, nu întrunește exigență cadrului legal și procedural, este lipsită de suport probatoriu, norme de drept, astfel urmează a fi respinsă în temeiul art. 83 (6), 86 al Legii 131/2015 privind achizițiile publice, ca neîntemeiată sau în altă accepțiune de respingere ca fiind neîntemeiată în raport obiectul examinării.”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Astfel, având în vedere că ofertantul desemnat câștigător a invocat în referința sa că „Securitate FGM” SRL este în incapacitate de a confirma calitatea sa procesuală de contestator ca fiind titular al dreptului subiectiv lezat în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1603435283811 din 17.11.2020 în raport cu actul autorității contractante IMSP SCM „Sfânta Treime”, prin ce se poate statua inadmisibilitatea contestației formulate și urmează a fi respinsă în conformitate cu prevederile art. 83 alin. (6) din Legea nr. 131/2015”, Agenția învederează/reiterează prevederile art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează dreptul operatorului economic de a contesta actul autorității contractante, prin depunerea unei contestații în acest sens.

Totuși, dreptul de a depune o contestație pe marginea procedurii de achiziție publică nu este unul absolut, iar în scopul evitării unui eventual abuz din partea operatorilor economici, acesta este condiționat de prezența interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire, precum și existența unui act al autorității contractante, de natură să

producă efecte juridice în urma cărui fapt persoana vătămată a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu.

La caz, este evident faptul că „Securitate FGM” SRL, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1603435283811 din 17.11.2020, precum și prin depunerea contestației în cauză, are un interes de a obține contractul de achiziții publice, or scopul final al operatorilor economici este obținerea profitului și nu participarea la procedura de achiziție doar în vederea de a mima concurența.

Astfel, contestatorul, fiind clasat pe o poziție inferioară (după clasamentul de preț), invocă faptul că autoritatea contractantă a acceptat oferta cu prețul mai mic, aceasta fiind anormal de scăzută. În context, se reține că, potrivit art. 1 din Legea nr. 131/2015, ofertă neconformă – ofertă care nu corespunde cerințelor indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire, care a fost primită cu întârziere, care este rezultatul unor acțiuni anticoncurențiale sau de corupție, stabilite în modul prevăzut de legislație, sau care a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind anormal de scăzută. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 69. alin. (6) din legea menționată, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care este anormal de scăzută potrivit art.70.

Prin urmare, este evident faptul că în cazul în care oferta „ARSENAL” SRL ar fi fost respinsă în temeiul normelor prenotate, autoritatea contractantă ar fi purces la examinarea următoarelor oferte, Agenției rămânând doar să aprecieze temeinicia celor invocate, respectiv temeinicia și legalitatea actului atacat – decizia grupului de lucru al autorității contractante de atribuire a contractului de achiziții publice unui operator economic, care în opinia contestatorului, a înaintat o ofertă neconformă.

Nu rezistă criticilor nici argumentul precum că nu ar fi îndeplinită condiția cumulativă a prejudiciului pe care să-l fi suferit sau riscă să-l sufere contestatorul, or pentru participarea în cadrul unei proceduri de achiziție publică sunt necesare antrenarea de resurse atât umane, de timp, cât și financiare din partea operatorilor economici, iar prejudiciul rezultă implicit din eventualele acțiuni ilegale ale autorităților contractante, care în același timp afectează dreptul acestora de a deveni potențiali câștigători. Prin urmare, Agenția va respinge ca neîntemeiate alegațiile ofertantului desemnat câștigător privind excepția de inadmisibilitate a contestației în cauză și va examina în fond contestația depusă de către „Securitate FGM” SRL, pentru a verifica legalitatea acțiunilor autorității contractante în ceea ce privește evaluarea/acceptarea ofertei „ARSENAL” SRL.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reiterează că „Securitate FGM” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru de a desemna în calitate de câștigător operatorul economic „ARSENAL” SRL, or în opinia acestuia, oferta respectivă este anormal de scăzută și urma a fi respinsă.

Din documentele dosarului achiziției publice, Agenția reține că IMSP SCM „Sfânta Treime” a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 23.10.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1603435283811 din 17.11.2020 privind achiziționarea „Servicii pază și supraveghere video pentru an. 2021”, relevant speței, la pct. 7, rubrica „Specificarea tehnică deplină solicitată, Standarde de referință” indicând: „Autoritatea

contractantă intenționează să achiziționeze servicii pentru asigurarea pazei obiectivului și bunurilor materiale pentru protecția umană din imobilul situat în Chișinău, str. Alecu Russo 11, cu dispozitiv compus din 2 posturi de pază, astfel:

- 1) 1 post permanent în cadrul UPU, cu program de 24 ore/zi;*
- 2) 1 post permanent intrarea centrală, cu program de 24 ore/zi, cu monitorizarea a 28 camere de supraveghere video.*

Totalul de ore prestate la obiectivul prestat pentru ambele posturi este de: 17520 ore, inclusive: 8760 ore postul nr.1 și 8760 ore postul nr.2”.

Astfel, în ceea ce privește pretențiile contestatorului cu referire la oferta desemnată câștigătoare, precum că aceasta este „anormal de scăzută”, Agenția va lua în considerare prevederile art. 70 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia ofertă anormal de scăzută poate fi oferta de vânzare a bunurilor, de executare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor la un preț semnificativ mai scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți sau în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile care urmează a fi furnizate, executate sau prestate, în situația în care ofertantul nu reușește să demonstreze accesul său la o tehnologie specială sau la condiții de piață mai avantajoase care i-ar permite să ofere un asemenea preț scăzut al ofertei. Potrivit alin. (3) din același articol, autoritatea contractantă este obligată să asigure operatorului economic posibilitatea de justificare a prețului anormal de scăzut, iar în conformitate cu alin. (4) aceasta are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă, relevant speței, la „d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de muncă aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor”.

Astfel, analizând ofertele depuse în cadrul procedurii de achiziție în cauză, Agenția constată că oferta operatorului economic desemnat câștigător, în valoare de 330000,00 lei fără TVA are un preț aparent anormal de scăzut în comparație cu ofertele altor ofertanți, însă autoritatea contractantă, reieșind din documentele prezentate Agenției, nu a solicitat explicații în acest sens.

Totodată, având în vedere că valoarea estimată a achiziției litigante, calculată de către autoritatea contractantă este 430000, 00 lei fără TVA, Agenția va lua în considerare prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia calcularea valorii estimate a unui contract de achiziții publice se bazează pe valoarea totală spre plată, fără taxa pe valoarea adăugată, estimată de autoritatea contractantă. Structura valorii totale spre plată include orice formă de remunerare, inclusiv orice fel de premii, taxe, comisioane, profit obținut și/sau plata de prime sau plăți în beneficiul ofertanților, ținând cont, totodată, de orice formă de opțiune posibilă și de eventualele prorogări ale contractului.

Prin urmare, Agenția atestă că în speță, luând în considerare obiectul procedurii de achiziție în cauză care reprezintă „servicii pază și supraveghere video”, autoritatea contractantă, la calcularea valorii estimative a achiziției date, urma să aibă în vedere, îndeosebi prevederile legislației din domeniul muncii și să stabilească valoarea minimă a cheltuielilor necesare pentru asigurarea pazei fizice (salariul minim reglementat de legislația în vigoare).

În acest sens, relevante speței sunt prevederile art. 131 din Codul Muncii nr. 154 din 28.03.2003 care stabilesc că, orice salariat are dreptul la un salariu minim garantat, care reprezintă mărimea minimă a retribuției evaluată în monedă națională, mărime stabilită de către stat pentru o muncă simplă, necalificată, sub nivelul căreia angajatorul nu este în drept să plătească pentru norma de muncă pe lună sau pe oră îndeplinită de salariat. În salariul minim nu se includ adaosurile, sporurile, plățile de stimulare și compensare, iar cuantumul salariului minim este obligatoriu pentru toți angajatorii persoane juridice sau fizice care utilizează munca salariată, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare. Acest cuantum nu poate fi diminuat nici prin contractul colectiv de muncă, nici prin contractul individual de muncă.

Totodată, potrivit pct. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 165 din 09.03.2010 cu privire la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real, (versiune în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de atribuire), începând cu 1 mai 2019, cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real (la întreprinderi, organizații, instituții cu autonomie financiară, indiferent de tipul de proprietate și forma de organizare juridică, în continuare – unități) se stabilește în mărime de 16,42 lei pe oră, sau 2775 lei pe lună, calculat pentru un program complet de lucru în medie de 169 de ore pe lună, iar potrivit pct. 3 din aceeași Hotărâre, în cazul aplicării de către unități a sistemului tarifar de salarizare sau în cazul aplicării sistemului netarifar de salarizare cuantumul lunar total al salariului unui angajat nu poate fi mai mic decât cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real menționat, stabilit de Guvern, după consultarea cu partenerii sociali.

De asemenea, conform art. 158 din Codul Muncii, cu condiția plății salariului mediu conform art.111 alin.(1), munca prestată în zilele de repaus și în cele de sărbătoare nelucrătoare este retribuită:

- a) salariaților care lucrează în acord – cel puțin în mărime dublă a tarifului în acord;
- b) salariaților a căror muncă este retribuită în baza salariilor tarifare pe oră sau pe zi – cel puțin în mărimea dublă a salariului pe oră sau pe zi;
- c) salariaților a căror muncă este retribuită cu salariu lunar – cel puțin în mărimea unui salariu pe unitate de timp sau a remunerației de o zi peste salariu, dacă munca în ziua de repaus sau cea de sărbătoare nelucrătoare a fost prestată în limitele normei lunare a timpului de muncă și cel puțin în mărime dublă a salariului pe unitate de timp sau a remunerației de o zi peste salariu, dacă munca a fost prestată peste norma lunară.

Totodată, Codul Muncii reglementează la art. 103 munca de noapte, care, potrivit acestuia, se consideră munca prestată între orele 22:00 și 6:00, iar conform art. 159 din codul menționat pentru munca prestată în program de noapte se stabilește un adaos în mărime de cel puțin 0,5 din salariul de bază pe unitate de timp stabilit salariatului.

Concomitent, art. 112 din Codul Muncii stabilește că dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat pentru toți salariații și nu poate fi obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări. Orice înțelegere prin care se renunță, total sau parțial, la acest drept este nulă. Conform art. 113 din Codul menționat tuturor salariaților li se acordă anual un concediu de odihnă plătit, cu o durată minimă de 28 de zile calendaristice, cu excepția zilelor de sărbătoare nelucrătoare, iar potrivit art. 117 din același cod pentru perioada

concediului de odihnă anual, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu care nu poate fi mai mică decât valoarea salariului mediu lunar pentru perioada respectivă.

Suplimentar, Agenția reține că potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 174 din 19.12.2019 fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală pe anul 2020, prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în formă de contribuție procentuală la salariu și la alte recompense, calculată pentru categoriile de plătitori prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 1593/2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală, se stabilește la 9,0% (câte 4,5% pentru fiecare categorie de plătitori).

Tot la acest aspect, urmează a fi menționat că potrivit art. 3 alin. (1) din Legea nr. 173 din 19.12.2019 privind bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2020, plătitorii de contribuții la bugetul asigurărilor sociale de stat, inclusiv cei finanțați de la bugetul public național, sunt obligați să calculeze și să vireze, în mărimea convenită și în termenele stabilite în anexa nr. 1 la Legea nr. 489/1999 privind sistemul public de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii la bugetul asigurărilor sociale de stat, aferente salariilor calculate și altor recompense.

Totodată, anexa nr. 1 la Legea nr. 489 din 08.07.1999 privind sistemul public de asigurări sociale, prevede expres că angajatorul, persoana juridică sau fizică asimilată angajatorului sunt obligați să vireze 18% la fondul de salarizare și la alte recompense pentru angajatorii sectorului privat, instituțiilor de învățământ superior și ai instituțiilor medico-sanitare.

Astfel, urmează a fi menționat că în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul „ARSENAL” SRL a menționat că *„calculul prezentat include prima scară tarifară, impozitele achitate de întreprindere 18% pentru fondul asigurărilor sociale și medicina 4,5%, în total pentru un post pentru 4 persoane este 13597 de lei, iar alte cheltuieli suplimentare, cum ar fi orele de lucru pe timp de noapte, cele de sărbătoare nelucrătoare, uniforma, etc. vor fi asigurate din veniturile proprii ale întreprinderii, deoarece avem venituri suplimentare”*, este de menționat că prevederile legislative din domeniul achizițiilor publice se aplică în coroborare cu prevederile normative în vigoare care reglementează anumite domenii specifice și sunt relevante obiectului achiziției publice. Prin urmare, normele din domeniul salarizării muncii, inclusiv în partea ce ține de munca pe timp de noapte, în zilele de sărbătoare nelucrătoare, prevederile cărora au fost citate supra, sunt imperative la stabilirea de către angajatori a salariului minim ce trebuie să fie achitat, inclusiv, urmează a fi luat în calcul și la întocmirea ofertelor de către operatorii economici participanți la procedurile de achiziții publice, a căror obiect de achiziție este unul specific, respectiv aceste cheltuieli urmează a fi incluse în mod obligatoriu în propunerea financiară.

La acest aspect, urmează de menționat că art. 72 din Legea nr. 131/2015 prevede expres că contractul de achiziții publice se atribuie în temeiul principiului selectării ofertei celei mai avantajoase, dar în același timp și în **temeiul respectării legii și ordinii de drept**, iar în coroborare cu principiul asigurării concurenței și combaterii concurenței neloiale în domeniul achizițiilor publice și principiului minimizării riscului autorității

contractante, prevăzut la art. 7 din aceeași lege, acesta împiedică autoritățile contractante să atribuie contracte de achiziții publice operatorilor economici care oferă, în cadrul procedurilor de achiziții publice, prețuri mai mici din contul nerespectării legislației în vigoare, în speță în domeniul salarizării muncii, viciind, astfel, procedura de achiziție, or indiferent de alte surse de venit ale întreprinderii, operatorii economici participanți sunt obligați să indice în propunerea sa financiară toate cheltuielile sus-menționate, astfel încât prețul ofertei să poată fi justificat, în consecință autoritatea contractantă să se asigure de sustenabilitatea prețului propus, apreciere ce derivă din noțiunea dată de art. 1 din Legea nr. 131/2015 „contract de achiziții publice – **contract cu titlu oneros**, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante, care are ca obiect achiziția de bunuri, executarea de lucrări sau prestarea de servicii”.

Astfel, Agenția va admite pretențiile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, or autoritatea contractantă nu a examinat cu diligența necesară oferta „ARSENAL” SRL, respectiv a ignorat faptul că cheltuielile aferente domeniului salarial, cum ar fi cele pentru orele de lucru pe timp de noapte, cele de sărbătoare nelucrătoare, nu au fost incluse în oferta financiară, fapt confirmat de către operatorul economic desemnat câștigător în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, ceea ce prezumă că prețul ofertei propus nu a fost justificat.

Mai mult, Agenția va aprecia ca o lipsă de diligență în vederea motivării și argumentării decizie de atribuire a contractului de achiziție din speță, acțiunea autorității contractante de a nu prezenta un punct de vedere pe marginea contestației din speță, respectiv, de a nu participa la ședința deschisă de examinare a contestației, or, potrivit art. 93 alin. (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, respectiv, motivarea și prezentarea probelor în susținerea deciziei sale, îi revenea inclusiv și autorității contractante.

Cât privește pretențiile contestatorului privind completarea defectuoasă de către „ARSENAL” SRL a formularului F4.1 „Specificații tehnice”, expuse suplimentar în scrisoarea nr. 68/20 din 14.12.2020 privind, Agenția le va lăsa fără examinare, în măsura în care, ofertantul „Securitate FGM” SRL nu și-a revindecat dreptul său de a înainta aceste pretenții în condițiile art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3) din aceeași lege, respectiv acesta urma să înainteze pretenții pe marginea ofertei câștigătoare în termen de 5 zile de la data recepționării scrisorii de informare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice din speță, or

operatorii economici sunt lipsiți de libertatea nelimitată (în timp) în formularea pretențiilor pe marginea unei proceduri de achiziție publică.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1) Se admite parțial contestația nr. 02/1191/20 din 02.12.2020, depusă de către „Securitate FGM” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603435283811 din 17.11.2020, privind achiziționarea „Serviciilor pază și supraveghere video pentru an. 2021”, inițiată de către IMSP SCM „Sfânta Treime”;

2) Se anulează decizia nr. 65 din 30.11.2020 de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603435283811 din 17.11.2020, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3) Se obligă IMSP SCM „Sfânta Treime”, ca măsură de remediere, în termen de până la 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „ARSENAL” SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică menționate, în vederea stabilirii caracterului neconform al acesteia, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4) Se obligă IMSP SCM „Sfânta Treime”, în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Irina GUTNIC

Membru

Alexandru CIUȘ

Membru

Iacob PLĂMĂDEALĂ