



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-995-20 Data: 30.12.2020

privind soluționarea contestației formulate de către ÎS „Detașamentul de Pază Paramilitară”, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1247/20 la data de 21.12.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1604477040671 din 10.12.2020

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1247/20 din 21.12.2020,, depusă de către ÎS „Detașamentul de Pază Paramilitară”, adresa: mun. _____, număr de identificare (IDNO): _____, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1604477040671 din 10.12.2020, privind achiziția „Servicii de pază fizică pentru anul 2021”, inițiată de către Judecătoria Chișinău, adresa: mun. Chișinău, str. Zelinski 13, număr de identificare (IDNO): 1016601000256, tel.: 022-520176, e-mail: victoriaplacinta1973@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 30.12.2020, ora 09:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1604477040671 din 10.12.2020, ÎS „Detașamentul de Pază Paramilitară” formulează următoarele pretenții:

„Judecătoria Chișinău a publicat la 06.11.2020 ANUNȚ DE PARTICIPARE privind achiziționarea Serviciilor pază fizică la 5 sedii a Judecătoriei Chișinău conform necesităților pentru anul 2021 prin procedura de achiziție Licitație deschisă, codul CPV – 79713000-5 – Servicii de pază.

În Anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat prestarea serviciilor de pază fizică la 5 sedii din mun. Chișinău, valoarea estimată fără TVA constituie 1416000,00 MDL pentru 12 luni.

După desfășurarea licitației deschise nr. 21030242 din 06 noiembrie 2020, ÎS „Detașamentul de Pază Paramilitară” a primit scrisoarea electronică nr. 120/23 din 18.12.2020 de la Judecătoria Chișinău privind decizia grupului de lucru la rezultatul licitației deschise nr. ocds-b3wdp1-MD-1604477040671 din 10 decembrie 2020 „Servicii de pază fizică pentru anul 2021”, referitor la desemnarea operatorului economic OPP „Thor Security Grup” SRL câștigător, iar ÎS „Detașamentul de Pază Paramilitară” este descalificată din motiv că îndeplinirea serviciilor de pază tehnică (butonul de alarmă) se

va efectua prin intermediul altei persoane juridice și anume OPP „Alfin-Protect” SRL fapt care pentru instanța de judecată este inadmisibil. ÎS „Detașamentul de Pază Paramilitară” participând la licitație deschisă la documentele solicitate în anunțul de participare a Judecătoriei Chișinău a anexat contractul de conlucrare referitor la paza tehnică cu OPP „Alfin-Protect” SRL și formularul standard al documentului unic de achiziții europene (DUAE) conform legislației în vigoare.

Astfel, grupul de lucru pentru achiziții al Judecătoriei Chișinău nu a respectat prevederile art. 22 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice și anume: alin. (6) „Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”, alin. (7) „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (6), de către o altă persoană, acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate”, de asemenea pct. 14.2 „Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant și persoana respectivă” și pct. 14.3 „În cazul prevăzut la punctul IPO14.2, ofertantul/candidatul are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică”, secțiunea II, capitolul 1 a Instrucțiunii pentru ofertanți (IPO) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de servicii a Judecătoriei Chișinău.

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- abrogarea deciziei grupului de lucru de achiziție a Judecătoriei Chișinău al Licitației deschise nr. ID 21030242 din 06 noiembrie 2020;
- reevaluarea ofertelor prezentate la Licitația deschisă nr. ID 21030242 din 06 noiembrie 2020 reieșind din cele expuse în contestație.”.

Argumentele autorității contractante:

Judecătoria Chișinău, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 514-12197 din 22.12.2020, în susținerea deciziei sale, relatează următoarele:

„[...]”, în conformitate cu art. 22 alin. (6) din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice, capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută pentru îndeplinirea unui contract și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. Iar art. 22 alin. (7) al Legii precitate prevede că, în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (6), de către o altă persoană, acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă a unui angajament

ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și/sau profesională trebuie să îndeplinească criteriile de selecție relevante și nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 19 alin. (1) și alin. (3) lit. a), c) – g), care determină excluderea din procedura de atribuire.

Astfel, relatăm că, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a candidaturii ÎS „Detașamentul de Pază Paramilitară” a fost efectuarea serviciilor de pază prin intermediul unei altei persoane juridice, și anume SRL „Alfin-Protect”, cu sediul în municipiul Bălți, str. Decebal nr. 134, fapt care pentru instanța de judecată este inadmisibil, luând în considerare specificul activității instanței.

Subsecvent, se reține că, este important anume faptul aflării butonului de alarmă în municipiul Chișinău, care este o condiție de importanță majoră pentru o siguranță mai mare a sediilor instanțelor judecătorești, care aste în număr de cinci sedii, și anume sediile Central, Centru, Ciocana, Buiucani și Râșcani ale Judecătoriei Chișinău, și nu cu locul aflării lui în municipiul Bălți.

Sub aspectul celor relatate, vă informăm că grupul de lucru a luat decizia de a desemna câștigător OP „Thor Security Group” SRL, ultimul dispunând de dotarea tehnică ce corespunde condițiilor solicitate – situarea butonului de alarmă în municipiul Chișinău și încheierea contractului de prestare a serviciilor direct cu prestatorul și nu prin intermediul unei alte persoane juridice.”.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția constată că ÎS „Detașamentul de Pază Paramilitară” își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru de a respinge oferta sa și susține că „a anexat contractul de conlucrare referitor la paza tehnică (butonul de alarmă) cu OPP „Alfin-Protect” SRL și formularul standard al documentului unic de achiziții european (DUAE) conform legislației în vigoare”.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Judecătoria Chișinău a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 06.11.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1604477040671 din 10.12.2020, privind achiziția „Servicii de pază fizică pentru anul 2021”. Totodată, potrivit anunțului de participare menționat, relevant speței, la pct. 15 au fost incluse următoarele cerințe:

- subpct. 10) „Declarație pe propria răspundere ca compania dispune de grupele de intervenție operative” cu precizarea „Grupele de intervenție vor reacționa în decurs de 3 – 5 minute de la declanșarea sistemului de semnalizare”;

- subpt. 11) „Declarație privind existența și funcționarea Dispeceratului de pază tehnică propriu”.

Astfel, relevante speței, Agenția reține următoarele prevederi normative din domeniu:

- art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, „În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici”;

- **art. 22 alin. (2)** din Legea nr. 131/2015, „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, următoarele:

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului, dacă acestea nu reprezintă factori de evaluare stabiliți conform prevederilor art. 26 alin. (7);

g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care va dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului;

h) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”;

- **alin. (6)** „Capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”;

- **alin. (7)** „În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (6), de către o altă persoană, acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și/sau profesională trebuie să îndeplinească criteriile de selecție relevante și nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 19 alin. (1) și alin. (3) lit. a), c) – g), care determină excluderea din procedura de atribuire”;

- **art. 20 alin. (2) – (3)** din Legea nr. 131/2015, „În cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară sau privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAЕ include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător. În cazul

în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți”;

- **alin. (8)** „Înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, **în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ**”;

- **art. 65 alin. (4)** „Prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAЕ și, după caz, a garanției pentru ofertă”.

În considerarea dispozițiilor normative citate supra, Agenția reține că ÎS „Detașamentul de Pază Paramilitară” a depus odată cu oferta sa și formularul DUAЕ, unde, la capitolul 2 lit. C) „Informații privind utilizarea capacităților altor entități”, la întrebarea „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în capitolul IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în capitolul V de mai jos?”, a bifat „NU”, aceeași situație se atestă și la lit. D) din același capitol, „Informații privind subcontractanții pe ale căror capacități operatorul economic se bazează”, unde la întrebarea „Operatorul economic intenționează să subcontracteze vreo parte din contract cu alți operatori economici?” acesta la fel a răspuns prin „NU”.

În aceste condiții, reieșind din prevederile normative citate supra, în coroborare cu dispozițiile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia „La etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, **după caz, documentele justificative aferente DUAЕ**”, Agenția, va respinge argumentele contestatorului că intenționează să subcontracteze o parte din serviciile ce urmează a fi prestate (butonul de alarmă, intervenția echipelor mobile), inclusiv bazându-se pe capacitatea tehnică a subcontractantului, or informația dată lipsește în formularul DUAЕ prezentat, iar în aceste condiții, decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului se atestă a fi întemeiată, or, la caz, forma și modalitatea în care a fost elaborată și prezentată oferta contrazice cele susținute în contestație.

Mai mult ca atât, aprecierea de mai sus, este susținută și de faptul că potrivit pct. 15 subpct. 10 din anunțul de participare a fost inclusă expres cerința „Grupele de intervenție vor reacționa în decurs de 3 – 5 minute de la declanșarea sistemului de semnalizare”, aspect invocat de către reprezentantul autorității contractante în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, în timp ce potrivit „CONTRACT CU PRIVIRE LA CONLUCRARE ȘI COLABORARE ÎNTRE ORGANIZAȚIILE PARTICULARE DE PAZĂ” anexat la oferta sa de către contestator, și menționat în textul contestației drept document confirmativ privind susținerea tehnică acordată de către operatorul economic OPP „Alfin-Protect” SRL, la pct. 2.2 se menționează că „Prestatorul va oferi

Beneficiarului acces la dispeceratul centralizat de pază pentru monitorizarea sistemelor de alarmă împotriva efracției și anti-incendiu cu deplasarea în timp de 5 – 7 minute în cazul semnalului de alarmă sau incendiar la obiectivul luat la pază tehnică, conform listei obiectivelor stabilite de părți”. Prin urmare, în aprecierea Agenției, cerința menționată supra, (intervenția în decurs de 3 – 5 minute de la declanșarea sistemului de semnalizare) reprezintă nu altceva de cât o caracteristică esențială a ofertei tehnice, ofertantul în ședință argumentând că ar fi putut prezenta punctele de dislocare a grupelor operative, dar nicidecum o posibilitate reală privind îndeplinirea cerinței menționate.

Reieșind din raționamentele de fapt și de drept expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/1247/20 din 21.12.2020, depusă de către ÎS „Detașamentul de Pază Paramilitară”, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1604477040671 din 10.12.2020, privind achiziția „Servicii de pază fizică pentru anul 2021”, inițiată de către Judecătoria Chișinău.

Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Angela NANI

Membru

Petru OPREA