



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-993-20 Data: 30.12.2020**

*privind soluționarea contestației formulate de către „Foremcons” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1226/20 la data de 14.12.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1603125497063 din 02.11.2020*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. nr. 02/1226/20 din 14.12.2020, depusă de către „Foremcons” SRL, adresa: mun. nr. de identificare (IDNO):

pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603125497063 din 02.11.2020, privind achiziția „Construcția unei porțiuni de drum din sat. Iurceni cu lungimea de 1,0 km (Dealul Hârbului)”, inițiată de către Primăria com. Iurceni, adresa: s. Iurceni, r-nul Nisporeni, număr de identificare (IDNO): 1007601003611, tel.: 079936356, e-mail: l.lauriataaa.l@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 23.12.2020, ora 14:30, ședință deschisă la care au participat reprezentantul contestatorului.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1603125497063 din 02.11.2020, „Foremcons” SRL formulează următoarele pretenții:

*„La data de 8 decembrie 2020 prin scrisoarea nr. 99 am fost informați că, grupul de lucru a desemnat repetat câștigătoare oferta prezentată de către „Medalmir” SRL clasată pe primul loc și nerespectând decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 03D-902-20 din data 02.12.2020, considerăm că decizia autorității contractante este una ilegală.*

*Astfel, prin decizia grupului de lucru pentru achiziții al Primăriei sat. Iurceni a mai încălcat și prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, care indică că „Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire”, cât și prevederile art. 69 alin. (6) lit. a) și lit. b) din aceeași lege care specifică că „Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție și/sau oferta nu corespunde cerințelor*

*expuse în documentația de atribuire”. Totodată, au mai fost încălcate prevederile art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, în care se specifică, că autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru, este obligată să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică, cât și prevederile alin. (3) din aceeași lege care prevede că membrul grupului de lucru este autonom, imparțial și se supune numai legii.*

*Ca urmare a celor menționate solicităm:*

*- Anularea deciziei grupului de lucru referitor la rezultatele evaluării ofertelor;*

*- Reexaminarea ofertelor depuse în cadrul LP nr. ocds-b3wdp1-MD-1603125497063 din 02.11.2020.”*

### **Argumentele autorității contractante:**

Primăria com. Iurceni, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 102 din 23.12.2020, în susținerea deciziei sale, relatează următoarele:

*„La data de 05.10.2020 a fost publicat anunțul la procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1601904780387 obiectul fiind „Construcția unei porțiuni de drum din s. Iurceni r-nul Nisporeni 1 km” la care nu s-a înregistrat nici un ofertant.*

*La data de 02.11.2020 a fost desfășurată procedura de deschidere a ofertelor din cadrul procedurii nr. ocds-b3wdp1-MD-1603125497063 obiectul fiind „Construcția unei porțiuni de drum din s. Iurceni r-nul Nisporeni 1 km”, la care au participat doi ofertanți: „Medalmir” SRL – 2683690,22 lei fără TVA și „Foremcons” SRL – 3165833,33 lei fără TVA.*

*În urma deschiderii ofertei de către grupul de lucru format în baza dispoziției primarului din 28.10.2020 nr. 78 a fost selectat câștigător în baza criteriul „cel mai mic preț” – „Medalmir” SRL.*

*Astfel la cele relatate în contestația depusă de „Foremcons” SRL:*

*La data de 07.12.2020 în baza dispoziției nr. 83 din 04.12.2020 s-a reevaluat oferta „Medalmir” SRL, căruia i-a fost transmisă scrisoarea cu nr. 97 din 04.12.2020 pentru a clarifica poziția experienței similare agentul economic „Medalmir” SRL, a transmis în adresa APL Iurceni, contracte ce au reconfirmat experiența similară.*

*Astfel, în urma reevaluării, grupul de lucru prin vot unanim au desemnat câștigător operatorul economic „Medalmir” SRL, luând decizia de reevaluare nr. 2 din 07.12.2020 în baza criteriului cel mai mic preț.*

*Un criteriu destul de avantajos din punct de vedere economic pentru com. Iurceni unde cetățenii comunei au contribuit până la momentul actual cu peste 400000,00 lei.*

*Astfel bazându-ne pe criteriul cel mai mic preț, diferența de bani oferite de operatorii economici este peste 550 mii lei care este o sumă destul de mare pentru cetățenii com. Iurceni.”*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că „Foremcons” SRL își exprimă dezacordul față de decizia autorității contractante emisă ca urmare a Deciziei ANSC nr. 03D-902-20 din 02.12.2020, prin care Primăria com. Iurceni a desemnat repetat în calitate de câștigător operatorul economic „Medalmir” SRL.

În acest sens, Agenția reține că prin Decizia ANSC nr. 03D-902-20 din 02.12.2020 s-a dispus reevaluarea ofertei „Medalmir” SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1603125497063 din 02.11.2020, **în vederea stabilirii neconformității acesteia**, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a acesteia, în măsura în care s-a stabilit că din documentele/informațiile anexate la ofertă de către operatorul economic desemnat câștigător, nu se confirmă experiența similară a acestuia conform cerințelor prevăzute în anunțul de participare, în partea ce ține de „valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egal sau mai mare decât valoarea viitorului contract”.

Totodată, din conținutul motivării Deciziei ANSC nr. 03D-902-20 din 02.12.2020 nu rezultă posibilitatea autorității contractante de a solicita operatorului economic desemnat câștigător prezentarea explicațiilor și documentelor justificative cu privire la cele constatate, în privința aprecierii corespunderii ofertei sale cu cerințele documentației de atribuire, fiind constatat caracterul neconform al acesteia, fapt indicat expres în Decizia prenotată, or, odată ce oferta nu corespunde fără ai aduce modificări substanțiale, autoritatea contractantă nu mai dispune de pârghii legale de a aprecia oferta respectivă drept conformă.

Astfel, măsurile de remediere dispuse de către Agenție prin decizia nominalizată, în speță, reevaluarea ofertei „Medalmir” SRL în vederea constatării neconformității acesteia, nu pot fi interpretate ca o obligație a autorității contractante de a solicita suplimentar de la ofertantul respectiv documente ce ar confirma îndeplinirea cerinței cu privire la conformitatea ofertei acestuia, în măsura în care, prin decizia dată a fost expusă clar aprecierea Agenției pe marginea situației constatate.

În concluzie, în atare situație, în rezultatul Deciziei ANSC nr. 03D-902-20 din 02.12.2020 și, reieșind din prevederile art. 86 alin. (11) din Legea nr. 131/2015,

coroborat cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din aceeași lege, grupul de lucru, având obligația să ia în considerare constatările din partea motivată a deciziei prenotate, urma să reevalueze, oferta depusă de către „Medalmir” SRL, în vederea aprecierii acesteia ca neconformă ca urmare a necorespunderii cu cerințele documentației de atribuire și, drept consecință respingerea acesteia, iar ulterior, să evalueze/reevalueze/compare celelalte oferte primite în cadrul procedurii de achiziție publică contestată, ceea ce la caz nu s-a întâmplat.

La acest aspect, Agenția reiterează că a reținut, cerințele pct. 18 subpct. 16 din anunțul de participare, în care autoritatea contractantă a solicitat/indicat: *„Declarație privind experiența similară sau Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate”*, iar ca mod de demonstrare a îndeplinirii cerinței respective s-a specificat:

*„Ofertantul trebuie să demonstreze prin copie că a finalizat în ultimii 5 ani (calculați până la data-limită de depunere a ofertelor):*

*- un contract ce au avut ca obiect execuția unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cel puțin egal cu 75% din valoarea viitorului contract. Formularul F3.10*

**și**

*valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egal sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Formularul F3.11.”*

În această ordine de idei, Agenția a atestat că cele două condiții stabilite cu referire la experiența similară, urmau a fi întrunite în mod cumulativ de către ofertanți, iar examinând documentele atașate la ofertă, prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător în scopul demonstrării capacității tehnice și profesionale cu privire la experiența similară, s-a constatat că nu se confirmă experiența similară a acestuia conform cerințelor prevăzute în anunțul de participare, în partea ce ține de *„valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egal sau mai mare decât valoarea viitorului contract”*, or oferta „Medalmir” SRL este în sumă de 3220428,26 lei, inclusiv TVA.

În acest context, Agenția reiterează că conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, astfel cum este reglementat la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată ca la desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire. Mai mult, în aprecierea Agenției, prin depunerea ofertei, operatorul economic și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta, iar potrivit art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Agenția constată că atribuirea în mod repetat a contractului de achiziție, operatorului economic menționat, contravine dispozițiilor legale enunțate mai sus, fiind emisă contrar deciziei ANSC nr. 03D-902-20 din 02.12.2020. Or, potrivit art. 86 alin. (11) din Legea nr. 131/2015, Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este obligatorie pentru părți. Contractul de achiziții publice încheiat cu nerespectarea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este lovit de nulitate absolută. Astfel, atât timp cât decizia ANSC nu este suspendată sau anulată de către instanța judecătorească competentă, aceasta este obligatorie și executorie.

În context, cu referire la argumentele autorității contractante stipulate în punctul său de vedere, precum că a solicitat operatorului economic „Medalmir” SRL, prin scrisoarea nr. 97 din 04.12.2020 clarificări privind experiența similară, menționând în acest sens „...agentul economic „Medalmir” SRL, a transmis în adresa APL Iurcenii, contracte ce au reconfirmat experiența similară”, Agenția menționează repetat că, operatorul economic „Medalmir” SRL nu a depus odată cu oferta DUAE, ceea ce în consecință nu justifică/întemeiază solicitarea, acțiune contrară Deciziei ANSC menționată supra, și, respectiv, prezentarea informațiilor/documentelor lipsă, pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă în anunțul de participare/documentația de atribuire.

Prin urmare, Agenția apreciază drept neîntemeiate acțiunile autorității contractante privind atribuirea în mod repetat a contractului de achiziții publice operatorului economic „Medalmir” SRL, în măsura în care, documentele prezentate de către operatorul economic desemnat câștigător, nu confirmă deținerea unei experiențe similare în conformitate cu cerințele specificate în anunțul de participare, în felul cum acestea au fost formulate.

Mai mult ca atât, nu rezistă criticilor acțiunile autorității contractante de a încheia contractul de achiziții publice cu nerespectarea termenului de așteptare, în condițiile în care contestatorul a fost înștiințat la data de 08.12.2020 prin scrisoarea nr. 99, iar contractul de achiziție a fost încheiat la data de 11.12.2020, or, potrivit art. 32 alin. (1) lit. b), contractele de achiziții publice care intră în sfera de aplicare a legii menționate, pot fi încheiate numai după împlinirea termenelor de așteptare de: **6 zile de la data transmiterii comunicării prin SIA „RSAP” privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire** – în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art. 4, a contractului respectiv este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin. (3). Astfel, potrivit alin. (2) din același articol este expres stipulat că „Contractele de achiziții publice/acordurile-cadru care intră în sfera de aplicare a prezentei legi, încheiate înainte de împlinirea termenelor prevăzute la alin. (1), sunt lovite de nulitate”.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2), alin. (3), alin. (4), alin. (5) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

**d e c i d e:**

1. Se admite contestația nr. 02/1226/20 din 14.12.2020, depusă de către „Foremcons” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603125497063 din 02.11.2020, privind achiziția „Construcția unei porțiuni de drum din sat. Iurceni cu lungimea de 1,0 km (Dealul Hârbului)”, inițiată de către Primăria com. Iurceni;

2. Se anulează decizia de reevaluare nr. 2 din 07.12.2020 de atribuire a contractului la procedura de achiziție publică nr. MD-1603125497063 din 02.11.2020, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria com. Iurceni, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Medalmir” SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1603125497063 din 02.11.2020, în vederea stabilirii neconformității acesteia, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Primăria com. Iurceni, în termen de până la 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Eugenia ENI**

**Membru**

**Irina GUTNIC**

**Membru**

**Petru OPREA**