



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-991-20 Data 29.12.2020**

*privind soluționarea contestației formulate de către „Romedcom” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1231/20 la data de 15.12.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. 20/00223 din 24.11.2020*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1231/20 din 15.12.2020, depusă electronic la data de 14.12.2020 ora 22<sup>39</sup> de către „ROMEDCOM” SRL, adresa: număr de identificare (IDNO): 1004600066975, tel.: e-mail.: romedcom@gmail.com, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. 20/00223 din 24.11.2020, privind „Achiziționarea dispozitivelor medicale conform necesităților IMSP Spitalul Raional Edineț pentru combaterea COVID-19”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate (în continuare - CAPCS), adresa: mun. Chișinău, str. Grigore Vieru 22/2, (IDNO): 1016601000212, tel.: 02222244, e-mail: office@capcs.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 21.12.2020, ora 11.00, ședință deschisă la care a participat reprezentantul contestatorului și ai autorității contractante.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. 20/00223 din 09.12.2020, „ROMEDCOM” SRL formulează următoarele pretenții:

*„La data de 10 decembrie 2020 prin scrisoarea nr. Rg02-4163 am fost informați despre decizia de reevaluare din 09.12.2020. Prin decizia luată de grupul de lucru, compania „Data Control” SRL a fost descalificat pentru necorespunderea cu cerințele „livrarea și instalarea în 30 zile” s-a oferit 90 de zile.*

*În consecință câștigătoare a fost declarată oferta operatorului economic „Eycon Medical” SRL, ofertă care anterior prin decizia din 04.12.2020 a fost calificată ca necorespunzătoare de către grupul de lucru.*

*Mai exact:*

- *necorespundere la debitul de oxigen s-a solicitat  $93\% \geq 17$  mc/ora s-a oferit 16,8 mc/ora;*
- *s-a solicitat nivel de zgomot Max 75 dB, s-a oferit 85dB;*
- *s-a solicitat anul producerii  $\geq 2020$ , s-a oferit 2019 – 2020;*

- s-a solicitat certificat de training pentru personalul furnizorului direct de la producător, s-a oferit certificat de la producătorul stației de oxigen, iar compresorul îl vor obține la instalare.

Aceste neconformități se regăsesc și în motivele care au stat la baza descalificării companiei noastre.

Prin urmare, studiind în paralel ofertele depuse pentru procedura de achiziție LP 20/00223 putem conchide că au fost depuse doar oferte neconforme.

Art. 71 lit. d) din Legea nr. 131/15 cu privire la achizițiile publice prevede că autoritatea contractantă, din proprie inițiativă, anulează procedura de atribuire a contractului de achiziții publice, dacă ia această decizie înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de achiziție publică, dacă au fost depuse numai oferte care:

- sunt neadecvate, inacceptabile sau neconforme;
- sunt prezentate după data-limită de depunere a ofertelor;
- nu au fost elaborate și prezentate în conformitate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire;
- conțin, în propunerea financiară, prețuri care nu sînt un rezultat al liberei concurențe și care nu sînt justificate temeinic;
- conțin propuneri referitoare la clauzele contractuale, propuneri care sînt, în mod evident, dezavantajoase pentru autoritatea contractantă;
- depășesc cu 30% valoarea estimată a achiziției, calculată conform prezentei legi;
- au o valoare ce depășește pragul prevăzut de prezenta lege pentru procedura de achiziție publică desfășurată;
- prin valoarea inclusă în propunerea financiară, depășesc valoarea fondurilor alocate pentru îndeplinirea contractului de achiziții publice;

Prin urmare, compania „Romedcom” SRL consideră că autoritatea contractantă CAPCS urma să anuleze procedura de achiziție și să inițieze altă procedură, în vederea achiziționării stației de producere a oxigenului medical.

Prin prevederile art. 69 alin. (6) lit. a) și lit. b) legiuitorul stipulează expres că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție și când oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire;

În concluzie solicităm:

1. Admiterea prezentei contestări;
2. Anularea procedurii de achiziție prin licitație publică LP 20/00223 pe motivul că au fost depuse doar oferte neconforme.”

#### **Argumentele autorității contractante:**

CAPCS, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. Rg02-4263 din 17.12.2020, în susținerea deciziei sale, informează următoarele:

*„Potrivit atribuțiilor ce-i revin conform HG nr. 1128/2016, CAPCS a examinat ofertele prezentate în cadrul procedurii LP nr. 20/00128, prin prisma documentelor prezentate în ofertă, cu respectarea criteriilor și cerințelor față de bunurile care urmează a fi achiziționate expuse în Fișa de Date a Achiziției (FDA) la rubricile criterii și cerințe de calificare, lista de bunuri și specificații tehnice.*

*Astfel, examinând argumentele invocate în contestația „Romedcom” SRL, considerăm contestația neîntemeiată, iar oferta desemnată câștigătoare, conform deciziei din 09.12.2020 corespunde cerințelor înaintate în cadrul licitației.*

*Suplimentar la cele menționate venim cu următorul răspuns pe partea tehnică.*

*Compania „Romedcom” SRL a prezentat dezacordul pentru următoarele poziții:*

*1. Necorespundere la debitul de oxigen s-a solicitat  $93\% > 17$  mc/oră, s-a oferit 16,8 mc/oră.*

*Răspuns:*

*La prima etapă de evaluare a ofertei agentul economic „Eyecon Medical” SRL a fost descalificat ca necorespondere pentru acest parametru. După care pe data de 08.12.2020 a fost transmisă o notă informativă de „Eyecon Medical” SRL vizavi de descalificarea pentru acest parametru. Conform notei informative, a fost adus la cunoștință grupul de lucru că generatorul oferit are capacitatea de producere a oxigenului de 93% la un flux de 17 mc/oră la presiunea de 6 bar. Ca rezultat parametrul a fost considerat ca conform.*

*2. S-a solicitat: Nivel de zgomot Max 75 dB (A), s-a oferit 85 dB.*

*Răspuns:*

*La prima etapă de evaluare a ofertei agentul economic „Eyecon Medical” SRL a fost descalificat ca necorespondere pentru acest parametru. După care pe data de 08.12.2020 a fost transmisă o notă informativă de „Eyecon Medical” SRL vizavi de descalificarea pentru parametru indicat. Conform notei informative, a fost adus la cunoștință grupul de lucru că nivelul de zgomot de 55 pînă la 85 dB este indicată pentru întreaga gama a modelelor oferit de producător. Deci, pentru modelul oferit „POC 8300 MED” nivelul de zgomot este 55 – 78 dB conform datelor tehnice.*

*3. S-a solicitat anul producerii > 2020, s-a oferit 2019 – 2020.*

*Răspuns:*

*La prima etapă de evaluare a ofertei agentul economic „Eyecon Medical” SRL a fost produsă o greșeală. Conform ofertei din F4.1, „Eyecon Medical” SRL propune un produs din 2020, acesta corespunde cerințelor.*

*4. S-a solicitat Certificat de training pentru personalul furnizorului direct de la producător s-a oferit certificat de la stație de oxigen, iar la compresor îl vor obține la instalare.*

*Răspuns:*

*Conform ofertei „Eyecon Medical” SRL dețin certificat de trening pentru*

*personalul furnizorului direct de la producător la stația de oxigen și pentru compresor este prezentată declarația că va fi instalat de reprezentantul oficial al producătorului în urma căruia inginerii de la „Eyecon Medical” SRL vor primi instruire și certificatul de instruire.*

*Dat fiind faptul că sunt doar trei oferte de preț pentru acest produs, ceilalți agenți economici nu corespund cerințelor tehnice, beneficiarid are necesitate vitală de acest dispozitiv pentru pacienții cu COVID-19, oferta dată s-a acceptat ca conformă.*

*În drept,*

*Conform prevederilor art. 20 alin. (5) al Hotărârii Guvernului nr. 667/2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții una din funcțiile grupului de lucru constă în elaborarea documentației de atribuire și altor documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.*

*Conform art. 37 alin. (4) din Legea nr. 131/2015 – Specificațiile tehnice ale obiectului achiziției trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire.*

*Conform art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, Autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

*Conform IPO 33.1. Aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei.*

*Conform art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

*Conform art. 69 alin. (6) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.*

*Reieșind din cele expuse mai sus, autoritatea contractantă în temeiul art. 86 alin. (2) din Legea nr. 131/2015 solicită respingerea pretențiilor formulate în contestație ca fiind neîntemeiate.”*

#### **Argumentele beneficiarului IMSP SR Edineț:**

IMSP SR Edineț prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 01-9-614 din 17.12.2020, informează următoarele:

*„Prin prezenta IMSP SR Edineț Vă informează că am luat cunoștință cu rezultatele Licitației Publice nr. 20/00223 din 24.11.2020 în care am fost informat că drept câștigător a fost denumit „Eyecon Medical”.*

*Rezultatele LP ne satisfac complet necesitățile.*

*Contestația depusă de către „Romedcom” SRL o socotim inadmisibilă din următoarele considerente;*

*- Parametrii tehnici ai utilajului propus, precum și prețul corespunde necesităților noastre.*

*- Anularea licitației pe motivul că au fost depuse doar oferte neconforme va rezulta că IMSP SR Edineț se va lipsi de un utilaj vital necesar la moment. Bani alocăți de către Fondator Consiliul Raional sunt pe anul 2020, în bugetul anului viitor bani alocăți pentru utilaj nu sunt.*

*- Spitalul folosește oxigen din butelii care este adus din or. Chișinău și suportă cheltuieli suprabugetare în sumă de 300 – 350 mii pe lună și livrarea buteliilor în ultimul timp este cu sistări. Lipsa oxigenului pe câtva timp va duce la consecințe catastrofale. Permanent în spital sunt 20 pacienți care necesită oxigen centralizat.*

*- În scrisoarea semnată de finanțator Consiliul Raional Edineț și contrasemnată de directorul SR Edineț, adresată CAPCS au fost expuse pricinile pe motivul cărora suntem de acord cu rezultatele licitației.*

*Reieșind din cele expuse solicităm respectuos Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor să între în circumstanțele situației cu COVID-19 în instituția noastră și să nu anuleze rezultatele procedurii.”*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile invocate de către contestator, Agenția atestă că „Romedcom” SRL își exprimă dezacordul privind decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziție operatorului economic „Eyecon Medical” SRL, pe motiv că bunul ofertat nu corespunde cerințelor documentației de atribuire în partea ce ține de următorii parametri tehnici:

*- necorespondere la debitul de oxigen s-a solicitat  $93\% \geq 17\text{mc/oră}$  s-a oferit  $16,8\text{ mc/oră}$ ;*

*- s-a solicitat nivel de zgomot Max 75 dB s-a oferit 85 dB;*

*- s-a solicitat anul producerii  $\geq 2020$  s-a oferit 2019 – 2020;*

- s-a solicitat certificat de training pentru personalul furnizorului direct de la producător, s-a oferit certificat de la producătorul stației de oxigen, iar compresorul îl vor obține la instalare.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că CAPCS a publicat pe portalul: [etender.gov.md](http://etender.gov.md), în Buletinul Achizițiilor Publice nr. 73 din 30.10.2020, un anunț de participare la licitația deschisă nr. 20/00223 din 24.11.2020, privind „Achiziționarea dispozitivelor medicale conform necesităților IMSP Spitalul Raional Edineț pentru combaterea COVID-19”. Relevant speței, Agenția constată că în anunțul de participare/Fișa de date a achiziției (FDA), CAPCS, a solicitat „Stație de producere a oxigenului care va genera oxigen utilizat în scop medical, 17 mc” cu următoarele specificații: „*Debit de oxigen la concentrația de 93%  $\geq$  17 mc/oră; Nivel de zgomot Max 75 dB(A); Anul producerii  $\geq$  2020; Certificat de Trainig pentru personalul furnizorului direct de la producator*”.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 20, subpct. 1) și 5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, potrivit cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, precum și elaborează documentație de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Având în vedere dispozițiile legale menționate, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de bunuri de o anumită calitate, precum și specificațiile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Subsecvent, Agenția apreciază că conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, astfel cum este reglementat la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, cât și pentru autoritatea contractantă, care este obligată ca la desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitive, în speță specificațiile tehnice.

De asemenea, Agenția va avea în vedere și prevederile IPO 19 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, la caz documentația de atribuire, care stipulează că, pentru a stabili conformitatea bunurilor cu cerințele documentelor de atribuire, ofertantul va depune, ca parte a ofertei sale, dovezi

documentare ce atestă faptul că bunurile se conformează condițiilor de livrare, specificațiilor tehnice și standardelor specificate în CAPITOLUL IV, iar pentru a demonstra conformitatea tehnică a bunurilor propuse, cantităților propuse și a termenilor de livrare, ofertantul va completa Formularul Specificații tehnice (F4.1) și Specificații de preț (F4.2). De asemenea, ofertantul va include documentație de specialitate, desene, extrase din cataloage și alte date tehnice justificative, după caz.

Concomitent, IPO 33 din documentația menționată stabilește că aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei. Se consideră conformă cerințelor oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, neavând abateri esențiale sau având doar abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei.

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei operatorului economic desemnat câștigător, Agenția constată că acesta a prezentat formularul F4.1 „Specificații tehnice”, conform căruia propune „Stație de producere a oxigenului care va genera oxigen utilizat în scop medical, 17 mc”, modelul articolului „POC8300MED”, producător „Imatec”, țara de origine „Germania”, relevant speței în partea ce ține de primul aspect contestat acesta a oferit:

Debit de oxigen la concentrația de 93%  $\geq$  17 mc/ora.  
Ajustare de la 16,8 m<sup>3</sup>/h pînă la 18.32 m<sup>3</sup>/h (în  
dependența de temperatura, presiune și  
umiditate). Reductor presiune la ieșire din

Astfel, la acest aspect Agenția va reține argumentele prezentate de către părți în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, astfel cum a fost declarat și în oferta prezentată, și anume odată cu micșorarea presiunii crește debitul de oxigen, ceea ce acoperă cerința autorității contractante, cu atât mai mult că în documentația de atribuire nu s-a stabilit cerințe față de presiunea de lucru, respectiv pretenția pe acest aspect urmează a fi respinsă, or contestatorul nu adus nici un argument pertinent și concludent care ar demonstra contrariul.

În partea ce ține de nivelul de zgomot, conform formularului menționat, ofertantul declară un „Nivel de zgomot Max 75 db(A) – Da – 67 dB la presiunea de lucru de 7 bar”, respectiv la acest aspect se constată o lipsă de diligență în vederea motivării și probării susținerilor indicate în contestație, or, potrivit art. 93 alin. (1) și (2) din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116 din 19.07.2018, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, iar prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale, motivarea și prezentarea probelor, în sensul aprecierii de mai sus, îi revin exclusiv operatorului economic contestator, iar la caz contestatorul invocă faptul că nivelul de zgomot este de 85 dB, însă conform broșurii producătorului din materialele dosarului, se atestă următoarea informație:



Capacity (Nm <sup>3</sup> /h) Oxygen Purity	93 %	95 %
IMT POC 8150 Med	0,6	0,5
IMT POC 8250 Med	1,1	1,0
IMT POC 8350 Med	2,3	2,0
IMT POC 8450 Med	3,5	3,3
IMT POC 8550 Med	5,0	4,3
IMT POC 8650 Med	8,1	7,1
IMT POC 8000 Med	8,4	7,5
IMT POC 8100 Med	11,0	10,0
IMT POC 8200 Med	13,2	12,0
IMT POC 8300 Med	16,8	15,5
IMT POC 8400 Med	26,6	24,2
IMT POC 8500 Med	37,3	33,9
IMT POC 8600 Med	54,5	49,5
IMT POC 8700 Med	72,0	65,5
IMT POC 8800 Med	95,0	87,0
IMT POC 8900 Med	125,0	107,0
IMT POC 8910 Med	139,8	127,1
IMT POC 8920 Med	175,0	160,0
IMT POC 8930 Med	220,0	200,0
IMT POC 8940 Med	264,0	240,0
IMT POC 8950 Med	352,0	320,0


All values apply at 7 bar inlet pressure, 20 °C ambient temperature and 20 °C compressed air temperature.

**Compressed Air Specifications**  
 Temperature Range: +5° C to +50° C  
 Air Quality: ISO 8573.1  
 Class 1: Dirt and Oil, Class 4: Water  
 Pressure Dew Point: +3° C

**Ambient Conditions**  
 Temperature Range: +5° C to +40° C  
 Optional Temperature Range: -50° C to +60° C

**Technical Data**  
 Electric Supply: 230 V / 50 Hz (110 V / 60 Hz)  
 Power Consumption: 150 W  
 Protection Class: IP 54  
 Noise Level: From 55 to max. 78 dB(A)  
 Operating Pressure: Up to 11 bar (Standard: 7 bar)



Certified quality management system in accordance with ISO 9001:2015.

Mai mult, reprezentantul contestatorului, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației în cauză, nu a fost în măsură să aducă contraargumente la faptul că nivelul de zgomot constituie 67 dB la presiunea de lucru de 7 bar, luându-se în considerare că în documentația de atribuire nu a fost stabilit un nivel pentru presiunea de lucru, totodată confirmând că îi interesează mai mult următorul aspect.

Astfel, în partea ce ține de pretenția față de anul producerii, Agenția reține că ofertantul, conform formularului F4.1, a indicat următoarea mențiune „Anul producerii  $\geq 2019 - 2020$ ”, evidențiind cu „Bold” anul „2020”, iar în cadrul ședinței deschise menționate, atât autoritatea contractantă, cât și reprezentantul operatorului economic desemnat câștigător au explicat că au fost oferite clarificări, la caz, fiind precizat că se va livra bunul solicitat cu anul producerii 2020. În acest sens, Agenția apreciază că acțiunile autorității contractante se încadrează în prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căreia, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAЕ, în coroborare cu pct. 23 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, care prevede că pe parcursul evaluării ofertelor grupul de lucru are dreptul de a solicita explicații și documente suplimentare de la ofertanți, în scopul confirmării datelor inițial prezentate. Totodată, alin. (5) al aceluiași articol prevede că autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. La acest aspect, Agenția reține că, reieșind din normele supra citate, în cazul în care există o incertitudine privind informația indicată în formularul de ofertă, la caz „Anul producerii  $\geq 2019 - 2020$ ”, autoritatea contractantă are dreptul, dar și obligația să solicite clarificări ofertantului pe marginea aspectelor incomplete, incerte sau datelor contradictorii, o astfel de solicitare este necesară, cu atât mai mult că prin explicația dată nu se poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, care ar duce la o eventuală



modificare a ofertei inițiale, nefiind solicitate informații de natură de a modifica un element esențial al ofertei, ci doar a lămurii neclarității apărută din datele incomplete/incerte/contradictorii ale ofertei. Or principiul proporționalității reglementat la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/2015, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. Prin urmare, abaterea în cauză a ofertantului este apreciată de Agenție ca o situație ce poate fi clarificată, or o interpretare inversă ar contravine principiului proporționalității consfințit inclusiv și la art. 29 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018.

Totuși, în speță, urmează de menționat că, potrivit art. 14 alin. (9) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă este responsabilă de executarea și gestionarea contractelor de achiziții publice în termenele și condițiile prevăzute de acestea, iar potrivit art. 15 alin. (1) lit. i) din aceeași lege, grupul de lucru are atribuția de a monitoriza contractele de achiziții publice. Prin urmare, în circumstanțele de natura celor din speță, reieșind din specificul obiectului achiziției, Agenția reține că corespunderea bunurilor ofertate de către operatorul economic desemnat câștigător, la caz anul producerii, va putea fi apreciată de către autoritatea contractantă doar la executarea *de facto* a contractului, iar în cazul abaterilor, aceasta are la dispoziție și un șir de instrumente pentru sancționare prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, precum și includerea în lista de interdicție a operatorului economic respectiv.

Principiul proporționalității este aplicabil și în cazul ultimei pretenții, respectiv Agenția va reține ca fiind relevant raționamentul invocat de autoritatea contractantă *„Conform ofertei „Eyecon Medical” SRL dețin certificat de training pentru personalul furnizorului direct de la producător la stația de oxigen și pentru compresor este prezentată declarația că va fi instalat de reprezentantul oficial al producătorului în urma căruia inginerii de la „Eyecon Medical” SRL vor primi instruire și certificatul de instruire. Dat fiind faptul că sunt doar trei oferte de preț pentru acest produs, ceilalți agenți economici nu corespund cerințelor tehnice, beneficiarul are necesitate vitală de acest dispozitiv pentru pacienții cu COVID-19, oferta dată s-a acceptat ca conformă”*, or la caz scopul solicitării documentului *„Certificat de Training pentru personalul furnizorului direct de la producător”*, este atins în măsura în care compresorul va fi instalat de reprezentantul oficial al producătorului, respectiv, se prezumă că va fi instalat de persoane autorizate și instruite în acest sens de producător, iar respingerea ofertei pe acest aspect ar fi una disproporționată.

Totuși, ca și în cazul de mai sus, rămâne sub răspunderea autorității contractante să monitorizeze îndeplinirea celor declarate de ofertantul în cauză cu referire la persoana/persoanele care va instala compresorul, or nici necesitatea stringentă a unei stații de oxigen nu poate justifica acceptul de a fi instalată aceasta de persoane neautorizate și fără instruire corespunzătoare, la caz fără Certificat de training de la producător.

În concluzie, Agenția reține că aprecierea pe aspectele de mai sus, subsecvent soluția pe marginea contestației în cauză, se întemeiază pe lipsa unor argumente/probe concludente și pertinente care ar demonstra cu certitudine neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, astfel încât procedura litigantă să fie anulată, așa cum solicită contestatorul, or având în vedere specificul și obiectul achiziției din speță și anume Stație de producere a oxigenului conform necesităților IMSP Spitalul Raional Edineț pentru combaterea COVID-19 acestea nu au fost convingătoare și nu au demonstrat un drept încălcat, având în vedere că contestatorul a prezentat o ofertă neconformă și cu un preț mai mare.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

#### d e c i d e

Se respinde ca neîtemeiată contestația nr. 02/1231/20 din 15.12.2020, depusă de către „ROMEDCOM” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. 20/00223 din 24.11.2020, privind „Achiziționarea dispozitivelor medicale conform necesităților IMSP Spitalul Raional Edineț pentru combaterea COVID-19”, inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Petru OPREA**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Alexandru CIUȘ**