



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-987-20 Data: 29.12.2020**

*privind soluționarea contestației formulate de către „Autoritate Grup” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1198/20 la data de 04.12.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1601641640649 din 23.11.2020*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1198/20 din 04.12.2020, depusă de către „Autoritate Grup” SRL, adresa: mun. , număr de identificare (IDNO):

, e-mail: , pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1601641640649 din 23.11.2020, privind achiziția „Vaccinuri pentru uz veterinar (repetat)”, inițiată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor (în continuare – ANSA), adresa: mun. Chișinău, str. Mihail Kogălniceanu 63, număr de identificare (IDNO): 1013601000082, tel.: 022264648, e-mail: veronica.andros@ansa.gov.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 16.12.2020, ora 10:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1601641640649 din 23.11.2020, „Autoritate Grup” SRL formulează următoarele pretenții:

*„Participantul „Autoritate Grup” SRL a înaintat ofertă în cadrul COP-lui nr. ocds-b3wdp1-MD-1601641640649 privind achiziționarea vaccinurilor pentru uz veterinar (repetat), organizată de către ANSA desfășurată la 23.11.2020, în temeiul anunțului de participare publicat de către autoritatea contractantă la 02.10.2020.*

*Conform procesului-verbal nr. 230 din 27.11.2020, grupul de lucru a adjudecat contractul de achiziție publică pentru „vaccin contra bolii antrax pentru imunizarea animalelor din speciile bovine, cabaline, ovine și caprine” operatorului economic „Decebal Impex” SRL, într-un mod vădit ilegal deoarece oferta desemnată câștigătoare nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire, iar actele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică contestată conțin vicii deosebit de grave luând în considerare următoarele circumstanțe concludente:*

*- divizarea procedurii de achiziție prin intenția de încheiere a contractelor de achiziții publice separate în scopul aplicării unei alte proceduri de achiziție publică în*

*speță COP, decât procedura LP care ar fi fost utilizată în conformitate cu Legea privind achizițiile publice în cazul în care achiziția nu ar fi fost divizată, act interzis conform art. 76 din Legea nr. 131/2015 și Hotărârii Guvernului nr. 1419/2016 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de planificare al contractelor de achiziții publice;*

*- atribuirea unui contract de achiziții publice unui operator economic care nu a îndeplinit cerințele de calificare și eligibilitate.*

*Totodată, menționăm că acțiunile autorității contractante în procedura de achiziție publică enunțată sunt contrare principiilor transparenței achiziției publice, utilizării eficiente a finanțelor publice și minimalizarea riscurilor autorităților contractante, cât și a principiului asigurării tratamentului egal, imparțialității, nediscriminării în privința tuturor ofertanților.*

*La fel, grupul de lucru al autorității contractante prin actele și acțiunile sale a acordat un tratament discriminatoriu negativ ofertei „Autoritate Grup” SRL în raport cu oferta operatorului desemnat câștigător „Decebal Impex” SRL.*

*Referitor la necorespunderea ofertei operatorului economic „Decebal Impex” SRL, cerințelor documentației de atribuire prezentăm următoarele probe:*

*Analizând documentele ofertei operatorului economic „Decebal Impex” SRL desemnat câștigător pentru „vaccin contra bolii antrax pentru imunizarea animalelor din speciile bovine, cabaline, ovine și caprine” depuse prin intermediul SIA „RSAP” se atestă faptul că oferta acestuia, nu corespunde cerințelor de calificare și eligibilitate stabilite în documentația de atribuire deoarece operatorul economic nu a prezentat până la termenul de depunere al ofertelor unele documente obligatorii de calificare, iar contrar acestora, autoritatea contractantă a calificat oferta respectivului operator economic în lipsa documentului eligibil de calificare solicitat conform anunțului de participare după cum urmează: „documentul care atestă faptul că operatorul economic se află în posesia depozitului fie în proprietate sau în chirie” nefiind prezentat până la termenul-limită de depunere al ofertelor. Respectiv, operatorul economic desemnat câștigător nu a prezentat actul obligatoriu de proprietate sau închiriere (locațiune) pentru pretinsul depozit farmaceutic veterinar raportat conform autorizației sanitare veterinare de funcționare din 23.04.2019. În consecință, respectiva calificare prin care se demonstrează vădit faptul lipsei asigurării tratamentului egal, a imparțialității și nediscriminării în privința tuturor ofertanților atestă o abordare subiectivă a autorității contractante, ceea ce esențial viciază procesul achiziției publice respective, iar neprezentarea în termen a tuturor documentelor de calificare de către operatorul economic „Decebal Impex” SRL desemnat câștigător, face proba unei oferte neconforme și demonstrează o conduită subiectivă a autorității contractante față de toți ofertanții participanți, respectiv fiind puși în condiții inegale și discriminatorii de către autoritatea contractantă.*

*Totodată, solicităm să fie reținut faptul că potrivit IPO 33 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, în speță documentația pentru realizarea achiziției în cauză, stabilește că aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei. Astfel, autoritatea*

*contractantă nu are dreptul să accepte prezentarea documentelor de calificare obligatorii sau a altor elemente obligatorii și esențiale ofertei în lipsa acestora, ulterior termenului de prezentare a ofertei, deoarece acest fapt vine în contradicție cu principiul imparțialității și tratamentului egal în privința tuturor ofertanților, prevăzut la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/2015, iar pe de altă parte, potrivit art. 69 alin. (4) din aceeași lege, nu se admit modificări ale ofertei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.*

*Prin urmare, autoritatea contractantă urma să aplice prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea prenotată și să nu califice oferta operatorului economic „Decebal Impex” SRL deoarece, aceasta nu corespunde cerințelor de calificare și eligibilitate expuse în documentația de atribuire.*

*Referitor la divizarea procedurii de achiziție prin intenția de încheiere a contractelor de achiziții publice separate în scopul aplicării unei alte proceduri de achiziție publică în speță COP, decât procedura LP care ar fi fost utilizată în conformitate cu Legea privind achizițiile publice în cazul în care achiziția nu ar fi fost divizată, act interzis conform art. 76 din Legea nr. 131/2015 și Hotărârii Guvernului nr. 1419/2016 pentru aprobarea Regulamentului privind modul de planificare al contractelor de achiziții publice, precum și atribuirea unui contract de achiziții publice unui operator economic fără să fie respectate obligațiunile referitoare la publicarea prealabilă a anunțului de intenție a procedurii de achiziție în cauză, constituie acte ale autorității contractante care conțin vicii deosebit de grave reieșind din faptul că prin interpretări, acțiuni arbitrare și mascate, autoritatea contractantă a inițiat, organizat și desfășurat COP-ul nr. ocds-b3wdp1-MD-1601641640649 în pofida faptului că necesitatea achiziționării bunurilor sunt urmare a anularii de către ANSC a unor decizii ilegale ale grupului de lucru emise în cadrul licitației publice nr. ocds-b3wdp1-MD-1592311904278 privind achiziționarea vaccinurilor pentru uz veterinar, antigenuri. Respectiv, autoritatea contractantă a purces la divizarea achiziției prin aplicarea a doua proceduri distincte a cererilor ofertelor de prețuri, decât procedura similar aplicată anterior, în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2015 prealabil anunțată, publicată și desfășurată ca procedură – licitație deschisă. Respectiv, autoritatea contractantă a divizat obiectele procedurii achiziției publice anulate nr. ocds-b3wdp1-MD-1592311904278 privind achiziționarea vaccinurilor pentru uz veterinar, antigenuri și a publicat, organizat și desfășurat fără un anunț de intenție prealabil publicat doua proceduri de cereri oferte de prețuri după cum urmează: COP nr. ocds-b3wdp1-MD-1604060312278 și COP nr. ocds-b3wdp1-MD-1601641640649, fapt care constituie un viciu deosebit de grav și evident, urmare a aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor procedurilor de achiziții publice enunțate (LP nr. ocds-b3wdp1-MD-1592311904278; COP nr. ocds-b3wdp1-MD-1604060312278 și COP nr. ocds-b3wdp1-MD-1601641640649).*

*Cu referire la termenii de contestare, informăm că, potrivit informațiilor publicate pe pagina web: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), suma planificată este de 1753000,00 lei iar valoarea estimată a bunurilor din procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1601641640649 din 02.10.2020 constituie 250000, 00 lei ceea ce, în conformitate cu*

prevederile art. 83 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 131/2015, impune un termen de 5 zile pentru contestarea actelor procedurale ale autorității contractante. În acest sens, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a informat despre rezultatele procedurii de achiziție publică la data de 30.11.2020, conform scrisorii nr. 01-6/3026 din 27.11.2020, rezultă că data de 05.12.2020, constituie ultima zi în care contestația se consideră ca depusă în termen.

*Prin urmare, prezenta contestație înaintată la 04.12.2020 este depusă în termen.”*

Suplimentar, operatorul economic „Autoritate Grup” SRL, prin scrisoarea nr. 159 din data 18.12.2020, menționează următoarele:

*„Prin prezenta, privind contestația nr. 02/1198/20 examinată în ședința publică la data de 16.10.2020, ora 10:00 pe platforma ZOOM, aferentă procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1601641640649, având obiect al achiziției: „Vaccinuri pentru uz veterinar (repetat)”, Vă comunicăm următoarele.*

*Referitor la pretenția formulată în contestație privind constatarea faptului că operatorul economic „Decebal Impex” SRL desemnat câștigător nu a prezentat actul de calificare obligatoriu solicitat conform DA și anume documentul care atestă faptul că operatorul economic se află în posesia depozitului în dotare proprie, fie închiriat, menționăm că reprezentantul firmei delegat a recunoscut și vociferat în ședință faptul că până la termenul-limită de depunere al ofertei, acesta nu a prezentat și nu a atașat în SIA „RSAP” respectivul document de calificare, ceea ce probează faptul că operatorul economic nu a întrunit criteriile imperative de calificare ale D.A..*

*Referitor la argumentul adus de către reprezentanții autorității contractante (ANSA) privind prezentarea autorizației sanitar-veterinare, fapt care confirmă deținerea depozitului nu este plauzibilă și sustenabilă cauzei, deoarece potrivit prevederilor Legii privind activitatea sanitar-veterinară nr. 221/2007 acest act reprezintă documentul oficial, emis de autoritatea sanitar-veterinară competentă, care atestă respectarea cerințelor sanitar-veterinare în instituțiile și întreprinderile supuse supravegherii sanitar-veterinare și nici într-un caz nu atestă dreptul de posesie asupra bunului deținut în chirie sau proprietate, la momentul participării, în procedura de achiziție publică enunțată.*

*În același timp, relatăm faptul că respectivul document a fost emis la data de 23 aprilie 2019 de către D.M.S.A. Chișinău, fiind eliberat pe o perioadă nedeterminată, însă procedura de achiziție publică s-a desfășurat la o distanță de timp aproximativ 1,5 ani, fapt care putea fi consumată și/sau întreruptă exercitarea voită a stăpânirii de fapt a bunului.*

*La fel este de reținut faptul că anunțul de participare prevede exhaustiv imperativitatea prezentării a două acte de calificare distincte:*

- documentul care atestă faptul că operatorul economic se află în posesia depozitului, în dotare proprie sau închiriat; și*
- autorizația sanitar-veterinară de funcționare, pentru funcționarea depozitului farmaceutic veterinar, fapt care nu pot fi substituite un act cu altul, deoarece respectivele atestă rapoarte juridice și fapte diverse*

*Este de remarcat că, potrivit art. 482 al Codului Civil „posesiunea se dobândește*

*prin exercitarea voită a stăpânirii de fapt a bunului, iar potrivit art. 484 „posesorul poate exercita posesia în calitate de posesor sub nume de proprietar sau în calitate de posesor de drept limitat”. Astfel, se rezumă că drepturile reale de proprietate sau de posesor de drept real limitat urmează a fi atestate prin acte juridice de formă și conținut confirmativ, opozabile terților. Prin urmare, din acest considerent ANSA a și solicitat conform anunțului de participare prezentarea documentului care atestă faptul că operatorul economic se află în posesia depozitului în dotare proprie sau închiriat, pentru adevărarea faptului deținerii acestui spațiu cu drepturi real de posesie.*

*În acest context, se probează faptul că autoritatea contractantă a calificat operatorul economic „Decebal-Impex” SRL în lipsa prezentării documentului de calificare solicitat potrivit D.A.”*

### **Argumentele autorității contractante**

ANSA, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 01-6/3268 din 11.12.2020, în susținerea deciziei sale, relatează următoarele:

*„Referitor la obiecția contestatorului precum că operatorul economic desemnat câștigător nu a prezentat actul obligatoriu de proprietate sau închiriere (locațiune) pentru depozit farmaceutic veterinar, menționăm că, conform actelor atașate în sistem, este prezentată „Autorizația sanitar-veterinară de funcționare nr. ASIVF0046731VF din 23 aprilie 2019”, eliberată în conformitate cu prevederile art. 18 din Legea nr. 221/2007 privind activitatea sanitar veterinară și care de fapt și reprezintă dovadă justificativă privind condiția prevăzută ca agentul economic să fie în posesia depozitului.*

*În continuare, referitor la obiecția contestatorului precum că autoritatea contractantă ar fi divizat procedura de achiziție declarăm următoarele. La data de 16.06.2020 a fost publicată licitația deschisă nr. ocds-b3wdp1-MD-1592311904278 privind achiziționarea vaccinuri pentru uz veterinar, antigenuri, formată din 4 loturi. În urma evaluării, lotul „Vaccin contra bolii antrax pentru imunizarea animalelor din speciile bovine, cabaline, ovine și caprine” a fost anulat în baza deciziei autorității contractante, la data de 19.08.2020, iar lotul „Vaccin antirabic pentru imunizarea tuturor speciilor de animale” a fost anulat în baza deciziei ANSC nr. 03D-777-20 din 22.10.2020.*

*La data de 02.10.2020, autoritatea contractantă a anunțat procedura de achiziție cererea ofertelor de prețuri nr. ocds-b3wdp1-MD-1601641640649 „Vaccinuri pentru uz veterinar”, prin care intenționează să procure vaccin contra bolii antrax. Procedura respectivă este una repetată, lotul respectiv rămânând neacoperit în urma procedurii de achiziție licitație deschisă din 16.06.2020. Deoarece la data de 02.10.2020, când a fost publicată procedura nr. ocds-b3wdp1-MD-1601641640649 de achiziționare a vaccinului contra bolii antrax, lotul „Vaccin antirabic pentru imunizarea tuturor speciilor de animale” era în procedura de examinare a contestației.*

*Astfel, autoritatea contractantă din necesitatea stringentă de executare a planului de măsuri strategice sanitar-veterinare de combatere a bolilor la animale finanțate din bugetul de stat, se afla în imposibilitatea de așteptare a deciziei ANSC și a publicat la*

*data de 02.10.2020 procedura de achiziție COP privind achiziționarea vaccinului contra bolii antrax. După recepționarea deciziei ANSC nr. 03D-777-20 din 22.10.2020, la data de 30.10.2020 a fost publicat repetat lotul „Vaccin antirabic pentru imunizarea tuturor speciilor de animale” care a rămas neacoperit în urma licitației deschise din data de 16.06.2020.*

*Drept urmare, considerăm contestația depusă ca una neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă în totalitate.”*

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Autoritate Group” SRL își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante de a desfășura o procedură de achiziție publică prin cererea ofertelor de prețuri și nu prin licitație deschisă, ceea ce, în viziunea contestatorului, a dus la divizarea achiziției publice în mod ilegal și la lipsa de transparență, totodată acesta nu este de acord cu decizia de desemnare a câștigătorului pe motiv că oferta ultimului nu ar corespunde cerințelor stabilite în documentația de atribuire, și anume lipsește documentul care atestă faptul că operatorul economic se află în posesia depozitului farmaceutic veterinar, acestea fiind fie în dotare proprie, fie închiriate.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că ANSA a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 02.10.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1601641640649 din 23.11.2020 privind achiziția „Vaccin pentru uz veterinar (repetat)”.

În ceea ce privește pretențiile invocate de către contestator cu referire la documentația de atribuire (selectarea unei alte proceduri de achiziție decât cea prevăzută de lege, lipsa transparenței prin nepublicarea anunțului de intenție) Agenția le va lăsa fără examinare, în măsura în care, ofertantul „Autoritate Group” SRL nu și-a revindecat dreptul său de a înainta aceste pretenții în condițiile art. 83 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia depunerea contestației care se referă la acte ale autorității contractante care sunt emise sau au loc înainte de deschiderea ofertelor se efectuează cu respectarea termenelor prevăzute la alin. (1) din prezentul articol, însă nu mai târziu de data-limită de depunere a ofertelor stabilită de către autoritatea contractantă, și cu respectarea prevederilor art. 35.

Cu referire la pretenția contestatorului privind neprezentarea de către ofertantul desemnat câștigător a documentului care atestă faptul că operatorul economic se află în posesia depozitului fie în proprietate sau în chirie, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va

prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

La acest aspect, se reține că la pct. 15 subpct. (7) din anunțul de participare autoritatea contractantă a solicitat/indicat: *„Demonstrarea accesului la infrastructura/mijloacele indicate de autoritatea contractantă, pe care aceasta le consideră necesare pentru îndeplinirea contractului ce urmează a fi atribuit”*, iar ca mod de demonstrare a îndeplinirii cerinței respective s-a specificat, relevant speței: *„Documente care atestă faptul că operatorul economic se află în posesia depozitului farmaceutic veterinar și unității de transport specializat, acestea fiind fie în dotare proprie, fie închiriate; Autorizație sanitar-veterinară de funcționare pentru depozit”*.

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei operatorului economic desemnat câștigător depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția atestă că acesta a prezentat oferta în următorul conținut: propunerea financiară, propunerea tehnică, DUAE și un șir de documente de calificare solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, printre care nu se regăsește documentul nominalizat de către contestator.

În acest sens, art. 20 din Legea nr. 131/2015 reglementează că, la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă documentul unic de achiziții european, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 19;
- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;
- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

De asemenea, pct. 10.1 din documentația de atribuire, prevede că pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziții publice, operatorul economic va completa și va prezenta DUAE, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Totodată, art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, stabilește că la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, **documentele justificative aferente DUAE**.

Astfel, la caz, Agenția reține că „Decebal Impex” SRL a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAE, prin care declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare, care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională pentru executarea viitorului contract, sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină aceste informații direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat, disponibilă în mod gratuit.

În acest sens, urmează de menționat că în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a specificat că „Decebal Impex” SRL a prezentat „*Autorizația sanitar-veterinară de funcționare nr. ASIVF0046731VF din 23 aprilie 2019, eliberată în conformitate cu prevederile art. 18 al Legii nr. 221/ 2007 privind activitatea sanitar veterinară și care de fapt și reprezintă dovadă justificativă privind condiția prevăzută ca agentul economic să fie în posesia depozitului.*”, iar în adresa Agenției a fost remis copia Contractului nr. 02/15 din 14.05.2009 și acordul adițional din 03.01.2016 la acesta, prin care se prelungește termenul de chirie până la data de 31.12.2020, respectiv pretenția contestatorului pe aspectul dat urmează a fi respinsă, or aceasta a fost întemeiată pe aspecte formale, care de fapt pot fi clarificate, și nu pe dovezi că ofertantul nu ar mai dispune la moment de depozitul de pe adresa indicată în autorizația menționată supra, cu atât mai mult că operatorii economici nici nu sunt obligați să atașeze odată cu oferta toate documentele de calificare, fiind aplicabile în acest sens prevederile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația nr. 02/1198/20 din 04.12.2020, depusă de către „Autoritate Grup” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1601641640649 din 23.11.2020 privind achiziția „Vaccin pentru uz veterinar (repetat)”, inițiată de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Petru OPREA**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Alexandru CIUȘ**