



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

**Nr. 03D-978-20 Data: 28.12.2020**

*privind soluționarea contestației formulate de către „Cadom-Gaz” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1182/20 la data de 30.11.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1603780388284 din 10.11.2020*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1182/20 din 30.11.2020, depusă de către „Cadom-Gaz” SRL, adresa:

, număr de identificare (IDNO):

, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603780388284 din 10.11.2020, privind achiziția lucrărilor de „Gazificare a încăperilor IP Gimnaziul Vatici, r-nul Orhei cu procurarea și instalarea cazanului pe gaze naturale”, inițiată de către IP Gimnaziul Vatici, adresa: r-nul Orhei, s. Vatici, număr de identificare (IDNO): 1015620007507, tel.: 067217917, e-mail: gimvat1@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat ședință deschisă la data de 15.12.2020 ora 09:00, la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1603780388284 din 10.11.2020, „Cadom-Gaz” SRL formulează următoarele pretenții:

*„În calitate de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică pentru achiziționarea lucrărilor: „Gazificarea încăperilor IP Gimnaziul Vatici, r-nul Orhei cu procurarea și instalarea cazanului pe gaze naturale (repetat)”, SC „Cadom-Gaz” SRL prin scrisoarea nr.94 din 27 noiembrie 2020 primită prin poșta electronică, am fost descalificați în baza art.69 alin.(6) lit.b) din Legea nr.131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice.*

*În drept, enunțăm că, nu putem fi de acord cu decizia autorității contractante :*

*1. – potrivit prevederelor Capitolului I, secțiunea 1 p.6- 6.1 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.176 din 05.10.2018, caietul de sarcini urmează a fi întocmit în limba de stat. La licitația dată caietul de sarcini, aproximativ 50% este întocmit în limba rusă. Ca urmare la întocmirea devizului de cheltuieli, fiind utilizată programa*

licențiată Winsmeta cu baza de date în limba română, am fost nevoiți de a introduce poziții noi culese manual în limba rusă, modificând denumirea resurselor/materiale/. În procesul întocmirii formularelor de deviz sa produs erori automate în program ce se reflect identic în toate formularele F.3,F.5,F.7.

În tabelul de mai jos prezentăm erorile,și calcule făcute suplimentar :

Compartiment din devizul Beneficiarului	Devizul ofertantului	Numarul pozitiei	Volume de lucrari indicat in caietul de sarcini	Volume din oferta Cadom-Gaz"	Calcul dupa F.7	Diferenta în lei
2-1-5	Nr.5	3	2	1	1buc x 484-00	- 484-00
6-2-1	Nr.11	22	4	8	4buc x 87,657	+350-62
		55	2	1	1buc x 822-23	-822-23
		67	1.92	0	1.92m x 23-68	-45-46
2-1-8	Nr.8	17	4	3	1 x 8-34	-8-34
		18	45	19	26m x 6-426	-167-07
6-1-1	Nr.10	25	4	1	3m x 117-02	-351-06
2-1-3	Nr.3	F3		h-om-4lei	36-4=32 lei x 148-81	-4761-92
					<b>materiale</b>	1527-50 lei
					<b>salariu</b>	4761-92 lei
					Cheltuieli directe	6289-42 lei
					Asigurari sociale,medicale 22.5%	1071-42 lei
					Transportarea materialelor 4%	61-10 lei
					Total	7421-94 lei
					Cheltueli de regie12%	890-63 lei
					Total	8312-57 lei
					Beneficiu 5%	415-62 lei
					<b>Total</b>	<b>8728-20 lei</b>

Din calculul dat reesă : Oferta prezentată de SRL "Cadom-Gaz" urma să se fie majorată cu suma de 8728-20 lei fără TVA.

În urma analizei ofertei prezentate de SRL "Serpavis", desemnat câștigător cu suma ofertei de 714793-38 lei și suma ofertei prezentată de SRL "Cadom-Gaz" 688333-33+ 8728-20= 697061-53lei, reesă ca Oferta prezentată de SRL "Cadom-Gaz" rămâne câștigătoare. „Cadom-Gaz” SRL își asumă obligațiunea s-a execute în totalmente lista cu cantitatea de lucrari indicate în caietul de sarcini inaintat de IP Gimnaziul Vatici, rnul Orhei.

2. - SRL "Serpavis" plasat pe primul loc și desemnat câștigător nu a prezentat:

- Licența sau Aviz în domeniul construcției obiectelor industrial periculoase sau contract de asociere / pentru executarea lucrărilor de montare a gazoductului/

- nu a demonstrat acces la personal - domeniul construcției obiectelor industrial periculoase.

- nu a demonstrat accesul unui organism tehnic de specialitate care sa garanteze asigurarea unui control al calității (contractul nr.47 din 17.08.2020 de Prestarea a serviciilor „SRL”CIPC Incerc”- obiectul contractului constituie efectuarea încercărilor de laborator la materiale pentru construcție. / După normative fiind necesar –controlul lucrărilor de sudură și a imbinărilor din metal, polietilenă/ - potrivit prevederelor Capitolului I, secțiunea 1 p.15- 15.1 lit.b),c),g) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.176 din 05.10.2018,

3.- Autoritatea contractantă nu respect condițiile din Anunțului de participare-

punc.19 (criteriul de evaluare pentru adjudecarea contractului –prețul cel mai scăzut).

Prin urmare, considerăm neîntemeiată decizia grupului de lucru privind acceptarea ofertei înaintate de către operatorul economic desemnat câștigător - SRL "Serpavis" deoarece, potrivit Legii nr.116 din 18.05.2012 nu are dreptul de a îndeplini lucrările expuse la cererea ofertei de preț nr.MD -1603780388284.

Ca urmare a celor menționate, solicităm:

1. Admiterea prezentei contestări.
2. Anularea deciziei grupului de lucru privind achiziționarea „Gazificarea încăperilor IP Gimnaziul Vatici, r-nul Orhei cu procurarea și instalarea cazanului pe gaze naturale”.
3. Reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii menționate.”.

### **Argumentele autorității contractante:**

IP Gimnaziul Vatici, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 101 din 07.12.2020, în susținerea deciziei sale, relatează următoarele:

1. „Cadom - Gaz” SRL:50% din caietul de sarcini este alcătuit în l.rusă  
1.1 Raspuns : Caietul de sarcini a fost elaborat de “Gazmolproiect” SRL in 2018 și revizuit conform noilor cerințe, în urma solicitării Secției Construcții Gospodărie Comunală și drumuri Orhei in luna iulie 2020. IP Gimnaziul Vatici nu are competențe, nici dreptul legal de a efectua modificări in proiect. Totodată menționăm, că sunt câteva poziții în l.rusă, dar nu în proporție de 50%. Faptul că unele noțiuni în caietul de sarcini nu sunt in limba de stat, nu este un argument in justificarea erorilor depistate in devizul ofertă al ofertantului SC “Cadom – Gaz” SRL. Toate erorile si abaterile de la caietul de sarcini au fost depistate in poziții care erau în limba de stat, în afară de aceasta s-au depistat nu în denumirea pozițiilor, ci în cantitatea volumelor de lucrări. Mai mult ca atât, toți ofertanții au fost puși in condiții egale și au primit același caiet de sarcini, pe când abaterile și erorile s-au depistat, cu regret, doar în oferta SC „Cadom – Gaz” SRL.

Totodată, în art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020 se menționează: <Autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia.> Conform art. 134 din HG nr. 638 din 26.08.2020: prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

- 1) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

Situația după corectarea abaterilor și erorilor în devizul ofertă SC ” Cadom - Gaz ” SRL îl avem în tabelul de mai jos:

Compariment din devizul Beneficiarului	Devizul ofertantului	Numarul pozitiei	Volume de lucrari in de indicat caietul de sarcini	Volume din oferta Cadom-Gaz	Calcul dupa F7	Diferenta in lei

2-1-5	Nr.5	3	2	1	1 buc x 484,00	484,00
6-2-1	Nr.11	22	4	8	4 buc x 87,657	-350,62
		55	2	1	1 buc x	822,23
		67	1.92	0	822,23	134,36
2-1-8	Nr.8	17	4	3	1 x 8,34	8,34
		18	45	19	26 m x 6,426	167,07
6-1-1	Nr.10	25	4	1	3 m x 117,02	351,06
2-1-3	Nr.3	F3		lei h-om 4 36-4 = 32 lei x 148,81 h/om		4761, 92
<b>Total cheltuieli directe</b>						<b>6 378,36</b>
<b>Total final cu cheltuielile limitate indicate in oferta (diferența între devizul inițial și cel corectat)</b>						<b>8728-20</b>

Prețul total al ofertei inițiale al companiei SC „Cadom – Gaz” SRL a fost de 826000 lei, respectiv 1% din suma ofertei constituie 8260 lei,

Deci, având în vedere argumentele enumerate mai sus, calculul prețului ofertei în legătură cu corectarea erorilor și abaterilor în devizul ofertantului SC „Cadom – Gaz” SRL și conform alin. (2) art. 134 din HG nr. 638 din 26.08.2020, **diferența de 8728 lei > 1% din 68833,33**, nu se califică ca abatere minoră sau neînsemnată. Prin urmare în baza art. 133-134 din HG nr. 638 din 26.08.2020, precum și în baza art. 69 alin. (6) din Legea nr. 131 din 03.07.2015, descalificarea ofertei SC „Cadom - Gaz”, SRL a fost justificată.

2. „Cadom-Gaz” SRL: SRL Serpavis nu deține licență în domeniul construcțiilor periculoase.

2.1. Raspuns : În ceea ce privește actele invocate de SC Cadom-Gaz SRL care nu au fost prezentate de ofertantul Sepavis SRL, ele nu au fost solicitate in Documentația standart si anunțul de invitație. La solicitarea noastră „Serpavis” SRL ne-a răspuns că lucrările de gazificare vor fi efectuate în subantrepriză de o companie specializată și la cerere ne poate prezenta contractul de subantrepriză precum și toate actele necesare efectuării lucrărilor de gazificare.

3. În ce privește oferta „Cadom-Gaz” SRL, dacă nu erau erorile depistate și descrise mai sus, care permiteau procedeu de contestare din partea „Serpavis” SRL, analizând pachetul de documente propuse am observat:

3.1. Prețul mai mic, ceea ce a fost una din condițiile achizițiilor.

Prețul SRL” Serpavis” 714799,38

Prețul SC „Cadom-Gaz’ SRL 688333,33

Diferența de preț 26466,05

3.2. Certificat de atestare seria 2020-DLS n.0265 în **domeniul Instalații și rețele de încălzire** din 12.02.2020 eliberat șefului de șantier d. Chirtoacă Petru.

3.3. Conform art. 134 din HG nr. 638 din 26.08.2020, - reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților; 688333,33+8728,2=697061,5,- are cel mai mic preț, SC „Cadom-Gaz” SRL.

4.1. Considerăm, totuși, cu regret, în conformitate cu art. 133 din Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.20, nefondată înaintarea contestației din partea SC „Cadom – Gaz” SRL (diferența de 8728 lei > 1% din 68833,33) cu privire la procedura dată și solicitarea SC „Cadom - Gaz” SRL de anulare a deciziei grupului de lucru privind achiziționarea lucrărilor de “Gazificarea încăperilor IP Gimnaziul Vatici, r. Orhei cu procurarea și instalarea cazanului pe gaze naturale” ca neîntemeiată.

3. Toate răspunsurile, deciziile și analiză tehnică a caietelor de sarcini au fost coordonate cu Secția Construcții Gospodărie Comunală și drumuri Orhei.”.

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând criticile înaintate de către contestator, Agenția reține că operatorul economic „Cadom-Gaz” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru de a-i respinge oferta din motivul existenței unor abateri în devizul-ofertă, cel din urmă invocând că „abaterile din devizul-ofertă nu depășesc în sumă 10000 lei, respectiv, își asumă obligația să execute în totalmente lista cu cantitățile de lucrări indicate în caietul de sarcini”.

Concomitent, contestatorul înaintează pretenții și pe marginea calificării operatorului economic desemnat câștigător, susținând că „Serpavis” SRL:

- nu a prezentat licența sau Avizul în domeniul construcției obiectelor industrial periculoase sau contract de asociere pentru executarea lucrărilor de montare a gazoductului;

- nu a demonstrat acces la personalul din domeniul construcției obiectelor industrial periculoase;

- nu a demonstrat accesul la un organism tehnic de specialitate care să garanteze asigurarea unui control al calității.

Din documentele dosarului achiziției publice, se constată că IP Gimnaziul Vatici, a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 27.10.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1603780388284 din 10.11.2020, având ca obiect lucrări de „Gazificare a încăperilor IP Gimnaziul Vatici, r-nul Orhei cu procurarea și instalarea

cazanului pe gaze naturale”, anexând în acest sens și caietul de sarcini (Lista cantităților de lucrări Formularul Nr.7), precum și devizul său estimativ descifrat (Formularul Nr. 3 și Formularul Nr. 5).

Astfel, cu referire la pretențiile contestatorului în partea ce ține de respingerea ofertei sale din cauza divergențelor existente între devizul-ofertă al acestuia și caietul de sarcini, Agenția va avea în vedere prevederile pct. 20, subpct. 1) și 5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

De asemenea, se reține că, potrivit prevederilor pct. 25.1 lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, la caz documentația de atribuire, ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop oferta tehnică va conține documentația de deviz (formularele nr. 3, nr. 5, nr. 7 corespunzător CPL.01.01-2012), conform Formularului de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări, în speță, caietul de sarcini al autorității contractante.

Subsecvent, potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Astfel, examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică contestată prin prisma pretențiilor înaintate de către contestator, Agenția atestă că potrivit caietului de sarcini și devizului estimativ al autorității contractante, pentru:

- poziția nr. 18, cod „590-4000 - Cablu KIIC3Cur(A)-FRL S-2x2x0.2” din devizul nr. 2-1-8, s-a prevăzut o cantitate de 45,00 m, iar contestatorul a oferit o cantitate de 19,00 m;

- poziția nr. 55, cod „AcE12A1 - Elemente din beton armat prefabricat, ale căminelor de vane, circulare (inelare) cu diametrul 2,0 m, pentru alimentare cu apă în teren fără apă subterană. Inel. camine KII-20-6 (0,39 m3)” din devizul nr. 6-2-1 s-a prevăzut o cantitate de 2 buc., iar contestatorul a oferit 1 buc, etc.

Aceeași situație se atestă și la alte poziții, la care au fost efectuate unele modificări la cantitate/volumul lucrărilor, manoperă, fapt confirmat și de către „Cadom-Gaz” SRL atât în textul contestației cât și în cadrul ședinței deschise pentru examinarea acesteia.

Astfel, reieșind din cele expuse, se atestă că operatorul economic contestator nu s-a conformat cerințelor expres stabilite în caietul de sarcini, în partea ce ține de respectarea cantităților de lucrări solicitate, fapt ce contravine prevederilor normative enunțate supra.

La caz, Agenția reține că, potrivit pct. 133 din Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența acesteia, iar pct. 134 din același Regulament, prevede că, în sensul pct. 133, în cadrul achizițiilor publice de lucrări, prin abateri neînsemnate se consideră abaterile minore din oferta tehnică/financiară ce întrunesc cumulativ următoarele condiții:

1) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu schimbă clasamentul inițial al ofertanților;

2) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei;

3) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește suma de 10000 de lei din prețul total al ofertei.

În acest sens, urmează a fi menționat faptul că „Cadom-Gaz” SRL a prezentat calculul erorilor admise (calcul acceptat inclusiv și de către autoritatea contractantă), însă, valoarea monetară a respectivelor abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei acestuia, în măsura în care potrivit F3.1 „Formularul ofertei”, valoare ofertei contestatorului este de 688333,33 de lei fără TVA, respectiv, 826000 lei inclusiv TVA, iar valoare monetară a abaterilor constituie aproximativ 8728,20 lei fără TVA, ceea ce depășește cuantumul de 1%.

Astfel, luând în considerare constatările menționate supra, inclusiv faptul că valoarea monetară a abaterii/omisiunii admise pentru pozițiile nominalizate depășește cuantumul prevăzut la pct. 134 al Regulamentului nominalizat, Agenția apreciază a fi întemeiată decizia grupului de lucru privind respingerea ofertei depuse de către „Cadom-Gaz” SRL, or, potrivit prevederilor art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform dispozițiilor art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în aceasta.

Totodată, Agenția apreciază că acceptarea ofertei contestatorului, în condițiile în care acesta nu s-a conformat tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv, a admis abateri care depășesc cuantumul de 1% din valoarea ofertei, ar fi contrară principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice și anume principiului tratamentului egal față de toți ofertanții, statuat la art. 7 din Legea nr. 131/2015, care au depus diligența necesară și au perfectat oferta respectând în întregime cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, Agenția nu poate reține argumentele contestatorului precum că din motivul indicării de către autoritatea contractantă a unor resurse în limba rusă, s-au admis unele divergențe la elaborarea devizului-ofertă, or autoritatea contractantă a publicat caietul său de sarcini (Formularul nr. 1 și nr. 7), astfel punând la dispoziția potențialilor

oferanții informațiile necesare în vederea elaborării unui deviz corespunzător necesităților sale, respectiv, erorile din devizul ofertă a contestatorului se datorează doar lipsei de diligență din partea acestuia, de a întocmi o ofertă conformă cerințelor publicate. Mai mult, Agenția reține că în situația în care operatorului economic avea neclarități referitor la unele norme din devizul estimativ publicat, în partea ce ține de normele descrise în limba rusă, acesta putea, în conformitate cu art. 35 din Legea nr. 131/2015, să înainteze unele clarificări pe marginea aspectului dat, sau să le conteste în temeiul art. 82 alin. (1) în coroborare cu art. 83 alin. (2) din aceeași lege, fapt care însă nu a fost întreprins de către „Cadom-Gaz” SRL, ceea ce prezumă că operatorul economic și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în aceasta.

Referitor la pretenția contestatorului precum că operatorul economic desemnat câștigător nu a demonstrat accesul la personalul din domeniul construcției obiectelor industrial periculoase, Agenția va avea în vedere prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, potrivit art. 22 alin. (3) lit. c) și lit. f) din Legea nr. 131/2015, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

„c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor, dacă acestea nu reprezintă factori de evaluare stabiliți conform prevederilor art. 26 alin. (7) din aceeași lege.”.

De asemenea, IPO 15.1 lit. c) și f) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, stabilește că ofertantul va prezenta documente care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională pentru executarea viitorului contract și anume:

„c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția documentației de proiect, lucrărilor, inclusiv a arhitectului șef, inginerului șef și dirigintei de șantier, atestați conform legislației în vigoare (confirmat prin certificat de



atestare profesională) și cu o experiență similară în domeniul lucrării ce urmează să fie executată, ei vor prezenta și formularul F3.12.”.

La acest aspect, se reține că potrivit pct. 15 subpct. (14) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat, relevant speței, Declarația privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului (Original. Conform formularului F3.12.din documentatia Standard semnat electronic).

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei depuse de către operatorul economic desemnat câștigător prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că acesta a atașat formularul F3.12 „Declarația privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului”, în care nu indică nici o informație cu privire la personalul de specialitate calificat în domeniul construcției obiectelor industrial periculoase, în speță pentru executarea lucrărilor de gazificare, or potrivit caietului de sarcini și devizelor estimative, publicate de autoritatea contractantă, lucrările care fac parte din obiectul procedurii de achiziție publică din speță cuprind, inclusiv această categorie de lucrări.

În acest sens, Agenția va lua în considerare prevederile art. 2 din Legea nr. 116 din 18.05.2012 privind securitatea industrială a obiectelor industriale periculoase care reglementează următoarele noțiuni:

*calificare* – competențe profesionale ce permit persoanei interesate să desfășoare activități specifice domeniului respectiv;

*lucrări efectuate la obiectele industriale periculoase* – operații sau ansamblu de operații efectuate de către agenții economici în cadrul obiectelor industriale periculoase expertizate cu/sau fără ajutorul mașinilor, utilajelor, materialelor și în baza documentației tehnice în vederea funcționării inofensive și fiabile a obiectelor industriale periculoase;

*obiect industrial periculos* – spații de producție, sectoare, terenuri, construcții, încăperi, depozite sau alte obiecte în a căror componență se conțin substanțe chimice și/sau toxice specificate la art. 5 alin. (1) și în anexa nr. 1; producții, utilaje, instalații, tehnologii care pot provoca riscuri de avarie sau catastrofă cu caracter tehnogen;

*permis de exercitare* – document ce permite persoanei care activează în domeniul securității industriale să desfășoare activități și/sau lucrări în acest domeniu, eliberat în baza unei examinări și evaluări a cunoștințelor persoanei respective care deține calificarea de profil.

Subsecvent, potrivit art. 10 alin. (10) lit. c) din aceeași lege, agentul economic care desfășoară activități în domeniul securității industriale este obligat să admită, pentru executarea lucrărilor la obiectul industrial periculos, exclusiv persoane calificate care dețin permis de exercitare și care nu au contraindicații medicale pentru lucrările respective.

Astfel, având în vedere normele legale citate supra, Agenția constată că practicarea activităților ce țin de efectuarea lucrărilor aferente domeniului gazificării, este permisă doar operatorilor economici care dispun de personal tehnic ingineresc și muncitoresc angajat, care deține permis de exercitare.

Totodată, urmează de menționat că, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul operatorului economic desemnat câștigător, pe marginea aspectului dat, a confirmat că va beneficia de susținerea unei terțe persoane pentru îndeplinirea acestei părți din contract, și anume executarea lucrărilor specifice gazificării.

La acest aspect, Agenția atestă că relevante speței sunt prevederile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, inclusiv prevederile alin. (7) din același articol, conform căruia, în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (6), de către o altă persoană, acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă **a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și/sau profesională trebuie să îndeplinească criteriile de selecție relevante și nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 19 alin. (1) și alin. (3) 4 lit. a), c) – g) din Legea nr. 131/2015 care determină excluderea din procedura de atribuire.**

Totodată, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, „în cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară sau privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAE include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător”, precum și alin. (3) din același articol, „în cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAE include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți”.

Mai mult, formularul DUAE din anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11.06.2020, cu privire la aprobarea formularului standard al Documentului unic de achiziții european, conține instrucțiuni în ceea ce privește pct. C „Informații privind utilizarea capacităților altor entități” după cum urmează:

*„Dacă a-ți răspuns Da la întrebarea 2C.1, prezentați un formular DUAE separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunile A și B din capitolul respectiv și din capitolul III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător de entitățile în cauză. Atragem atenția asupra faptului că trebuie incluși, de asemenea, tehnicienii sau organismele tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din întreprinderea operatorului economic, în special cei care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, tehnicienii sau organismele tehnice la care poate face apel operatorul economic în vederea executării lucrărilor. În măsura în care este relevant pentru capacitatea (capacitățile) specifică (specifice) utilizată (utilizate) de operatorul economic, includeți informațiile prevăzute în capitolele IV și V pentru fiecare dintre entitățile în cauză.”*

De asemenea, potrivit prevederilor art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/2015, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, **în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.**

Cu privire la acest aspect, Agenția constată că ofertantul desemnat câștigător a declarat în DUAE-ul depus, la lit. C) „Informații privind utilizarea capacităților altor entități” din compartimentul „Partea II – Informații referitoare la operatorul economic”, la întrebarea „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos?”, acesta a răspuns bifând „NU”.

Astfel, generalizând cele expuse mai sus, Agenția va admite pretențiile contestatorului la acest aspect, în condițiile în care operatorului economic desemnat câștigător nu a demonstrat deținerea/contractarea personalului necesar pentru executarea tuturor lucrărilor care constituie obiectul procedurii de achiziție în cauză, iar conform informației reflectate în DUAE, „Serpavis” SRL nu utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface cerințele de calificare prevăzute în anunțul de participare, cu toate obligațiile aferente ce decurg din actele normative din domeniul achizițiilor publice în acest sens.

De asemenea, Agenția nu poate reține argumentele invocate de către reprezentantul desemnatului câștigător în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației și anume că legislația din domeniul achizițiilor publice prevede declarea utilizării capacităților altor entități doar în situația în care valoarea lucrărilor ce urmează a fi executate de către terța persoană este semnificativă, or art. 20 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 131/2015, prevede obligația operatorilor economici de a declara în DUAE această informație indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorii economici și persoanele terțe, respectiv, indiferent de ponderea, de valoarea acestora și aportul persoanei respective.

Mai mult, având în vedere cele declarate de reprezentantul operatorului economic desemnat câștigător și anume că intenționează să subcontracteze o parte din lucrările care constituie obiectul procedurii de achiziție în cauză unui alt operator economic care are personal calificat în domeniul gazficării, Agenția reține că în aceste condiții, autoritatea contractantă nu are dreptul să accepte oferta acestuia în măsura în care în DUAE, acesta a indicat că „NU” intenționează să subcontracteze o parte din contract unor terți, iar acceptarea ulterioară a subcontractării este contrară principiului transparenței achizițiilor publice și principiului tratamentului egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, ambele statuate la art. 7 din Legea nr. 131/2015.

În context, Agenția reține că în cadrul procedurilor de achiziții publice, autoritatea contractantă trebuie să elimine toate riscurile ce țin de execuția viitoarelor contracte, să se asigure că operatorul economic desemnat câștigător va avea capacitatea de executare satisfăcătoare a contractului, precum și că acesta corespunde tuturor exigențelor legale

din domeniul aferent obiectului procedurii de achiziție publică, obligatorii pentru executarea viitorului contract de achiziție publică, or potrivit art. 7 lit. a) din Legea nr. 131/2015, unul dintre principiile de reglementare relațiilor privind achizițiile publice este și principiul utilizării eficiente a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante.

În concluzie, reieșind din cele constatate supra, Agenția apreciază a fi neîntemeiată decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta „Serpavis” SRL, or art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, reglementează expres că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Subsecvent, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator cu referire la oferta desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. În aceste condiții, este suficient să se rețină că ofertantul nu a îndeplinit cerințele expuse supra pentru a deveni inutilă analiza celorlalte, întrucât răspunsul la această verificare nu poate determina o altă soluție decât cea a respingerii ofertei. Astfel, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „Serpavis” SRL a fost apreciată ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul inacceptabil al ofertei nominalizate. Or, potrivit art. 1 din Legea nr. 131/2015, **ofertă inacceptabilă** – ofertă prezentată de către ofertantul care nu are calificările necesare indicate în documentația descriptivă sau documentația de atribuire.

Totodată, la emiterea deciziei finale, se va lua în considerare că în cadrul procedurii litigante au fost depuse doar două oferte și anume oferta „Cadom-Gaz” SRL care având în vedere constatările expuse mai sus și decizia de atribuire a autorității contractante, a fost apreciată a fi neconformă, respectiv oferta „Serpavis” SRL care s-a constatat a fi inacceptabilă, Agenția atestă că în raport cu procedura de atribuire litigantă, devin incidente prevederile art. 71 alin. (1) lit. d) cratimă unu din Legea nr. 131/2015, în sensul anulării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603780388284 din 10.11.2020.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) lit. d) cratimă unu, art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a) și alin. (5) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

#### d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/1182/20 din 30.11.2020, depusă de către „Cadom-Gaz” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603780388284 din 10.11.2020, privind achiziția lucrărilor de „Gazificare a încăperilor IP Gimnaziul Vatici, r-nul Orhei cu procurarea și instalarea cazanului pe gaze naturale”, inițiată de către IP Gimnaziul Vatici;

2. Se anulează procedura de achiziție publică nr. MD-1603780388284 din 10.11.2020, privind achiziția lucrărilor de „Gazificare a încăperilor IP Gimnaziul Vatici,

r-nul Orhei cu procurarea și instalarea cazanului pe gaze naturale”, inițiată de către IP Gimnaziul Vatici.

*Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Irina GUTNIC**

**Membru**

**Iacob PLĂMĂDEALĂ**

**Membru**

**Alexandru CIUȘ**