



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-975-20 Data: 24.12.2020

privind soluționarea contestației formulată de către „Structural Construct” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/1186/20 la data de 01.12.2020, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1603263064381 din 11.11.2020

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/1186/20 din 01.12.2020, depusă de către „Structural Construct” SRL, adresa: mun. , număr de identificare (IDNO):

, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603263064381 din 11.11.2020, privind achiziția „Construcția sistemului de alimentare cu apă și canalizare în s. Găuzeni, r-nul Șoldănești”, inițiată de către Primăria s. Găuzeni, adresa: r-nul Șoldănești, s. Găuzeni, număr de identificare (IDNO): 1007601005497, tel.: 027246238, e-mail: gauzeni.primaria@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat ședință deschisă la data de 10.12.2020 ora 14:15, la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1603263064381 din 11.11.2020, operatorul economic „Structural Construct” SRL formulează următoarele pretenții:

„În calitate de ofertant, „Structural Construct” SRL a înaintat oferta de participare și pachetul de documente respectiv pentru participarea la licitația deschisă nr. ocds-b3wdp1-MD-1603263064381.

Prin scrisoarea nr. 114 din 27.11.2020, recepționată la aceeași dată, am fost înștiințați despre faptul că:

„oferta prezentată de „Structural Construct” SRL la licitația privind „Construcția sistemului de alimentare cu apă și canalizare în s. Găuzeni, r-nul Șoldănești” a fost respinsă din motivul – Preț mare. Câștigător a fost desemnat operatorul economic „Capital” SRL cu oferta în suma de 12896423,49 lei”.

I. Ca urmare a recepționării scrisorii nr. 114 din 27.11.2020, „Structural Construct” SRL a verificat documentația prezentată de către ofertantul desemnat

câștigător și ceilalți ofertanți, pentru a analiza decizia autorității contractante. Drept urmare a verificării documentelor respective, „Structural Construct” SRL declară cu toată responsabilitatea că, majoritatea ofertelor nu corespund cerințelor și caietelor de sarcini înaintate de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1603263064381.

Reamintim că, obiect al achiziției constituie „Construcția sistemului de alimentare cu apă și canalizare în s. Găuzeni, r-nul Șoldănești”. Conform documentației de atribuire, afișată de autoritatea contractantă pe portalul: <https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1603263064381?tab=contract-notice>, în caietele de sarcini înaintate de către autoritatea contractantă, printre altele, sunt prevăzute lucrări de construcție, restabilire și reparare a drumurilor, cuprinse prin lucrările respective (din caietul de sarcini apeduct: Deviz. 2-1-1. - capitolele 1.6, 1.7 și 1.8; Deviz 7-1-1 capitolele 1.2 și 1.3; Deviz 7-2-1 capitolele 1.2 și 1.3; Din caietul de sarcini canalizare: Deviz. 2.4.1 – capitolele 5 și 6; Deviz 7-3-1 capitolele 1.2 și 1.3;). Cu excepția „Structural Construct” SRL, nici un ofertant nu deține un diriginte de șantier atestat pentru lucrări în drumuri și construcții, drept urmare, nu poate efectua legal lucrările prevăzute în caietele de sarcini și devizele respective. Mai mult ca atât, potrivit Avizului Agenției pentru Supraveghere Tehnică, nr. 19/400/19 din 12.2.2019 (Formularul F3.15) eliberată ofertantului desemnat câștigător (valabil la data petrecerii licitației), „Capital” SRL nu are dreptul de a efectua construcția, reparația și reabilitarea drumurilor.

II. Atragem atenția asupra faptului că, obiectul specific al achiziției în cauză cere deținerea de către ofertantul participant a personalului calificat, a utilajului și echipamentului necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Potrivit Formularului F3.11, prezentat de către ofertantul desemnat câștigător „Capital” SRL, acesta declară că ar deține, printre altele: 1 excavator Hitachi, 3 excavatoare Volvo, 3 excavatoare ЭТЦ-165 etc.. În realitate, „Capital” SRL a prezentat doar un contract de arendă (expirat în 2018), a unui excavator și copia pașaportului tehnic al tractorului de model MTZ-80 (produs în 1991) cu ultima revizie în 2012. Considerăm că restul pașapoartelor tehnice, pe autoturismele de model mercedes, nissan și dacia logan etc.. nu au o careva relevanță la caracterul lucrărilor solicitate prin achiziția publică respectivă.

La oferta sa, „Capital” SRL, precum și ceilalți ofertanți, au anexat copiile certificatelor de atestare a anumitor specialiști, însă nimeni nu a prezentat dovada (ordin de angajare, contract individual de muncă sau de prestare a serviciilor) că persoanele respective au o careva atribuție la aceste întreprinderi și că ele cunosc și dau acordul său la utilizarea documentelor cu caracter personal. Astfel, declarația privind deținerea personalului calificat (Declarația F3.12) nu a fost confirmată prin documentele necesare.

Constatăm cu fermitate că, documentele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător nu confirmă cele menționate de el în Declarațiile F3.11 și F3.12. privind

deținerea de către ofertantul participant a personalului calificat, a utilajului și echipamentului necesar.

III. Conform pct. 4 din „Formularul standard al documentului unic de achiziții European”:

„Ofertantul care prezintă în DUAЕ informații false sau documentele justificative prezentate nu confirmă informația indicată în documentul prezentat este exclus din procedura de achiziție publică și/sau poate răspunde conform legislației”.

Potrivit pct. 7 din același formular:

„Prezentarea formularului DUAЕ la depunerea ofertei care nu este conform cu cerințele stabilite în Documentația de atribuire duce la respingerea ofertei”.

„Structural Construct” SRL este de opinia că, majoritatea covârșitoare a ofertelor în procedura de achiziție publică nr. ocds-b3wdp1-MD-1603263064381 urmează a fi respinse ca urmare a necorespunderii cerințelor formulate de către autoritatea contractantă. Aceasta are drept consecință încălcarea prevederilor pct. 12 din HG nr. 834 din 13.09.2010, pentru aprobarea Regulamentului privind achizițiile publice de lucrări, care prevede că:

„Licitația deschisă pentru achiziția publică de lucrări se organizează într-o singură etapă, unde participă un număr nelimitat de operatori economici care doresc să participe și îndeplinesc condițiile de calificare, impuse de autoritatea contractantă în documentele de licitație. Licitația deschisă are loc dacă la ea au fost calificați cel puțin trei ofertanți”.

IV. În aceste condiții, „Structural Construct” SRL denotă încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței achizițiilor publice și tratamentul egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, prevăzute de art. 7 lit. b) și lit. h) din Legea nr. 131/2015.

„Structural Construct” SRL consideră că, desemnarea ofertantului „Capital” SRL în calitate de câștigător, a fost făcută ilegal, cu încălcarea multiplă a cerințelor prevăzute din anunțul de participare și anume:

Pct. 10 – Certificat de atestare tehnico-profesională a dirigintelui de șantier.

Pct. 11 – Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Pct. 12 – Declarație privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului.

Pct. 15 – Avizul Agenției de Supraveghere tehnica la lucrări.

Desemnarea în aceste condiții a „Capital” SRL în calitate de câștigător, înseamnă neglijarea fie încălcarea intenționată a prevederilor legale ce țin de calificarea ofertanților, cum ar fi:

- art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/2015: „Autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru, este obligată: b) să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică;”

- art. 19 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 131/2015: „Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: d) a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție;”

Ca urmare a celor menționate solicităm:

- Anularea deciziei luate de către autoritatea contractantă pe marginea rezultatelor licitației deschise. nr. ocde-b3wdp1-MD-1603263064381;

- Desemnarea câștigătorului licitației deschise. nr. ocde-b3wdp1-MD-1603263064381 a „Structural Construct” SRL, ca fiind unicul participant care corespunde cerințelor de calificare și caietelor de sarcini înaintate de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de achiziție publică nr. ocde-b3wdp1-MD-1603263064381.”

Argumentele autorității contractante

Primăria s. Găuzeni, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 117 din 03.12.2020, cu referire la contestația depusă de către „Structural Construct” SRL, în susținerea deciziei sale, relatează următoarele:

„Pretențiile ce țin de oferta operatorului economic desemnat învingător:

- Certificat de atestare a tehnico –profesionala a dirigintelui de șantier

La acest aspect menționăm că prin solicitarea de clarificări nr. 103 din 23.11.2020 transmisă în adresa „Capital” SRL, ultimul a transmis în adresa autorității contractante certificatele de atestare necesare efectuării lucrărilor civile industriale și agrozootehnice, cât și a construcțiilor rutiere. Totodată, se atestă și în documentele încărcate pe platformă a operatorului economic desemnat învingător a certificatelor de atestare la instalații de alimentare cu apă și canalizare.

- Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea contractului, cât și declarația privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului.

Aceste 2 declarații se regăsesc în oferta inițială „Capital” SRL încărcate pe platformă, și întocmesc cerințele din documentația de atribuire, iar alte documente adiționale la care face referire contestatorul nu au fost solicitate prin anunțul de participare.

- Avizul Agenției de Supraveghere Tehnică în construcția drumului.

În conformitate cu cerințele din anunțul de participare, în pct. 15 a fost solicitat Avizul Agenției de Supraveghere Tehnică la lucrări. În avizul ofertantului desemnat învingător la capitolul reparația și construcția drumului este calificativul „nu”, fapt ce nu îi pune impedimente să participe la licitațiile de construcție a sistemului de alimentare cu apă și canalizare dat fiind faptul că CPV a licitației date a fost 45232400-6 – „Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale”. Din cele menționate considerăm motivat a respinge contestația, din motiv ca este neîntemeiată

și lipsita de suport juridic.”

Suplimentar, autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 119 din 11.12.2020, comunică *„referitor la avizul pentru construcția, reparația drumurilor. Contractantul nu a cerut acest aviz din motiv, ca în s. Găuzeni drumurile nu sunt asfaltate, sunt drumuri de țară, care necesită reparație capitală, dar vor fi reparate după construcția sistemului de alimentare cu apă și canalizare.”*

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Analizând pretențiile formulate de către contestator, Agenția reține că „Structural Construct” SRL își manifestă dezacordul cu decizia autorității contractante privind atribuirea contractului de achiziții publice operatorului economic „Capital” SRL, care, în opinia acestuia, nu întrunește cerințele minime de calificare specificate în anunțul de participare/documentația de atribuire, în partea ce ține de dotarea tehnică cu utilaj și, respectiv, existența personalului calificat necesar pentru executarea contractului de achiziție. Suplimentar, acesta invocă faptul că potrivit Avizului Agenției pentru Supraveghere Tehnică nr. 19/400/19 din 12.2.2019 eliberat ofertantului desemnat câștigător, „Capital” SRL nu are dreptul de a efectua construcția, reparația și reabilitarea drumurilor. De asemenea, contestatorul menționează că majoritatea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză urmează a fi respinse ca urmare a necorespunderii cerințelor formulate de către autoritatea contractantă, fiind incidente, în opinia sa, prevederile *„pct. 12 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 834 din 13.09.2010”*.

Procedând la examinarea în fond a contestației, se constată că Primăria s. Găuzeni a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 21.10.2020, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1603263064381 din 11.11.2020, privind achiziția „Construcția sistemului de alimentare cu apă și canalizare în s. Găuzeni, r-nul Șoldănești”.

Astfel, la soluționarea contestației, Agenția va reține drept relevante prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, care reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele-suport, prevăzute de

legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Totodată, potrivit art. 22 alin. (3) lit. c) și lit. f) din Legea nr. 131/2015, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor, dacă acestea nu reprezintă factori de evaluare stabiliți conform prevederilor art. 26 alin. (7) din aceeași lege;

f) declarația referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care va dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”.

De asemenea, IPO 15.1 lit. c) și lit. f) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, la caz documentația de atribuire, stabilește că ofertantul va prezenta documente care demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională pentru executarea viitorului contract și anume:

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția documentației de proiect, lucrărilor, inclusiv a arhitectului șef, inginerului șef și dirigintelui de șantier, atestați conform legislației în vigoare (confirmat prin certificat de atestare profesională) și cu o experiență similară în domeniul lucrării ce urmează să fie executată, ei vor prezenta și formularul F3.12.

f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, ei vor prezenta și formularul F3.11”.

La acest aspect, se reține că potrivit pct. 15 subpct. (11) și subpct. (12) din anunțul de participare, autoritatea contractantă a solicitat, relevant speței, „Declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului (Formularul 3.11, Original)” și „Declarația privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului (Formularul 3.12, Original)”, ambele documente să fie confirmate prin aplicarea semnăturii electronice a ofertantului.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului cu referire la dotarea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, se reține că, utilajele/mecanismele necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a lucrărilor ce fac obiectul viitorului contract, sunt prevăzute/indicate în devizul-ofertă al operatorului economic „Capital” SRL,

compartimentul „Utilaje de construcții” din Formularele nr. 3, iar, la caz, având în vedere cerința solicitată de către autoritatea contractantă și prevederile documentației de atribuire, ofertanții, prin prezentarea formularului nominalizat, urmau să confirme existența/deținerea acestora.

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei depuse de către operatorul economic desemnat câștigător prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că „Capital” SRL, a atașat formularul F3.11 „Declarația privind dotările specifice, utilajul, echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, în care a indicat deținerea a 42 de utilaje/mecanisme, inclusiv 3 unități arendate (Excavator Volvo, Autotur Mercedes 24 m și Mașina de foraj pentru sonda arteziană), fiind totodată anexate certificatele de înmatriculare ale acestora și copiile a șapte contracte de arendă a următoarelor mijloace de transport:

1. Automobil Ford Tranzit Furgon, număr de înregistrare „FGW435” (fără șofer);
2. Automobil Ford Tranzit, număr de înregistrare „CRZ972” (fără șofer);
3. Autocamion Mercedes 815D, număr de înregistrare „NAB243” (fără șofer);
4. Automobil Ford Tranzit, număr de înregistrare „CAZ478” (fără șofer);
5. Automobil Citroen Berlingo, număr de înregistrare „CSE832” (fără șofer);
6. Excavator Volvo EC30, număr de înregistrare „TAC881” (fără șofer);
7. Automobil Ford Tranzit, număr de înregistrare „CLB613” (fără șofer).

Astfel, analizând informația/documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător se atestă, pe de o parte, că acesta nu a confirmat prin formularul F3.11 că dispune de utilajul/mecanismele reflectate în devizul-ofertă, necesare pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziții publice, iar pe de altă parte, contractele de arendă nominalizate supra, sunt expirate, fapt menționat și de contestator, nefiind atașate careva acorduri de modificare. Mai mult ca atât, conform certificatelor de înmatriculare ale mijloacelor de transport menționate în aceste contracte, care au fost atașate în SIA „RSAP”, se confirmă că acestea aparțin unor persoane terțe, dar nu operatorului economic „Capital” SRL.

Subsecvent, se constată că în perioada de evaluare a ofertei operatorului economic „Capital” SRL, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la acest aspect și anume *„informații cu referire la lipsa utilajului și echipamentului necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”*, iar drept răspuns, s-a menționat că *„pentru a aduce clarificări la acest capitol sunt necesare mențiuni referitor la ce neconformități au fost depistate și ce utilaj a fost exclus”*, aspect care nu a fost clarificat suplimentar de către părți, fapt ce se impunea, având în vedere constatările expuse supra.

Tot în acest context, se reține că, urmare a ședinței deschise pentru examinarea contestației, ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat suplimentar informații/documente care să confirme capacitatea tehnică a acestuia, în partea ce ține

de dotarea tehnică, în condițiile în care reprezentantul „Capital” SRL nu a putut clarifica și, respectiv, demonstra respectarea/întreținerea cerinței litigante.

Relevante speței sunt prevederile art. 22 alin. (6) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia, capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă, inclusiv prevederile alin. (7) din același articol, conform căruia, în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și/sau profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (6), de către o altă persoană, acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea în formă scrisă **a unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care această persoană confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și/sau profesională trebuie să îndeplinească criteriile de selecție relevante și nu trebuie să se afle în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 19 alin. (1) și alin. (3) 4 lit. a), c) – g) din Legea nr. 131/2015 care determină excluderea din procedura de atribuire.**

Totodată, potrivit prevederilor art. 20 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, „în cazul în care operatorul economic demonstrează îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară sau privind capacitatea tehnică și profesională invocând susținerea unui terț, DUAЕ include informațiile menționate la alin. (1) cu privire la terțul susținător”, precum și alin. (3) din același articol, „în cazul în care operatorul economic intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informațiile solicitate cu privire la subcontractanți”.

Mai mult, formularul DUAЕ din anexa nr. 1 la Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 72 din 11.06.2020, cu privire la aprobarea formularului standard al Documentului unic de achiziții european, conține instrucțiuni în ceea ce privește pct. C „Informații privind utilizarea capacităților altor entități” după cum urmează:

„Dacă a-ți răspuns Da la întrebarea 2C.1, prezentați un formular DUAЕ separat care să cuprindă informațiile solicitate în secțiunile A și B din capitolul respectiv și din capitolul III pentru fiecare dintre entitățile în cauză, completat și semnat în mod corespunzător de entitățile în cauză. Atragem atenția asupra faptului că trebuie incluși, de asemenea, tehnicienii sau organismele tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din întreprinderea operatorului economic, în special cei care răspund de controlul calității și, în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, tehnicienii sau organismele tehnice la care poate face apel operatorul economic în vederea executării lucrărilor. În măsura în care este relevant pentru capacitatea (capacitățile) specifică (specifice) utilizată (utilizate) de operatorul economic, includeți informațiile prevăzute în capitolele IV și V pentru fiecare dintre entitățile în cauză.”

De asemenea, în conformitate cu prevederilor art. 20 alin. (8) din legea prenotată, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea

criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, **în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.**

Cu privire la acest aspect, Agenția constată că ofertantul desemnat câștigător a declarat în DUAE-ul depus, la lit. C) „Informații privind utilizarea capacităților altor entități” din compartimentul „Partea II – Informații referitoare la operatorul economic”, la întrebarea „Operatorul economic utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V de mai jos?”, acesta a răspuns bifând „NU”.

Astfel, generalizând cele constatate, în considerarea prevederilor normative citate supra, Agenția reține că autoritatea contractantă a indicat drept criteriu de calificare „deținerea utilajului necesar îndeplinirii corespunzătoare a lucrărilor”, respectiv ofertanții, inclusiv „Capital” SRL urma să confirme că deține fie în dotare proprie utilajul specializat, fie printr-un contract valabil de închiriere a acestuia pentru executarea corespunzătoare a lucrărilor, or, după caz, să invoce terțul susținător care, la necesitate, îi va pune la dispoziție acest utilaj, cu toate obligațiile aferente ce decurg din actele normative din domeniul achizițiilor publice în acest sens.

În concluzie, reieșind din prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire, Agenția constată că aprecierea calificării operatorului economic desemnat câștigător, în partea ce ține de cerința „Declarație privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, în speță, s-a efectuat de către membrii grupului de lucru cu încălcarea prevederilor legale din domeniu, or, derularea unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă un schimb formal de documente menit să conducă la semnarea de contracte, iar potrivit pct. 21 subpct. 13) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, grupul de lucru este obligat să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Prin urmare, reieșind din cele constatate supra, Agenția apreciază a fi neîntemeiată decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta „Capital” SRL, or art. 69 alin. (6) lit. a) din aceeași lege, reglementează expres că autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Totodată, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator cu referire la oferta desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. În aceste condiții, este suficient să se rețină că ofertantul nu a îndeplinit cerința expusă supra pentru a deveni inutilă analiza celorlalte, întrucât răspunsul la această verificare nu poate determina o altă soluție decât cea a

descalificării ofertantului vizat. Astfel, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar acțiunea grupului de lucru de acceptare a ofertei „Capital” SRL a fost apreciată ca fiind neîntemeiată, o eventuală admitere sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, cert fiind caracterul inacceptabil al ofertei nominalizate.

Cât privește pretențiile „Structural Construct” SRL cu privire la celelalte oferte fiind invocat în acest sens că *„majoritatea covârșitoare a ofertelor în procedura de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1603263064381 urmează a fi respinse ca urmare a necorespunderii cerințelor formulate de către autoritatea contractantă”*, este de menționat că, în contextul prevederilor art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/2015, dreptul de a contesta se naște în cazurile când, în cadrul procedurilor de achiziție publică, un act al autorității contractante a vătămât un drept al contestatorului recunoscut prin lege, iar potrivit art. 86 alin. (3) din legea prenotată, Agenția examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În acest sens, examinând decizia nr. 1 din 27.11.2020 de atribuire a contractului de achiziții publice se constată că ofertele cu un preț mai mare decât oferta desemnată câștigătoare nu au fost evaluate, prin urmare nu există nici o decizie a grupului de lucru cu referire la ofertele respective. Astfel, Agenția nu va analiza pretențiile respective, or, pe de o parte existența actului administrativ, în sensul art. 82 alin. (2) din Legea nr. 131/2015, reprezintă o condiție indispensabilă acțiunii de revendicare a drepturilor pretins încălcate, iar pe de altă parte, în conformitate cu art. 15 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 131/2015, intră în atribuțiile grupului de lucru sau, după caz, a specialistului certificat de a examina, evalua și compara ofertele operatorilor economici prezentate în cadrul procedurilor de achiziție publică.

În context, cu referire la prevederile pct. 12 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 834 din 13.09.2010, citate de contestator, este de menționat că actul menționat de contestator este abrogat, iar la momentul actual prin Hotărârea Guvernului nr. 638 din 26.08.2020 a fost aprobat un nou Regulament privind achizițiile publice de lucrări, iar acesta nu conține prevederi ce ar obliga autoritatea contractantă să anuleze procedura de achiziție publică de lucrări în cazul în care nu există minim 3 ofertanți, care au întrunit condițiile de calificare stabilite, respectiv urmează a fi respinsă pretenția dată.

Referitor la solicitarea contestatorului privind atribuirea contractului de achiziții publice operatorului economic „Structural Construct” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1603263064381 din 11.11.2020, organizată de Primăria s. Găuzeni, este de menționat că în conformitate cu prevederile art. 86 alin. (7) din Legea nr. 131/2015, în procesul examinării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor: a) admite contestația, integral sau parțial; b) respinge

contestația, totodată, conform prevederilor alin. (8) din același articol, aceasta nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4), alin. (7) și alin. (9) din Legea nr. 131/2015, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/1186/20 din 01.12.2020, depusă de către „Structural Construct” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603263064381 din 11.11.2020, privind achiziția „Construcția sistemului de alimentare cu apă și canalizare în s. Găuzeni, r-nul Șoldănești”, inițiată de către Primăria s. Găuzeni;

2. Se anulează decizia nr. 1 din 27.11.2020 de atribuire a contractului de achiziție în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1603263064381 din 11.11.2020, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Primăria s. Găuzeni, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta operatorului economic „Capital” SRL primită în cadrul procedurii de achiziție publică menționate, în vederea stabilirii caracterului inacceptabil al acesteia, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Primăria s. Găuzeni, ca în termen de 3 zile din data adoptării măsurilor de remediere dispuse prin prezenta decizie, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea acestora.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Eugenia ENI

Membru

Irina GUTNIC

Membru

Petru OPREA