



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-803-19 Data: 30.12.19

privind soluționarea contestației formulată de către „Eurogrupstim” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/966/19 la data de 11.12.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1570795368882 din 02.11.2019

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/966/19 din 11.12.2019, depusă de către „Eurogrupstim” SRL, cu sediul în nr. de identificare (IDNO): 1014600036168, tel. e-mail: eurogrupstim@mail.ru, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1570795368882 din 02.11.2019, privind achiziționarea „Lucrări de reparații curente în cadrul Centrului Medicilor de Familie nr. 10 (str. Socoleni 19) al IMSP AMT Râșcani”, inițiată de către IMSP AMT Râșcani, cu sediul în mun. Chișinău, str. Alecu Russo 11, nr. de identificare (IDNO): 1003600153212, tel.: 0 67146681, e-mail: cenusata.tatiana8@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 23.12.2019, ora 09:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1570795368882 din 02.11.2019, „Eurogrupstim” SRL comunică că, participând la procedura de achiziție publică nominalizată, s-a clasat pe locul 3 după preț. În context, contestatorul menționează că, pe data de 09.12.2019 a primit scrisoare de informare cu referire la decizia grupului de lucru emisă pe marginea procedurii de achiziție publică în cauză, conform căreia operatorul economic „Alexidar Grup” SRL a fost desemnat câștigător, fiind clasat pe primul loc. Astfel, acesta consideră că autoritatea contractantă a admis erori și omisiuni la evaluarea ofertei operatorului economic desemnat câștigător, din următoarele motive:

1. Perioada de valabilitate a ofertei nu corespunde cu cea solicitată. În acest sens, autoritatea contractantă a indicat termenul de valabilitate a ofertei 60 de zile, respectiv până pe 31.12.2019, inclusiv, iar operatorul economic desemnat câștigător a propus valabilitatea ofertei sale până pe 30.12.2019. La acest aspect, contestatorul invocă prevederile pct. 22.2 din Documentația standard, secțiunea 3: Orice ofertă

valabilă pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în prezentul punct va fi respinsă de grupul de lucru, ca fiind necorespunzătoare.

2. În devizul de cheltuieli, la poziția nr. 410 s-a solicitat „automat până la 25 A – 35 buc.”, iar „Alexidar Grup” SRL a propus întrerupător manual, ceea ce, în opinia contestatorului, este o abatere de la caietul de sarcini.

3. Oferta de preț nu este corect calculată, după cum urmează:

	Propus	Corect	Diferența
Manopera	191281,89	191281,89	
Materiale	310668,92	310668,92	
Utilaj	4574,69	4574,69	
Total (Cheltuieli directe)	496593,62	506525,50	9931,88
Asigurare medicală, socială	42194,53	43038,42	843,89
Transport 5%	15228,87	15533,44	304,57
Cheltuieli de regie 10%	55401,70	56509,73	1 108,03
Beneficiu 2%	9931,88	12432,14	2500,26
Total	619350,60 lei	634039,23 lei	14688,63 lei

Ca urmare a celor expuse, contestatorul solicită anularea deciziei grupului de lucru nr. 01-18/2119 și reevaluarea ofertelor.

Argumentele autorității contractante:

IMSP AMT Râșcani, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 01-18/2170 din 17.12.2019, cu referire la contestația „Eurogrupstim” SRL, comunică că, prin scrisoarea nr. 01-18/2151 din 12.12.2019, a solicitat prelungirea valabilității ofertelor, iar contestatorul nu a confirmat prelungirea valabilității ofertei sale, prin urmare, contestația respectivă urmează a fi respinsă.

Referitor la valabilitatea ofertei operatorului economic „Alexidar Grup” SRL, s-a menționat că, potrivit pct. 4.8 din FDA a documentației standard, s-a solicitat un termen de 60 de zile, iar ofertantul desemnat câștigător a oferit, conform formularului F3.1, un termen de valabilitate de 60 de zile, astfel că, în opinia acesteia, nu a fost încălcat pct. 22.2 din documentația standard, invocat de către contestator, care prevede „Orice ofertă valabilă pentru o perioadă mai mică decât cea prevăzută în prezentul punct va fi respinsă de grupul de lucru, ca fiind necorespunzătoare”.

În ceea ce privește divergențele menționate de contestator cu privire la poziția nr. 410 din devizul de cheltuieli al ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă comunică că, în formularul nr. 7 (poziția nr. 410) simbolul normei și cod resurse (RpEE01A) include – „montarea întrerupătoarelor-automate până la 25 A”, iar această normă este o noțiune generalizată și include toate opțiunile posibile, inclusiv și întrerupător automat.

Cu privire la calculele incorecte la oferta de preț propusă de „Alexidar Grup” SRL, IMSP AMT Râșcani informează că, urmare a verificării calculelor din formularul nr. 3, în care sunt specificate manopera și utilajele pe fiecare poziție, s-a constatat unele erori aritmetice generate de program (sumarea incorectă a pozițiilor

incluse vertical), care nu au condus la modificarea sumei totale a cheltuielilor directe. În context, s-a menționat că, la verificarea fiecărei poziții incluse în formularul respectiv, s-a stabilit că cantitățile ofertate coincid întocmai cu datele din proiect, inclusiv valorile de deviz pe unitate de măsură, iar totalul este următorul:

	„Alexidar Grup” SRL	conform verificărilor (de facto)
Total manoperă	191281,89 lei	187531,36 lei
Total materiale	310668,92 lei	304577,37 lei
Total utilaje	4574,69 lei	4484,99 lei
Total deviz	496593,62 lei	496593,62 lei

Astfel, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile pct. 137 pct. (5) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27.05.2019, grupul de lucru nu a respins oferta operatorului economic nominalizat, pe motivul admiterii erorilor aritmetice, or „Alexidar Grup” SRL a confirmat, prin scrisoarea din 16.12.2019, corectarea acestor erori.

Reieșind din cele expuse, IMSP AMT Râșcani consideră contestația „Eurogrupstim” SRL ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, în deosebi pentru faptul că, la solicitare, acesta nu a confirmat prelungirea valabilității ofertei sale.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Cu referire la afirmațiile autorității contractante, care a invocat lipsa interesului operatorul economic „Eurogrupstim” SRL de a contesta rezultatele procedurii de achiziție publică nr. MD-1570795368882 din 02.11.2019, reieșind din considerentul că acesta, la solicitarea IMSP AMT Râșcani, nu a prelungit termenul de valabilitate a ofertei sale, Agenția reține argumentele contestatorului, din cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, care a comunicat că, oferta acestuia este valabilă până la 31.12.2019, iar neconfirmarea prelungirii valabilității ofertei, s-a datorat termenului stabilit în acest sens, care a fost insuficient pentru perfectarea amendamentului la garanția bancară pentru ofertă.

La acest aspect, Agenția reține prevederile art. 67 alin. (2) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia *„până la expirarea termenului de valabilitate a ofertei, autoritatea contractantă îi poate propune ofertantului să prelungească acest termen. Ofertantul este în drept:*

b) să accepte propunerea, prelungind termenul de valabilitate a garanției pentru oferta sa ori oferind noi garanții pentru ofertă pe termenul de valabilitate a ofertei prelungit. În cazul în care ofertantul nu a prelungit termenul de valabilitate a garanției pentru ofertă sau nu a acordat o nouă garanție pentru ofertă, se consideră că el a refuzat prelungirea termenului de valabilitate a ofertei”.

Astfel, luând în considerare constatările expuse, cât și prevederile normative citate, Agenția conchide că, raportat la circumstanțele speței, nu poate fi invocată lipsa interesului contestatorului în a contesta actul autorității contractante, la caz, decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului operatorului economic „Alexidar Grup” SRL, or oferta operatorului economic „Eurogrupstim” SRL este valabilă, iar acesta este în drept până la expirarea termenului de valabilitate al ofertei sale, să accepte sau nu, solicitarea autorității contractante.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția constată că operatorul economic contestator își exprimă dezacordul cu privire la decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare pentru procedura de achiziție publică în cauză, oferta „Alexidar Grup” SRL, care, în opinia acestuia, nu corespunde cerințelor specificate în documentația de atribuire și anume: perioada de valabilitate a ofertei menționate este mai mică decât cea solicitată, oferta de preț nu a fost calculată corect, iar poziția nr. 410 din devizul-ofertă contravine caietului de sarcini.

Din documentele dosarului achiziției publice, Agenția reține că autoritatea contractantă a publicat pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 11.10.2019 un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1570795368882 din 02.11.2019, privind achiziționarea lucrărilor de reparație curente în cadrul Centrului Medicilor de Familie nr. 10 (str. Socoleni 19) al IMSP AMT Râșcani, potrivit căruia, relevant speței, la pct. 23 s-a specificat „termenul de valabilitate al ofertei – 60 de zile”.

Cu referire la pretențiile contestatorului privind termenul de valabilitate al ofertei operatorului economic „Alexidar Grup” SRL, examinând materialele dosarului achiziției publice, Agenția reține faptul că, acesta la pct. 3 din formularul ofertei a precizat următoarele: „*Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 60 (șaizeci) zile, respectiv până la data de 30.12.2019 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate*”. Prin urmare, se constată date contradictorii cu privire la perioada de valabilitate a ofertei, or, în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător s-a angajat să mențină valabilă oferta pe o perioadă de 60 de zile, astfel după cum s-a specificat în anunțul de participare, termen care curge de la data-limită de depunere a ofertei stabilită de autoritatea contractantă, prin urmare aceasta urma să fie valabilă până la data de 31.12.2019.

La caz, reieșind din cele constatate, Agenția va lua în considerare prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar

explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE. Totodată, alin. (5) al aceluiași articol prevede că, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neînsemnate de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei.

La acest aspect, Agenția reține că, reieșind din prevederile legale invocate, în astfel de situații, în care există contradicții între înscrisurile din ofertă, autoritatea contractantă are dreptul, dar și obligația să solicite clarificări ofertantului, or principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. Prin urmare, abaterea în cauză a ofertantului câștigător este apreciată de Agenție ca o situație ce poate fi clarificată, or o interpretare inversă ar contravine principiului proporționalității consfințit la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/15. Cu atât mai mult, acest raționament este justificat în speță, prin faptul că prin explicația dată de ofertant, nu se poate determina apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, care ar duce la o eventuală modificare a ofertei inițiale, nefiind solicitate informații de natură de a modifica un element esențial al ofertei, ci doar de a clarifica datele contradictorii ale acesteia.

În această ordine de idei, Agenția apreciază că, deși autoritatea contractantă nu a solicitat în conformitate cu prevederile cadrului legal din domeniul achizițiilor publice, clarificări pe marginea formularului F3.1 în ceea ce privește valabilitatea ofertei „Alexidar Grup” SRL, la etapa de evaluare a ofertelor, totuși, luând în considerare faptul că ofertantul câștigător a prelungit termenul de valabilitate al ofertei sale, ceea ce la caz, asigură, inclusiv respectarea termenului inițial stabilit de către autoritatea contractantă, respectiv aspectul dat, invocat de către contestator, nu poate constitui temei de respingere a ofertei acestuia.

Situație similară de date contradictorii se atestă și în ceea ce privește poziția nr. 410 din devizul-ofertă al operatorului economic „Alexidar Grup” SRL, care, în opinia contestatorului, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, or primul, de asemenea, a specificat informații contradictorii cu referire la „întrerupătoare”.

Astfel, examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică contestată, Agenția constată că norma de deviz „RpEE01A” indicată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini la poziția menționată, în baza normativă (aprobată) prevede următoarea lucrare „Montarea întrerupătoarelor unipolare sau bipolare de 10 – 25 A ...”, precum și relevant speței, următorul consum de resurse: „întrerupător manual”.

La acest aspect, Agenția reține că, autoritatea contractantă, reieșind din necesitățile instituției, a specificat/concretizat pentru norma menționată, că urmează a fi montate „întrerupătoare automate până la 25 A”, respectiv ofertantul desemnat câștigător a indicat în devizul său (Forma nr. 7 și nr. 5), la poziția nr. 410 „Montarea întrerupătoarelor – automate până la 25 A”, astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini, însă la descifrarea consumului de resurse aferent normei respective (forma nr. 5 și nr. 3) a indicat sau mai exact nu a modificat norma aprobată și, prin urmare s-a specificat „întrerupător manual”.

Astfel, abaterea în cauză a ofertantului câștigător este apreciată de Agenție ca o situație ce poate fi clarificată, existând informații contradictorii cu privire la „întrerupătoarele” care vor fi utilizate în procesul execuției lucrărilor, or la caz, nu este suficient, după cum a comunicat autoritatea contractantă, doar norma/simbolul și lucrarea prevăzută de aceasta, indicate de ofertanți în devizele de cheltuieli (forma nr. 7), dar și consumurile de resurse specificate, care de fapt atestă respectarea normativelor în construcții, care sunt obligatorii pentru ofertanți la întocmirea devizelor de cheltuieli, or dispozițiile pct. 4.2 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, aprobat prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor nr. 6 din 23.01.2013, reglementează expres obligația respectării normelor de deviz orientative, care figurează ca Norme de deviz pentru lucrări de construcții, montaj, reparații, restaurare și de punere în funcțiune a mecanismelor.

Referitor la erorile de calcul din oferta desemnată câștigătoare, invocate de contestator, Agenția, drept rezultat al examinării devizelor-ofertă înaintate de către operatorul economic desemnat câștigător, reține explicațiile autorității contractante, care susține că a verificat calculele conform devizului de cheltuieli (forma nr. 3), prin însumarea tuturor pozițiilor pe compartimente (manoperă, materiale și utilaj), ceea ce a confirmat că valoarea totală a cheltuielilor directe în sumă de 496593,62 lei a fost indicată corect în devizul-ofertă al operatorul economic „Alexidar Grup” SRL, or acesta a admis erori la sumele totale a manoperei, a utilajului și materialelor, care de fapt este mai mică, spre exemplu: sumând prețurile totale pentru fiecare poziție (utilaj), suma totală pentru „utilajele de construcții” este de 4484,99 lei, după cum a comunicat și autoritatea contractantă, dar nu 4574,69 lei, suma totală indicată de ofertant la „total utilajele de construcții”, calculul respectiv confirmă cifrele indicate de către autoritatea contractantă și pentru total manoperă, inclusiv pentru total materiale. Prin urmare, se atestă că autoritatea contractantă a analizat/examinat devizul de cheltuieli al ofertantului câștigător, ceea ce a confirmat că oferta respectivă a fost întocmită corespunzător, cu excepția cheltuielilor pentru „beneficiu de deviz”. În acest sens, Agenția reține că „Alexidar Grup” SRL a calculat beneficiu de deviz din totalul cheltuielilor cu manopera, valoarea utilajului și a materialelor.

Astfel, relevante speței sunt prevederile documentului normativ CPL 01.05.2012, „Instrucțiuni privind determinarea valorii beneficiului de deviz la formarea prețurilor la producția de construcții”, aprobat prin ordinul nr. 7 din 23.01.2013 al Ministerului Dezvoltării Regionale și Construcțiilor și anume:

Pct. 3.1 – Beneficiul de deviz reprezintă suma mijloacelor necesare pentru acoperirea unor cheltuieli generale ale întreprinderii de antrepriză, care nu sunt incluse în prețul de cost al lucrărilor, și constituie partea normată (garantată) a valorii adăugate a construcției.

Pct. 3.2 – În conformitate cu regulile de formare a prețurilor de piață, beneficiul de deviz se include în calculele valorii contractelor și devizelor-oferte pentru lucrările de construcții pe baza normei individuale pentru întreprinderea dată.

Pct. 3.4 – În scopul asigurării unor condiții egale pentru întreprinderile care desfășoară activități economice, drept bază pentru calcularea normei beneficiului de deviz se va lua prețul de cost de deviz, care se determină ca suma **cheltuielilor directe și a cheltuielilor de regie**, în prețuri curente. (**Cheltuielile directe – manopera, inclusiv contribuțiile la asigurările sociale și medicale, utilajele de construcții-montaj, materialele, inclusiv cheltuielile de transport și cheltuielile de achiziționare-depozitare**).

Prin urmare, Agenția atestă că, autoritatea contractantă nu a examinat cu diligența necesară oferta (devizul-ofertă) prezentată de către „Alexidar Grup” SRL, cu scopul de a stabili dacă aceasta corespunde sau nu cerințelor solicitate și prevederilor citate, or, legislația din domeniul achizițiilor publice se aplică în coroborare cu legislația în vigoare care reglementează anumite domenii specifice și sunt relevante obiectului achiziției publice.

Astfel, luând în considerare aspectele de fapt și prevederile enunțate supra, Agenția va respinge pretențiile contestatorului cu referire la valabilitatea ofertei desemnate câștigătoare, iar cu privire la criticile aduse pe marginea poziției nr. 410 și erorile de calcul admise în devizul de cheltuieli de către „Alexidar Grup” SRL, autoritatea contractantă urmează să solicite explicații ofertantului desemnat câștigător conform constatărilor expuse supra.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația înregistrată cu nr. 02/966/19 din 11.12.2019, depusă de către „Eurogrupstim” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1570795368882 din 02.11.2019, privind achiziționarea lucrărilor de reparație curente în cadrul Centrului Medicilor de Familie nr. 10 (str. Socoleni 19) al IMSP AMT Râșcani, inițiată de către IMSP AMT Râșcani;

2. Se anulează decizia de atribuire a contractului de achiziții publice, la procedura de achiziție publică nr. MD-1570795368882 din 02.11.2019, inclusiv toate actele subsecvente;

3. Se obligă IMSP AMT Râșcani, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Alexidar Grup” SRL prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1570795368882 din 02.11.2019, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă IMSP AMT Râșcani, în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată în ordinea contenciosului administrativ la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Alexandru CIUȘ

Membru

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Petru OPREA