



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

Nr. 03D-785-19 Data: 23.12.19

*privind soluționarea contestației formulată de către „AV-MACROCOM” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/934/19 la data de 29.11.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1571751513340 din 15.11.2019*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația înregistrată cu nr. 02/934/19 din data de 29.11.2019, depusă de către „AV-MACROCOM” SRL, adresa: \_\_\_\_\_ număr de identificare (IDNO): 1003600030375, tel.: \_\_\_\_\_ e-mail: [tender@altavista.md](mailto:tender@altavista.md), pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1571751513340 din 15.11.2019, privind achiziția de „Stații de lucru (calculatoare)”, inițiată de către Inspectoratul General al Poliției (în continuare – IGP), adresa: mun. Chișinău, str. Tiraspol 11/1, număr de identificare (IDNO): 1013601000495, tel.: 022868066, e-mail.: [elena.corduneanu@igp.gov.md](mailto:elena.corduneanu@igp.gov.md).

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 09.12.2019, ora 14:00, ședința deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1571751513340 din 15.11.2019, operatorul economic „AV-MACROCOM” SRL menționează că la data 27.11.2019, prin decizia grupului de lucru nr. 34/9-2082 din 26.11.2019, a fost informat despre faptul că în rezultatul examinării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică din speță, în baza criteriului de evaluare „prețul cel mai scăzut și corespunderea cerințelor solicitate”, a fost determinat învingător operatorul economic „BTS PRO” SRL.

Astfel, contestatorul susține că în urma studierii ofertei companiei „BTS PRO” SRL, a constatat că aceasta nu corespunde cerințelor tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă și stipulate în documentele de atribuire.

La acest aspect, „AV-MACROCOM” SRL invocă următoarele norme de drept din Legea nr. 131/15:

- art. 69 alin. (6) „Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care: b) oferta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire”;

- art. 37 alin. (1) „Specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite”, alin. (4) „Specificațiile tehnice ale obiectului achiziției

trebuie să corespundă cerințelor autorității contractante privind calitatea, eficiența, testarea, securitatea, dimensiunile, simbolurile, terminologia, ambalajul, modul de transportare, marcarea, etichetarea, procesele și metodele de producere, precum și procedeele de determinare a conformității lui cu cerințele din documentația de atribuire;

- art. 54 alin. (29) „În oricare dintre situațiile prevăzute la alin. (27) și (28), clarificările, informațiile suplimentare sau reconfirmările prezentate nu trebuie să conducă la modificări ale caracteristicilor de bază ale ofertei sau ale soluțiilor care au stat la baza lansării invitației de depunere a ofertelor finale, modificări care ar determina denaturarea concurenței sau crearea unui avantaj suplimentar în raport cu ceilalți ofertanți;

- art.19. alin. (3) „Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: lit. (d.) a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

În acest sens, contestatorul consideră că decizia grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertei companiei „BTS PRO” SRL și desemnarea acesteia ca învingătoare este neargumentată și nejustificată, reieșind din următoarele:

- Oferta tehnică este incompletă, deoarece nu conține o descriere exactă și completă a obiectului achiziției ofertat, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite și anume: pentru poziția CPU ofertantul a stipulat doar „**CPU-4-cores Procesor, Generația 9, Frecvența de bază 3,1 GHz, 6MB cache**”, fără indicarea modelului exact și concret de procesor (CPU), ce urmează să fie livrat în configurația PC-ului (AIO), fapt ce face imposibil confirmarea caracteristicilor stipulate cât și evaluarea veridică și corectă la obiectul corespunderii acestuia specificațiilor minime solicitate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire „**CPU - Min 4-cores Procesor, min. Generația 8, Frecvența de bază min. 3,1 GHz, min 6MB cache**”.

„AV-MACROCOM” SRL opinează că acest fapt contravine legislației în vigoare și anume art. 37 alin. (1), (4) din Legea nr. 131/15 citate supra. De asemenea contestatorul consideră că orice altă încercare de a modifica, ajusta sau completa oferta, ca aceasta să corespundă unor cerințe/caracteristici tehnice cărora inițial nu le corespundea, la fel contravine legislației și anume art. 69 alin. (4) din aceeași lege care prevede că „Autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea”. Totodată, operatorul economic contestator este ferm convins că ofertantul „BTS PRO” SRL intenționat a stipulat în oferta sa tehnică informații incomplete, eronate sau chiar false referitor la „**CPU- 4-cores Procesor, Generația 9, Frecvența de bază 3,1 GHz. 6MB cache**”, deoarece modelul ofertat de „**PC (calculator) de tip Monobloc (All in One) IdeaCentre A340- 22ICK**”, care urmează să fie contractat și livrat în cadrul achiziției date, este configurat cu un alt model de **procesor (CPU)**, care nu întrunește și nu corespunde parametrilor tehnici minimi solicitați de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire și anume „**CPU - Min 4- cores Procesor, min. Generația ti, Frecvența de bază min. 3,1 GHz, min 6MB cache**”, având cu totul alte caracteristici.

- Potrivit specificației tehnice minime solicitate pentru **stațiile de lucru (Calculatoare) AIO**, în documentația de atribuire la descrierea parametrului (**Security**), autoritatea contractantă a solicitat asigurarea a minim trei funcții și anume: „**1. Activare/dezactivare port USB (prin BIOS): 2. Parolă de pornire (prin BIOS); 3. Parolă de configurare (prin BIOS)**”, însă modelul propus de către „**BTS PRO**” SRL „**(All in One) IdeaCentre A340- 22ICK**”, conform informației și descrierii tehnice oficiale de la producător (<http://psrel.lenovo.com/svspool/Svs/PDF/LenovoDesktops/ideacentreA34022ICK/ideacentreA34022ICKSpec.PDF>) suportă și asigură doar două funcții din cele trei solicitate de către beneficiar în caietul de sarcini și anume: **Power-on password (Parolă de pornire (prin BIOS), Administrator password (Parolă de configurare (prin BIOS))**. Contestatorul menționează că deși în oferta sa câștigătorul a indicat toate trei funcții, aceasta este o informație falsă, care induce în eroare grupul de lucru în procesul de evaluare și selecție și care contravine legislației în vigoare, art. 19 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 131/2015. La fel, „**AV-MACROCOM**” SRL menționează că aceste două funcții persistă și sunt asigurate de majoritatea echipamentului IT (PC-uri, Notebook-uri) ce se atribuie **segmentului consumer**, care este o platformă mai economă destinată consumatorilor casnici.

De asemenea, contestatorul susține că funcția **Activare/dezactivare port USB (prin BIOS) (Smart USB protection & Individual USB port disablement)**, care este o funcție foarte importantă pentru instituțiile și organizațiile de stat în restricționarea accesului persoanelor neautorizate, prevenirea și combaterea scurgerii de informație, este specifică și asigurată doar de echipamentul din segmentul corporativ, care este o platformă mai sigură, mai performantă, însă mai costisitoare, se atribuie și modelului oferit de către acesta „**Lenovo V530-22ICB AIO**”, care întrunește și acoperă cu rezervă funcțiile solicitate, cum ar fi: Security slot (in rear for attachment of optional Kensington MicroSaver cable; Kensington lock also locks back cover); Smart USB protection, allows keyboard/mouse only, blocks all storage devices; Power-on, admin, hard disk password; Boot sequence control; Individual USB port disablement, (<https://Dsref.lenovo.com/svspool/Svs/PDF/LenovoDesktops/LenovoV53022ICBAIO/LenovoV53022ICBAIOSpec.PDF>).

- Contestatorul atrage atenția grupului de lucru asupra faptului că modelul oferit „**(All in One) IdeaCentre A340- 22ICK**” se clasifică din segmentul „consumer” și conform informației oficiale oferite pe site-ul producătorului și în descrierea tehnică anexată la contestație, este asigurat de către service-centru autorizat al producătorului doar pe un termen maxim de garanție de **24 luni**, iar pentru un termen extins de garanție **36 luni**, conform datelor stipulate în oferta companiei „**BTS PRO**” SRL, este necesară procurarea separată a unui produs de extindere a garanției, care are un „part number” separat, cu indicarea acestuia în specificația tehnică.

În acest context, având în vedere cele menționate, „**AV-MACROCOM**” SRL consideră că „**BTS PRO**” SRL intenționat și cu bună știință, întru obținerea contractului de achiziție, a furnizat grupului de lucru al IGP informații incomplete, eronate chiar și false, fapt ce a dus în eroare autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor și desemnarea acestuia ca învingător, ceea ce în opinia contestatorului contravine legii cu privire la achizițiile publice (art.19 alin. (3) lit. d)).

Totodată, contestatorul menționează că atribuirea contractului unei companii, oferta căruia urma să fie descalificată și respinsă, avantajează un operator economic prin nefavorizarea și dezavantajarea, prejudicierea în mod nejustificat a celorlalți participanți, care s-au conformat specificațiilor tehnice minime solicitate, astfel creându-se condiții inegale de participare, ceea ce denaturează concurența reală, transparența achizițiilor publice, utilizarea eficientă a banilor publici, tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, ce vine în contradicție cu Legea nr. 131/15 - art. 7 lit. a); b); c); h); i); j); k).

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 82 alin. (1) și art. 83 alin. (1) din Legea nr. 131/15 și întru asigurarea art. 69 alin. (2), alin. (4), alin. (6) lit. b) art.7 lit. a); b); c); h); i); j); k), art. 17 alin. (9), art. 37 alin. (1), (4) art. 54 alin. (29) „AV-MACROCOM” solicită:

1. Admiterea contestației;
2. Suspendarea procedurii de achiziție cu nr. MD-1571751513340 din 14.11.2018 privind achiziționarea stațiilor de lucru (Calculatoare);
3. Anularea deciziei grupului de lucru al autorității contractante cu nr.34/9-2082 din 26.11.2019 cu privire la evaluarea ofertelor și desemnarea câștigătorului „BTS PRO SRL”
4. Respingerea și descalificarea ofertei depuse de către operatorul economic „BTS PRO” SRL, care este neconformă cu cerințele minime stabilite în documentele de atribuire.
5. Reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție nr. MD-1571751513340 din 15.11.2019, întru desemnarea câștigătorului și atribuirea contractului în conformitate cu Legea nr. 131/15 privind achizițiile publice.

Suplimentar, prin nota nr. \_01-11/12 din 11.12.2019, „AV-MACROCOM” SRL, ca răspuns la scrisoarea prezentată de către compania „BTS PRO” SRL în vederea demonstrării faptului că modelul de calculator „AIO Lenovo A340-22ICK” se conformează parametrului tehnic de securitate minim solicitat în documentația de atribuire și anume „Activare/dezactivare port USB (prin BIOS)”, menționează că documentul prezentat de operatorul economic desemnat câștigător este suspect și pune la îndoială veridicitatea lui, precum și că nu poate fi considerat unul autentic din următoarele motive:

- Scrisoarea este emisă fără număr de înregistrare/ieșire de oficiul Lenovo PC HK Limited, în limba rusă, pe când Moldova, ca regiune de distribuire a produselor LENOVO este atribuită la oficiul LLC Lenovo Ukraine.

- Actul dat nu are un solicitant/destinatar concret pentru cine a fost emis, pentru cine se confirmă faptul că calculatorul AIO Lenovo A340-22ICK, asigură funcția de securitate „Activare/dezactivare port USB (prin BIOS)”.

- Scrisoarea prezentată cu data de 11.12.2019 de către „BTS PRO” SRL emisă de Lenovo PC HK Limited, conține doar niște înscrisuri care nu au o putere probatorie ce ar combate obiectul contestației. Acest document nu are indicii necesari pentru un document oficial pentru a putea fi prezentat în situație de litigiu așa ca: poziția, funcția și numele, prenumele persoanei care a executat/semnat acest document, număr de înregistrare/ieșire, informație necesară pentru reconfirmarea celor expuse și menționate în prezenta scrisoare.

La fel, „AV-MACROCOM” SRL informează că a făcut o solicitare oficială către producătorul LENOVO prin intermediul Service-Centrului Autorizat pe teritoriul Republicii Moldova, și în scurt timp va veni cu un răspuns oficial referitor la asigurarea și îndeplinirea parametrului tehnic de securitate minim solicitat în documentația de atribuire și anume „Activare/dezactivare port USB (prin BIOS)” de către modelul „AIO Lenovo A340-22ICK” oferit de „BTS PRO” SRL.

#### **Argumentele autorității contractante:**

IGP, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 34/9-2164 din 06.12.2019, consideră că a procedat corect atribuind contractul de achiziții publice operatorului economic „BTS PRO” SRL, susținând că parametrii și specificațiile tehnice propuse la produsele din oferta „BTS PRO” SRL corespund cu cele din specificațiile tehnice ale documentației de atribuire solicitate de autoritatea contractantă.

Referitor la punctul 1 al subiectului contestației, precum că „BTS PRO” SRL nu a indicat modelul exact și concret conform configurației (AIO), IGP informează că la 21 noiembrie a înaintat către „BTS PRO” SRL o cerere de clarificare (nr. 34/9-2013 din 21.11.2019) prin care a solicitat informația privind modelul și producătorul CPU indicat în ofertă, iar la 22 noiembrie 2019 „BTS PRO” SRL a venit cu o clarificare prin care a specificat modelul procesorului și anume „INTEL CORE I3 9100T” și Producătorul „Intel”. Astfel, autoritatea contractantă menționează că din cele expuse, s-a constatat că procesorul propus, cu siguranță corespunde cu parametrii tehnici ai caietului de sarcini al autorității contractante.

Referitor la punctul 2 al subiectului contestației, IGP menționează că operatorul economic contestator a indicat greșit faptul că modelul propus de „BTS PRO” SRL nu ar suporta funcția Activare/dezactivare port USB (prin bios), deoarece prin scrisoarea de clarificare a companiei nominalizate, din 05 decembrie 2019, aceasta a indicat faptul că stația de lucru propusă, asigură funcția de Activare/dezactivare port USB (prin bios), făcând trimitere la pagina web: [https://download.lenovo.com/consumer/desktop\\_pub/ideacentre\\_a340series\\_hmm\\_20190507.pdf](https://download.lenovo.com/consumer/desktop_pub/ideacentre_a340series_hmm_20190507.pdf) unde este descris modul de utilizare a produsului și indicate detaliat toate funcțiile acestuia, și anume cum se activează sau se dezactivează accesul utilizatorilor la dispozitive hardware cum ar fi conectori USB sau unități de stocare.

Cât privește punctul 3 al subiectului contestației, în care contestatorul invocă informația precum că compania „BTS PRO” SRL oferă 24 luni garanție, autoritatea contractantă menționează că în oferta sa, „BTS PRO” SRL a oferit o garanție pentru PC de tip Monobloc „(All in One) IdeaCentre A340-22ICK” de 36 de luni. La fel, IGP susține că „BTS PRO” SRL pe parcursul perioadelor de garanție s-a manifestat receptiv și responsabil.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că contestația depusă de către „AV-MACROCOM” SRL este una neîntemeiată.

#### **Argumentele operatorului economic desemnat câștigător:**

Cu privire la contestația depusă de către operatorul economic „AV-MACROCOM” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1571751513340 din 15.11.2019, operatorul economic „BTS PRO” SRL menționează că potrivit art. 69 alin. (2) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 (în continuare - Legea



nr. 131), „autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire”, iar potrivit pct. 46 subpct. 4) din Regulamentul privind achiziția bunurilor și serviciilor prin cererea ofertelor de prețuri, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 987 din 10.10.2018, „oferta se respinge dacă nu corespunde cerințelor expuse în invitația sau anunțul de participare”.

Astfel, operatorul economic „BTS PRO” SRL consideră că autoritatea contractantă a procedat corect atribuindu-i contractul de achiziții publice, deoarece, în opinia acestuia, parametrii și specificațiile tehnice propuse la produsele din oferta sa, corespund întru totul cu cele din specificațiile tehnice ale documentației de atribuire.

Operatorul economic desemnat câștigător consideră că contestatorul eronat a indicat în contestație precum că „**procesorul (CPU) al calculatorului de tip Monobloc (All in One) IdeaCentre A340-22ICK**” propus de „BTS PRO” SRL nu ar corespunde cerințelor autorității contractante.

În acest sens, „BTS PRO” SRL informează că autoritatea contractantă a solicitat în partea relevantă, procesor conform următorilor parametri:

<b>Autoritatea contractantă a solicitat CPU:</b>	<b>„BTS PRO” SRL a propus CPU:</b>
memorie (cache) min 6MB	memorie (cache) de 6MB
frecvența de bază min. 3,1 GHz	frecvența de bază 3,1 GHz
min. 4-cores	4-cores
min. Generația 8	Generația 9

Operatorul economic „BTS PRO” SRL consideră că din cele expuse supra, se observă că procesorul (CPU) propus de acesta: întrunește, corespunde și chiar depășește parametrii tehnici minimi solicitați de autoritatea contractantă, deoarece a propus CPU de Generația 9, un procesor ce este mai performant, mai rapid și care depășește parametrul minim solicitat de autoritatea contractantă.

Referitor la argumentul contestatorului precum că nu a fost indicat modelul exact și concret de procesor conform configurației (AIO), „BTS PRO” SRL explică următoarele:

La 21.11.2019 autoritatea contractantă a adresat către „BTS PRO” SRL o cerere de clarificare prin care a solicitat informația privind modelul și producătorul CPU indicat în ofertă.

La 22.11.2019 „BTS PRO” SRL a venit cu o clarificare către autoritatea contractantă prin care a specificat modelul procesorului și anume „INTEL CORE I3 9100T” și Producătorul „Intel”.

La acest aspect, operatorul economic desemnat câștigător mai informează că prin accesarea paginii web a producătorului procesorului, se confirmă și informațiile referitoare la parametrii acestuia: (<https://ark.intel.com/content/www/ru/ru/ark/products/134871/intel-core-i3-9100t-processor-6m-cache-up-to-3-70-ghz.html>).

De asemenea, „BTS PRO” SRL menționează că contestatorul a indicat greșit faptul că PC (All in One) propus de acesta nu ar suporta și asigura funcția Activare/dezactivare port USB (prin BIOS), deoarece „BTS PRO” SRL a oferit PC „IdeaCentre A340-22ICK”, care asigură funcția solicitată de autoritatea contractantă.

Operatorul economic desemnat câștigător informează că pe pagina web [https://download.lenovo.com/consumer/desktop\\_pub/ideacentre\\_a340series\\_hmm\\_20190507.pdf](https://download.lenovo.com/consumer/desktop_pub/ideacentre_a340series_hmm_20190507.pdf). este manualul de întreținere al produsului „IdeaCentre A340-22ICK”, în care este descris modul de utilizare a produsului și indicate detaliat toate funcțiile acestuia. La pagina 12 din manualul de întreținere este o secțiune care oferă informații despre cum se activează sau se dezactivează accesul utilizatorilor la dispozitive hardware cum ar fi conectori USB sau unități de stocare.

Cât privește termenul de garanție oferit, „BTS PRO” SRL comunică faptul că contestatorul eronat a indicat în contestație precum că PC (All in One) propus de „BTS PRO” SRL oferă o garanție de 24 luni.

Operatorul economic desemnat câștigător menționează că a oferit o garanție pentru PC (calculatorul) de tip Monobloc „(All in One) IdeaCentre A340-22ICK” de 36 de luni (3 ani). La acest aspect, „BTS PRO” SRL mai menționează că potrivit informațiilor de pe paginile web a producătorului, indicate mai jos, însăși producătorul asigură deservirea pe garanție, prin intermediul centrelor sale autorizate, timp de 36 luni ([https://news.lenovo.com/wp-content/uploads/2019/04/IdeaCentre-AIO-A340 Intel DS 5032 190131 LR.pdf](https://news.lenovo.com/wp-content/uploads/2019/04/IdeaCentre-AIO-A340%20Intel%20DS5032190131LR.pdf)).

Totodată, acesta susține că garanția, în esență, reprezintă acea perioadă de timp pe parcursul căreia vânzătorul își asumă responsabilitatea remedierii sau înlocuirii pe cheltuiala sa a produsului necorespunzător dacă deficiențele îi sunt imputabile vânzătorului. Indiferent de termenul de garanție oferit de producător, vânzătorul își asumă obligația de a înlocui sau remedia produsele și defectele la produsele vândute de acesta pe acea perioadă pe care o declară. Vânzătorul își asumă responsabilitatea personal de asigurare a garanției pe perioada pe o care o consideră rezonabilă pentru ambele părți contractante.

„BTS PRO” SRL mai comunică faptul că remedierea produselor defecte se realizează prin intermediul centrelor de deservire tehnică specializate cu care vânzătorul se află în relații de afaceri și nu este necesară adresarea direct către producător. La caz, operatorul economic desemnat câștigător susține că vânzătorul teoretic putea să ofere și 10 ani de garanție, și în acest caz ar fi fost obligat să asigure deservirea corespunzătoare în toată această perioadă.

În context, „BTS PRO” SRL menționează că în punctul 19 a anunțului de participare, autoritatea contractantă a indicat că criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului este „prețul cel mai scăzut”, iar prețul ofertei propuse de „AV-MACROCOM” SRL este de 1540350 lei, pe când cel oferit de „BTS PRO” SRL este de 1487325 lei. Respectiv, „BTS PRO” SRL susține că prețul său este cu 53025 lei mai mic decât cel propus de „AV-MACROCOM” SRL, și mai mic în comparație cu ofertele celorlalți participanți la licitație.

Astfel, operatorul economic „BTS PRO” SRL consideră că autoritatea contractantă corect l-a desemnat câștigător, deoarece oferta propusă de acesta îndeplinește cerințele și criteriile stabilite de autoritatea contractantă și are un preț mai redus comparativ cu celelalte oferte propuse.

Contextual, urmare a celor expuse, operatorul economic desemnat câștigător solicită respingerea în totalitate a contestației înaintate de „AV-MACROCOM” SRL, ca fiind neîntemeiată.

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că „AV-MACROCOM” SRL își manifestă dezacordul cu decizia autorității contractante de a desemna câștigător un operator economic care, în opinia sa, a oferat un bun ce nu corespunde cerințelor tehnice solicitate în documentația de atribuire.

Astfel, cu referire la pretențiile contestatorului privind necorespunderea ofertei tehnice prezentate de „BTS PRO” SRL și anume în partea ce ține de modelul procesorului, funcțiile parametrului „Security” și a garanției, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/15 conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile pct. 20, subpct. 1) și 5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, potrivit cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, precum și elaborează documentație de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Având în vedere prevederile normative sus menționate, Agenția apreciază că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită calitate, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte în funcție de necesitățile obiective ale acesteia.

Din documentele dosarului achiziției publice, Agenția reține că IGP a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental unic de acces online: [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md), la data de 22.10.2019, un anunț de participare și caietul de sarcini la procedura de achiziție publică nr. MD-1571751513340 din 15.11.2019, privind achiziționarea „Stații de lucru (calculatoare)”, potrivit cărora, relevant speței, s-au specificat următoarele cerințe:

- **CPU:** Min 4-cores Processor, min. Generația 8, Frecvența de bază min. 3.1 GHz, min. 6MB cache;

- **Security:** 1) Activare/dezactivare port USB (prin BIOS), 2) Parolă de pornire (prin BIOS), 3) Parolă de configurare (prin BIOS).

- **Garanția:** min. 36 luni.

Mai mult, urmează a fi reținut și răspunsul de clarificare publicat pe portalul guvernamental de acces online [www.mtender.gov.md](http://www.mtender.gov.md) (<https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1571751513340?tab=clarification>), ca urmare a unei solicitări în acest sens de către un potențial ofertat, în care autoritatea contractantă la întrebarea cu titlul „CPU\_Monobloc (All in One)” cu conținutul „*Buna ziua! Conform specificației procesorului solicitat: Min 4-cores Processor, min. Generația 8, Frecvența de bază min. 3,3Ghz. min 6MB cache, se încadrează si se potrivește procesorul de la producătorul Intel și anume: Intel® Core i3-8100, 3.6GHz*”



*(4C/4T), 6MB Cache, Intel® UHD Graphics 630, 14nm 65W, însă dorim să atenționăm Beneficiarul, ca PC-urile de tip monobloc (All in One) sunt configurate cu procesoare de tip ultra low voltage cu un consum mai mic de energie, pentru a evita supraîncălzirea acestora și care au aceiași parametri tehnici ca 4 Core/6MB Cache, însă o frecvență de lucru mai scăzută, ca exemplu Intel Core i3-8100T, 3.1GHz (4C/4T), 6MB Cache, Intel® UHD Graphics 630, 14nm 35W. Astfel dorim să concretizăm, dacă se accepta CPU cu frecvență minimă de lucru : - 3.1Ghz, restul parametrilor tehnici fiind respectați-?Va mulțumim anticipat!”, în care autoritatea contractantă la întrebarea a specificat expres că „La CPU\_Monobloc (All in One), a fost modificată Frecvența **de baza min. 3,1Ghz**”.*

Astfel, art. 37 alin. (13) din Legea nr. 131/15 prevede că un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului sau un raport de încercare/testare emis de un organism recunoscut, cum ar fi, după caz, un laborator neutru de încercări și calibrare sau un organism de certificare și inspecție care asigură respectarea standardelor naționale/europene aplicabile.

În context, Agenția reține că potrivit pct. 19 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, la caz documentația de atribuire, pentru a stabili conformitatea bunurilor cu cerințele documentelor de atribuire, ofertantul va depune, ca parte a ofertei sale, dovezi documentare ce atestă faptul că bunurile se conformează condițiilor de livrare, specificațiilor tehnice și standardelor specificate în CAPITOLUL IV, iar pentru a demonstra conformitatea tehnică a bunurilor propuse, cantităților propuse și a termenelor de livrare, ofertantul va completa Formularul Specificații tehnice (F4.1) și Specificații de preț (F4.2). De asemenea, ofertantul va include documentație de specialitate, desene, extrase din cataloage și alte date tehnice justificative, după caz.

În această ordine de idei, examinând documentele ofertei operatorului economic desemnat câștigător depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că „BTS PRO” SRL a prezentat formularul F4.1 „Specificații tehnice”, potrivit căruia propune computer model „IdeaCentre A340-22ICK”, producător „Lenovo”, țara de origine „PRC”, iar la rubrica „Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant” a indicat că oferă „CPU - 4-cores Procesor, Generația 9, Frecvența de bază 3,1 GHz, 6MB cache”.

Totodată, ca urmare a scrisorii de clarificare nr. 34/9-2013 din 21.11.2019, prin care autoritatea contractantă a solicitat de la „BTS PRO” SRL „informații referitor la modelul și producătorul CPU prezentat în ofertă”, prin scrisoarea din 22.11.2019, operatorul economic desemnat câștigător a concretizat că „CPU- Modelul procesorului integrat în produsul din ofertă este Intel Core I3 9100T, Producător Intel”.

La acest aspect, Agenția reține că potrivit art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/15, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sînt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE, fără însă ca acestea să ducă la modificarea ofertei inițiale, în acest sens fiind relevante prevederile art. 69 alin. (4) din legea prenotată, potrivit căruia autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.

Astfel, în speță, Agenția reține că obiectul procedurii de achiziție nominalizate constituie achiziționarea „Stațiilor de lucru (calculatoare Brand Name)”, respectiv în formularul F4.1 „Specificații tehnice”, de către operatorul economic desemnat câștigător a fost specificat modelul computerului pe care acesta îl ofertează, precum și parametrii tehnici pentru unitatea centrală de prelucrare (CPU), care corespund cu parametrii indicați de autoritatea contractantă, iar site-ului oficial al producătorului bunului propus de „BTS PRO” SRL, confirmă că modelul de calculator „IdeaCentre A340-22ICK”, menționat în ofertă, este configurat cu modelul procesorului Intel Core I3 9100T ([https://psref.lenovo.com/Product/IdeaCentre/ideacentre\\_A34022ICK](https://psref.lenovo.com/Product/IdeaCentre/ideacentre_A34022ICK)).

Prin urmare, Agenția atestă că la etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita de la operatorii economici explicații scrise asupra ofertei, dacă informațiile sunt incomplete, ceea ce a și fost realizat, iar, la caz, concretizarea modelului procesorului integrat în produsul ofertat de „BTS PRO” SRL nu reprezintă o modificare de ofertă așa cum invocă operatorul economic contestator, în condițiile în care, informația respectivă nu schimbă esența ofertei prezentate inițial, dar a urmărit de fapt clarificarea/specificarea modelului CPU, care după cum s-a constatat mai sus, este confirmată de informația expusă pe site-ului oficial al producătorului.

Mai mult, Agenția reține că în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, reprezentantul contestatorului a confirmat că doar un singur procesor cu astfel de parametri poate fi configurat la modelul de calculator ofertat de operatorul economic desemnat câștigător și anume procesorul „Intel Core I3 9100T”, ceea ce denotă faptul că ofertantul câștigător nu a modificat oferta ci a clarificat aspectul dat, precum și nu ar avea cum să manipuleze cu denumirea modelului.

În acest sens, Agenția va respinge pretențiile contestatorului la acesta aspect, or argumentele acestuia precum că *„modelul ofertat de „PC (calculator) de tip Monobloc (All in One) IdeaCentre A340-22ICK”, care urmează să fie contractat și livrat în cadrul achiziției date, este configurat cu un alt model de procesor (CPU), care nu întrunește și nu corespunde parametrilor tehnici minimi solicitați de către autoritatea contractantă în documentele de atribuire”*, precum și declarații făcute în cadrul ședinței deschise de examinare de către reprezentantul „AV-MACROCOM” SRL - *„Procesorul dat se conformează, suntem de acord, nu suntem de acord cu faptul că el o să fie în calculatoarele pe care intenționează să le livreze”*, s-au limitat la unele suspiciuni și declarații care nu au fost probate corespunzător, or câștigătorul a precizat modelul procesorului, respectiv autoritatea contractantă va fi obligată la executarea contractului să recepționeze computerele cu modelul de procesor precizat.

De asemenea, Agenția va respinge și pretențiile contestatorului în partea ce ține garanția propusă de „BTS PRO” SRL și anume că aceasta ar fi de 24 de luni, dar nu de 36 de luni cum s-a solicitat în caietul de sarcini, în măsura în care în formularul F4.1 „Specificații tehnice” (rubrica „Specificația propusă”) a operatorului economic desemnat câștigător este stipulat expres că garanția este de 36 de luni, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în caietul de sarcini, informația dată regăsindu-se și în formularul F4.2 „Specificații de preț” la rubrica „Garanția”, or potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul

de aplicare a procedurii de atribuire, iar potrivit art. 44 alin. (1) din aceeași lege, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, referitor la cele menționate în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației de reprezentantul „AV-MACROCOM” SRL, referitor la garanție și anume că *„cunoaștem că poate fi și varianta de 3 ani, e posibil și cu 5 ani”*, cât și la argumentele „AV-MACROCOM” SRL indicate în contestație precum că pentru *„termenul maxim de garanție este de 24 de luni pentru un termen garanție 36 LUNI, conform datelor stipulate în oferta companiei „BTS PRO” SRL, este necesară procurarea separată a unui produs de extinderea garanției, care are un part number separat, cu indicarea acestuia în specificația tehnică”*, Agenția va avea în vedere prevederile art. 1130 din Codul Civil al Republicii Moldova nr. 1107-XV din 06.06.2002 și anume:

„(1) În cazul în care vânzătorul, producătorul sau un terț garantează caracteristicile unui bun (garanția comercială), **cumpărătorul beneficiază, fără a aduce atingere drepturilor prevăzute de lege, de drepturile din garanția comercială în condițiile indicate în declarația de garanție și în publicitatea respectivă față de cel care a acordat garanția.**

(2) **Indiferent dacă declarația de garanție este făcută în contract sau sub forma unui act unilateral, cel care garantează este obligat în temeiul garanției comerciale față de primul cumpărător și, în caz de declarație unilaterală, poartă această obligație fără a fi necesar ca cumpărătorul să o accepte prin contrasemnătură sau în altă formă. Orice stipulație contrară din declarația de garanție sau din publicitatea asociată acesteia este nulă.**

(3) **Pe durata termenului de garanție comercială, cel care garantează este obligat în temeiul garanției comerciale și față de fiecare proprietar ulterior al bunului fără a fi necesar ca acesta din urmă să o accepte”.**

Prin urmare, având în vedere că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a prevăzut forma garanției, emitentul acesteia sau cerința privind indicarea „part number-ului” pentru garanție, ci doar termenul acesteia, iar operatorul economic desemnat câștigător a indicat în F4.1 „Specificații tehnice” cât și F4.2 „Specificații de preț” caracteristicile bunului pe care-l ofertează și termenul de garanție solicitat de autoritatea contractantă, Agenția va respinge pretențiile contestatorului la acest aspect, or din moment ce „BTS PRO” SRL a oferit termenul de garanție solicitat, IGP beneficiază în termen de 36 de luni de drepturile legale care rezultă din garanția comercială, indiferent de unele riscuri pe care le invocă „AV-MACROCOM” SRL.

Referitor la pretenția contestatorului în partea ce ține de funcțiile calculatorului oferit de „BTS PRO” SRL pentru parametru „Security” și anume că acesta nu deține funcția „Activare/dezactivare port USB (prin BIOS)”, Agenția reține că în caietul de sarcini, pentru parametrul dat, autoritatea contractantă a solicitat 3 funcții: Activare/dezactivare port USB (prin BIOS), Parolă de pornire (prin BIOS), Parolă de configurare (prin BIOS), fără a specifica modalitatea de realizare acestor funcții, respectiv, în F4.1 „Specificații tehnice” a operatorului economic desemnat câștigător, de asemenea au fost indicate aceste funcții.

Totodată, Agenția reține că în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației, reprezentantul operatorului economic desemnat câștigător a prezentat „Hardware

Maintenance Manual” al bunului oferat de acesta, în care, la pagina 11 din rubrica „Enabling or disabling a device/ Activarea sau dezactivarea unui dispozitiv” este descris procesul de activare sau dezactivare a accesului utilizatorului la dispozitivele hardware (de ex. Conectori USB sau unități de stocare) „*This section provides information about how to enable or disable user access to hardware devices (such as USB connectors or storage drives)*”.

Astfel, referitor la informația prezentată de „BTS PRO” SRL în cadrul ședinței deschise, reprezentantul contestatorului a confirmat că „*la pagina 11 este oferită o informație a producătorului cum se face procedura asta de activarea/dezactivarea*”, totodată comunicând că „*ceea ce am făcut noi rost este A340 22IGM, al lor este 22ICK...dar asta e o chestie de regiune...țară bine ar fi ca să-l prezinte pe al lor model*”.

Prin urmare, având în vedere cele sus constatate, Agenția reține că „AV-MACROCOM” SRL nu a prezentat completului pentru soluționarea contestației probe concludente, admisibile și pertinente care ar confirma faptul că modelul calculatorului oferat de operatorul economic desemnat câștigător nu are funcția de „Activare/dezactivare port USB (prin BIOS)”, or acestea s-au limitat la declarații neconfirmate, și la unele verificări făcute de acesta pe un calculator al cărui model diferă de cel oferat de către „BTS PRO” SRL.

Mai mult, Agenția reține că operatorul economic contestator a menționat că întru confirmarea declarațiilor expuse, a făcut o solicitare oficială către producătorul „LENOVO” prin intermediul Service-Centrului Autorizat pe teritoriul Republicii Moldova, și în scurt timp va veni cu un răspuns oficial referitor la asigurarea și îndeplinirea parametrului tehnic de securitate minim solicitat în documentația de atribuire și anume „Activare/dezactivare port USB (prin BIOS)” de către modelul „AIO Lenovo A340-22ICK” oferat de „BTS PRO” SRL, însă, până la momentul adoptării prezentei decizii, Agenția nu a primit nici un document din parte „AV-MACROCOM” SRL, în acest sens, ci o confirmare din partea „Accent Electronic” SRL care ar fi „service centru autorizat Lenovo”, în care este expusă concluzia precum că activarea/dezactivarea porturilor USB prin BIOS presupune activarea/dezactivarea tuturor porturilor concomitent, ceea ce duce la imposibilitatea utilizării computerului, respectiv nu vor putea fi conectate accesoriile – „mouse” și tastatura, precum și faptul că posibilitatea dezactivării fiecărui port USB separat prin BIOS lipsește. Astfel, având în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire detalii privind activarea/dezactivarea porturilor USB și anume – separat pentru fiecare port, contestatorul urma să solicite clarificări la aspectul dat, pentru a fi publicat, în rezultat, un răspuns ferm în acest sens, și nicidecum să interpreteze în mod individual necesitățile autorității contractante.

Suplimentar, cu referire la cele menționate de contestator cu privire la faptul că „*BTS PRO*” SRL intenționat și cu buna știință, întru obținerea contractului de achiziție, a furnizat grupului de lucru al IGP informații incomplete, eronate chiar și false”, Agenția reține că, potrivit art. 14 alin. (9) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă este responsabilă de executarea și gestionarea contractelor de achiziții publice în termenele și condițiile prevăzute, iar prevederile art. 15 alin (1) lit. i) din aceeași lege, reglementează că, grupul de lucru are atribuția de a monitoriza contractele de achiziții publice. În acest sens, este de menționat că îndeplinirea de facto a cerințelor

asumate de către operatorul economic prin depunerea ofertei va putea fi apreciată de către autoritatea contractantă doar la executarea contractului, iar în cazul abaterilor, aceasta are la dispoziție un șir de instrumente pentru sancționare prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, inclusiv includerea în lista de interdicție. Or, potrivit pct. 14 subpct. 2) din Regulamentul cu privire la modul de întocmire a Listei de interdicție a operatorilor economici, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1418 din 28.12.2016, unul din temeiurile pentru care un operator economic poate fi înscris în Listă este și faptul că operatorul economic nu își îndeplinește obligațiile contractuale, livrează bunuri, prestează servicii sau execută lucrări din proprie inițiativă, altele decât cele prevăzute în contract, ori calitatea bunurilor, serviciilor și lucrărilor este mai joasă decât cea stipulată în contract și în documentele privind desfășurarea procedurii de achiziție. Mai mul, potrivit pct. 10 din același Regulament, autoritatea contractantă care a constatat îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor asumate în cadrul procedurilor de achiziție publică, ceea ce a cauzat un prejudiciu sau a afectat activitatea acesteia, sau conduita contrară prevederilor legislației a operatorului economic, va iniția obligatoriu procedura de înscriere în Listă, în termen de 60 de zile din momentul apariției temeiurilor prevăzute la pct. 14 din prezentul Regulament.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

**d e c i d e:**

Se respinge ca neîntemeiată contestația înregistrată cu nr. 02/934/19 din 29.11.2019, depusă de către „AV-MACROCOM” SRL pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1571751513340 din 15.11.2019, privind achiziționarea „Stații de lucru (calculatoare)”, inițiată de către Inspectoratul General al Poliției.

*Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Iacob PLĂMĂDEALĂ**

**Membru**

**Alexandru CIUȘ**

**Membru**

**Angela NANI**