



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-783-19 Data: 23.12.19

privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Capital” SRL în asociere cu „Polimer Gaz Construcții” SRL, „Polimer Gaz Construcții” SRL, precum și „Vastavit” SRL înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/915/19 la data de 25.11.2019, nr. 02/918/19 la data de 26.11.19 și nr. 02/925/19 la data de 27.11.19, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019.

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/915/19 din 25.11.2019, depusă de către „Capital” SRL în asociere cu „Polimer Gaz Construcții” SRL, adresa: _____ număr de identificare (IDNO): 1003605002810, tel.: _____ e-mail: capital07@mail.ru, contestația nr. 02/918/19 din 26.11.19, depusă de către „Polimer Gaz Construcții” SRL, adresa: _____ număr de identificare (IDNO): 1002600040564, tel.: _____ e-mail: pgconstructii@mail.ru și contestația nr. 02/925/19 din 27.11.19, depusă de către „Vastavit” SRL, adresa: _____ număr de identificare (IDNO): 1004600066894, tel.: _____ e-mail: vastavit2004@mail.ru, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a sistemelor de canalizare în sectorul Valul lui Traian și modernizarea stației de epurare din or. Căușeni. Etapa II (stația de epurare), inițiată de către Agenția de Dezvoltare Regională Sud, adresa: or. Cimișlia, bd. Ștefan cel Mare 12, număr de identificare (IDNO):1009601000290, tel.: 024126286, e-mail: adrsud@gmail.com.

În scopul examinării contestațiilor, Agenția a organizat la data de 05.12.2019, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor „Capital” SRL și „Polimer Gaz Construcții” SRL, ai autorității contractante, ai operatorului economic desemnat câștigător și ai societății civile.

Pretențiile contestatorului „Capital” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019, „Capital” SRL comunică că, în asociere cu „Polimer Gaz Construcții” SRL, a prezentat pachetul de documente pentru a participa la procedura de achiziție publică în vederea executării lucrărilor de construcție a sistemului de canalizare în sectorul Valul lui Traian și modernizare a stației de epurare din orașul Căușeni. Etapa II (stația de epurare) Repetat.

Astfel, contestatorul menționează că, prin scrisoarea autorității contractante cu nr. 668 din 21.11.2019, a fost informat despre faptul că grupul de lucru a desemnat câștigătoare oferta „Izodromgaz” SRL.

În context, acesta susține că, potrivit înștiințării menționate supra, oferta „Capital” SRL în asociere cu „Polimer Gaz Construcții” SRL a fost respinsă din următoarele motive:

„Devizul nr. 27 Platforma de nămol tip I (poz. 8). Lucrări generale de construcție, poziția nr. 17 *Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcămintelor exterioare în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executat cu suspensie de bitum filerizat la straturile din beton de ciment sau mixturi asfaltice* – unde norma de consum a suspensiei de bitum filerizat prevede 0,25 l/m², ofertantul a majorat norma de consum până la 100 l/m²; +810441,29 MDL.

Devizul nr. 29 Platforma de nămol tip I (poz. 9). Lucrări generale de construcție, poziția nr. 17 *Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcămintelor exterioare în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executat cu suspensie de bitum filerizat la straturile din beton de ciment sau mixturi asfaltice* – unde norma de consum a suspensiei de bitum filerizat prevede 0,25 l/m², ofertantul a majorat norma de consum până la 100 l/m²; +1152171,33 MDL.

Devizul nr. 31 Platforma de nămol tip I (poz. 10). Lucrări generale de construcție, poziția nr. 17 *Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcămintelor exterioare în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executat cu suspensie de bitum filerizat la straturile din beton de ciment sau mixturi asfaltice* – unde norma de consum a suspensiei de bitum filerizat prevede 0,25 l/m², ofertantul a majorat norma de consum până la 100 l/m²; +1151952,27 MDL.

Devizul nr. 32 Platforma de nămol tip I (poz. 11). Lucrări generale de construcție, poziția nr. 17 *Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcămintelor exterioare în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executat cu suspensie de bitum filerizat la straturile din beton de ciment sau mixturi asfaltice* – unde norma de consum a suspensiei de bitum filerizat prevede 0,25 l/m², ofertantul a majorat norma de consum până la 100 l/m²; + 1152050,18 MDL”.

Prin urmare, în legătură cu presupusele abateri din devize, contestatorul precizează că în caietul de sarcini a fost introdusă eronat unitatea de măsură de „m²” ce intră în contradicție cu baza normativă aprobată ce prevede pentru această normă de deviz unitatea de măsură 100 m², cu norma de consum 0,11/100m². Astfel, devizele au fost întocmite în conformitate cu baza normativă aprobată deoarece, rectificarea ei din cont propriu nu este admisibilă. Mai mult ca atât, contestatorul a comunicat că autoritatea contractantă nu a solicitat argumente suplimentare, ci a respins nemotivat și neîntemeiat oferta acestuia.

Cu referire la faptul că în scrisoarea de informare autoritatea contractantă susține că asociatul „Polimer Gaz Construcții” SRL a prelucrat electronic AVIZUL pentru participare la licitații publice eliberat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnica, și anume: „a fost camuflată cifra „8” astfel încât aceasta să pară a fi „9” în denumirea Ordinului de verificare a actelor nr. 102A din 26.03.2018”, contestatorul susține că Ordinul dat este un act intern al Agenției pentru Supraveghere Tehnica în baza căruia

controlorii verifică prezența actelor necesare pentru a fi eliberat Avizul (licența, certificate de înregistrare, extrasul din registru de stat, etc.), astfel nu a avut un motiv pentru a camufla cifra „8” ca sa pară „9”, or același Ordin nr. 102A din 26.03.2018 a fost stipulat și în Avizele celorlalți ofertanți.

O altă abatere la care face referire autoritatea contractantă este: *„a fost camuflată aprecierea de la compartimentul 5 al Avizului AST nr. 07/197/19 din 24.05.2019 – „Au fost înregistrate cazuri de exagerări la volume și a valorii lucrărilor executate la un nivel scăzut al calității, cu rebut sau abateri de la soluțiile de proiect”*”. Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că aceasta este o afirmație falsă, lipsită de suport juridic, reiterând că tabelul prezentat în *Avizul pentru participare la licitații publice* are următorul conținut, fiind divizat în 4 compartimente: 1) nr. de ordine; 2) Informații rezultate din documentele întocmite; 3) Compartimentul DA; 4) Compartimentul NU. Astfel, acesta susține că în cazul în care existau aprecieri negative la pct. 5, Agenția pentru Supraveghere Tehnică urma la compartimentul „DA” să indice sintagma „DA”, fapt care, doar prin rea voință poate fi presupus ca ar fi fost eliminat din aviz de către „Polimer Gaz Construcții” SRL.

Totodată, contestatorul susține că pentru elucidarea neclarităților enumerate mai sus, autoritatea contractantă urma să facă uz de art. 17 al Legii nr. 131/15, care prevede că, *în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal. Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să prezinte documente doveditoare și în cazul în care apar incertitudini cu privire la eligibilitatea acestuia, poate solicita cooperarea și informațiile necesare de la autoritățile competente, inclusiv din străinătate.*

În context, contestatorul menționează că prin răspândirea informațiilor precum că compania sa ar fi parte a unui dosar penal, autoritatea contractantă a dat dovadă de imparțialitate și lipsă de obiectivitate, încălcând grav art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/15.

Ținând cont că printre obligațiile grupului de lucru sunt și cele de evaluare a ofertelor tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, „Capital” SRL în asociere cu „Polimer Gaz Construcții” SRL nu este de acord cu decizia Agenției de Dezvoltare Regională Sud și contestă procedura de evaluare a ofertelor și decizia grupului de lucru, întrucât, consideră că aceasta nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 131 din 03.07.2015 și anume:

- nu a asigurat eficiența achizițiilor publice;
- nu a asigurat obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică;
- nu a asigurat publicitatea și transparența procedurilor de achiziție publică.

Ca urmare a celor menționate, contestatorul solicită:

- admiterea prezentei contestații spre examinare;

- anularea rezultatelor licitației;
- obligarea autorității contractante de a reevalua oferta „Capital” SRL în asociere cu „Polimer Gaz Construcții” SRL.

Pretențiile contestatorului „Polimer Gaz Construcții” SRL:

În calitate sa de persoană interesată, „Polimer Gaz Construcții” SRL comunică faptul că prin anunțul de pe pagina web www.achiziții.md, Agenția de Dezvoltare Regională Sud a demarat procedura de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019, obiectul achiziției fiind „construcția sistemelor de canalizare în sectorul Valul lui Traian și modernizarea stației de epurare din or. Căușeni. Etapa II (stația de epurare). Repetat”.

Totodată, contestatorul menționează că autoritatea contractantă, prin scrisoarea de informare nr. 668, a informat despre faptul că a prelucrat electronic Avizul pentru participare la licitații publice eliberat de către Agenția Supraveghere Tehnică, și anume *„a fost camuflată cifra „8” astfel încât aceasta să pară a fi „9” în denumirea Ordinului de verificare a actelor nr. 102A din 26.03.2018”*. În acest sens, „Polimer Gaz Construcții” SRL susține că Ordinul dat este un act intern al Agenției pentru Supraveghere Tehnică în baza căruia controlorii verifică prezența actelor necesare pentru a fi eliberat Avizul (licența, certificate de înregistrare, extrasul din registru de stat, etc.), astfel nu a existat nici un motiv pentru a camufla cifra „8” ca să pară „9”, or același Ordin nr. 102A din 26.03.2018 a fost stipulat și în Avizele celorlalți ofertanți.

O altă abatere la care face referire autoritatea contractantă este: *„a fost camuflată aprecierea de la compartimentul 5 al Avizului AST nr. 07/197/19 din 24.05.2019 – „Au fost înregistrate cazuri de exagerări la volume și a valorii lucrărilor executate la un nivel scăzut al calității, cu rebut sau abateri de la soluțiile de proiect”*”. Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că aceasta este o afirmație falsă, lipsită de suport juridic, reiterând că tabelul prezentat în *Avizul pentru participare la licitații publice* are următorul conținut, fiind divizat în 4 compartimente: 1) nr. de ordine; 2) Informații rezultate din documentele întocmite; 3) Compartimentul DA; 4) Compartimentul NU. Astfel în cazul în care existau aprecieri negative la pct. 5, Agenția pentru Supraveghere Tehnică urma la compartimentul „DA” să indice sintagma „DA”, fapt care, doar prin rea voință poate fi presupus că ar fost eliminat din aviz de către „Polimer Gaz Construcții” SRL.

Totodată, contestatorul susține că pentru elucidarea neclarităților enumerate mai sus, autoritatea contractantă urma să facă uz de art. 17 al Legii nr. 131/15, iar în ceea ce privește încălcările admise de grupul de lucru cât și răspândirea informațiilor precum că compania sa ar fi parte a unui dosar penal, acesta menționează că autoritatea contractantă a dat dovada de imparțialitate și lipsă de obiectivitate, încălcând grav art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/15.

Reieșind din cele expuse, „Polimer Gaz Construcții” SRL solicită:

- admiterea prezentei contestații;
- anularea Deciziei nr. 16/19 din 21.11.2019;

- impunerea reevaluării ofertei „Capital” SRL în asociere cu „Polimer Gaz Construcții” SRL în conformitate cu norma legală și cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Pretențiile contestatorului „Vastavit” SRL:

În cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019, „Vastavit” SRL își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta „Izodromgaz” SRL întrucât aceasta urma a fi respinsă din următoarele motive:

1. „Izodromgaz” SRL a participat la procedura de achiziție publică în asociere cu compania „Casrep” SRL din România, dovadă fiind acordul de asociere anexat la pachetul de documente depus. Totodată, s-a constatat că garanția pentru ofertă a fost depusă doar (în parte) pentru oferta „Izodromgaz” SRL, dovadă acestui fapt fiind însăși textul scrisorii de garanție bancară care face trimitere expres la oferta „Izodromgaz” SRL și nu la toți membrii grupului de operatori economici asociați. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge o astfel de ofertă întrucât potrivit pct. 119 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 2016 *Autoritatea contractantă are obligația de a descalifica orice ofertant care nu îndeplinește, prin oferta sa, cerințele stabilite în documentația de atribuire sau nu prezintă garanția pentru ofertă.* În acest sens, s-a reiterat că o astfel de abordare se regăsește în practica Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor în Decizia nr. 03D-433-18 din 27.09.2018.

2. Îndeplinirea defectuoasă de către „Izodromgaz” SRL a formularului F3.14 „Informații privind asocierea”. Astfel, la pct. 3.8 se solicită expres **repartizarea fizică, valorică și procentuală între fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației**, însă ofertantul (asocierea dintre „Izodromgaz” SRL și „Casrep” SRL) nu a îndeplinit corespunzător această cerință, limitându-se doar la a specifica că „Izodromgaz” SRL va îndeplini 60%, iar „Casrep” SRL – 40%.

3. Asocierea dintre „Izodromgaz” SRL și „Casrep” SRL nu a întrunit condiția generală solicitată în documentația de atribuire privind demonstrarea experienței similare. Astfel, potrivit pct. 95 din Regulamentul menționat supra *în ceea ce privește experiența similară, pentru a se califica conform cerințelor stabilite, unul din asociați urmează să întrunească cerința dată, iar ceilalți asociați proporțional sarcinilor ce revin fiecărui asociat.* Prin urmare, ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a finalizat în ultimii 5 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) un contract ce au avut ca obiect execuția unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, cel puțin egal cu 75 % din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Astfel, liderul asocierii „Izodromgaz” SRL nu are în ultimii 5 ani executat un contract de lucrări similare de minim 75% din valoarea viitorului contract, și nici volumul contractelor executate în ultimul an de activitate nu întrunește cerința de minim 100% din valoarea viitorului contract. La rândul său, nici asociatul secund „Casrep” SRL nu a făcut dovada că deține experiența similară, în condițiile și mărimea necesară calificării,

ori contractul prezentat în acest scop, a fost semnat încă în anul 2013, an în care au demarat și lucrările propriu-zise, fapt confirmat prin Ordinul de începere a lucrărilor anexat la ofertă. Prin urmare, contestatorul susține că acest contract nu poate fi calificat **ca executat în ultimii 5 ani**, în măsura în care, execuția lui, de facto, a demarat încă în anul 2013.

4. Certificatul de atestare fiscala nr. 7730 din 15.10.2019 eliberat asociatului „Casrep” SRL a fost valabil pînă la data de 13.11.2019 inclusiv, respectiv, la termenul limită de depunere a ofertelor 15.11.2019 acesta era expirat. În context, contestatorul precizează că potrivit inscripției de pe pag. 2 - Certificatul de atestare fiscală se poate utiliza de către persoana interesata pe o perioadă de pînă la 30 zile de la data eliberării, astfel acesta era expirat, inclusiv la data depunerii ofertelor de către „Izodromgaz” SRL și „Casper” SRL.

5. Operatorul economic contestator atenționează și asupra neconformităților din oferta tehnică a „Izodromgaz” SRL, depistate în rezultatul analizei devizelor-ofertă ale acestuia, comparativ cu cerințele caietului de sarcini.

6. Formularul F3.12 a fost depus incomplet în partea ce ține de demonstrarea accesului la personalul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a obiectului contractului ce urmează a fi atribuit (personalul de specialitate care va avea un rol esențial în îndeplinirea acestuia), în acest sens lipsind: zidarul, tencuitorul, betonistul, fierarul, montator P.B., dulgherul, pavatorul, faianțarul, mozaicarul, parchetarul, izolatorul hidrofug, izolatorul termic, drenorul canalist, instalatorul încălzire și gaze, instalatorul alimentare apă, zugravul vopsitor, săpătorul, tinichigiul, tâmplarul, asfaltatorul, peisagistul-floricultor.

7. Dirigintele de șantier prezentat de către operatorul economic „Izodromgaz” SRL și anume Murzin Ion nu se regăsește în lista specialiștilor atestați de către ÎS „Incercom”.

Prin urmare, contestatorul consideră că oferta înaintată de către „Izodromgaz” SRL în asociere cu „Casrep” SRL urma a fi descalificată și respinsă.

Reieșind din cele expuse, „Vastavit” SRL solicită:

- Anularea deciziei grupului de lucru privind rezultatele licitației deschise;
- Reevaluarea ofertelor, sau după caz, anularea procedurii de achiziție publică.

Argumentele autorității contractante:

Agenția de Dezvoltare Regională Sud, prin punctul său de vedere expus în scrisorile nr. 719 și nr. 720 din 04.12.2019, informează că pînă la termenul limită de depunere a ofertelor, în cadrul procedurii menționate, au fost depuse 4 oferte după cum urmează:

Nr. d/o	Denumirea ofertantului	Prețul ofertei fără TVA	Prețul ofertei cu TVA
1	SRL „Capital” & SRL „Polimer Gaz Construcții”	35 504 313,93	45 005 176,72
2	SRL „Izodromgaz” & SRL „Casrep”	38 400 000,00	46 080 000,00
3	SRL „Vastavit” & SRL „Exfactor-Grup”	39 201 397,61	-
4	SRL „Planta” & SRL „Foremcons”	39 311 748,00	47 174 098,00

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu Decizia nr.

16/19 din 21.11.2019, câștigătoare a fost desemnată oferta prezentată de operatorul economic „Izodromgaz” SRL, cu sediul în or. Ialoveni, str. Ialoveni 2, cu oferta valorică de 46080000,00 MDL, inclusiv TVA.

Motivele pentru care ceilalți concurenți au fost descalificați fiind următoarele:

„Capital” SRL și „Polimer Gaz Construcții” SRL

În procesul de verificare a devizelor-ofertă prezentate de către Consorțiul dat, autoritatea contractantă a constatat unele majorări a normelor de consum și anume:

- Devizul nr. 27 Platforma de nămol tip I (poz. 8). Lucrări generale de construcție, poziția nr. 17 *„Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcămintelor exterioare în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executat cu suspensie de bitum filerizat la straturile din beton de ciment sau mixturi asfaltice”* – unde norma de consum a suspensiei de bitum filerizat prevede 0,25 l/m², ofertantul a majorat norma de consum pînă la 100 l/m²; + 810441,29 MDL;

- Devizul nr. 29 Platforma de nămol tip I (poz. 9). Lucrări generale de construcție, poziția nr. 17 *„Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcămintelor exterioare în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executat cu suspensie de bitum filerizat la straturile din beton de ciment sau mixturi asfaltice”* – unde norma de consum a suspensiei de bitum filerizat prevede 0,25 l/m², ofertantul a majorat norma de consum pînă la 100 l/m²; +1152171,33 MDL;

- Devizul nr. 31 Platforma de nămol tip I (poz. 10). Lucrări generale de construcție, poziția nr. 17 *„Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcămintelor exterioare în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executat cu suspensie de bitum filerizat la straturile din beton de ciment sau mixturi asfaltice”* – unde norma de consum a suspensiei de bitum filerizat prevede 0,25 l/m², ofertantul a majorat norma de consum pînă la 100 l/m²; +1151952,27 MDL;

- Devizul nr. 32 Platforma de nămol tip I (poz. 11). Lucrări generale de construcție, poziția nr. 17 *„Amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcămintelor exterioare în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, executat cu suspensie de bitum filerizat la straturile din beton de ciment sau mixturi asfaltice”* – unde norma de consum a suspensiei de bitum filerizat prevede 0,25 l/m², ofertantul a majorat norma de consum pînă la 100 l/m²; +1152050,18 MDL.

Astfel, majorarea normei de consum din cadrul pozițiilor specificate a suspensiei de bitum, a majorat costul lucrărilor date cu 4266615,07 MDL.

Autoritatea contractantă precizează că, în procesul de examinare a documentelor prezentate, a observat un document dubios și anume, Avizul pentru participarea la licitații publice nr. 07/197/19 din 24.05.2019, eliberat de Agenția pentru Supraveghere Tehnică, pentru compania „Polimer Gaz Construcții” SRL, care conține unele aprecieri nedeslușite ce par a fi prelucrate electronic pentru camuflarea aprecierilor acordate de facto de instituția emitentă.

Totodată, aceasta susține că, efectuând o examinare mai minuțioasă a actului dat, membrii grupului de lucru au putut observa cu ochiul liber că documentul a fost prelucrat electronic, astfel încât să fie camuflate unele date prezentate în acesta:

- a fost camuflată cifra „8” astfel încât aceasta să pară a fi „9” în denumirea Ordinului de verificare a actelor nr. 102A din 26.03.2018;

• a fost camuflată aprecierea de la compartimentul 5 al Avizului AST nr. 07/197/19 din 24.05.2019 – „Au fost înregistrate cazuri de exagerări la volume și a valorii lucrărilor executate la un nivel scăzut al calității, cu rebut sau abateri de la soluțiile de proiect”.

Pentru elucidarea celor depistate, autoritatea contractantă susține că a solicitat Agenției pentru Supraveghere Tehnică să verifice veridicitatea datelor conținute de Avizul pentru participarea la licitații publice nr. 07/197/19 din 24.05.2019 eliberat pentru SRL „Polimer Gaz Construcții”, iar în rezultat s-a constatat că dosarul de verificare a companiei date a dispărut într-un mod inexplicabil din oficiul Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Reieșind din cele expuse mai sus, autoritatea contractantă menționează că a constatat faptul că oferta înaintată de SRL „Capital” nu a fost întocmită doar cu abateri de la normele de consum, dar conține și acte falsificate, fapt pentru care au fost aplicate prevederile art. 19 alin. (3), lit. d) al Legii nr. 131/2015 „Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care a prezentat informații false sau nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.

„Vastavit” SRL și „Exfactor-Grup” SRL

Agenția de Dezvoltare Regională Sud susține că oferta prezentată de Consorțiul „Vastavit” SRL și „Exfactor Grup” SRL a fost descalificată la etapa verificării administrative a documentelor prezentate, atunci când grupul de lucru pentru achiziții a constatat lipsa următoarelor acte:

F3.1 – formularul ofertei;

F3.11 – declarația privind dotările specifice, utilajul și echipamentul necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului – nu a fost prezentat de către operatorul economic „Exfactor Grup” SRL;

F3.12 – declarația privind personalul de specialitate propus pentru implementarea contractului – nu a fost prezentat de către „Vastavit” SRL;

Manualul Calității – nu a fost prezentat de către „Vastavit” SRL.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a constatat necorespunderea experienței similare a companiilor asociate, care trebuiau să demonstreze execuția unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului (construcția sistemelor de canalizare și a stațiilor de epurare), însă au fost prezentate experiențe vaste în domeniile:

„Vastavit” SRL – construcția sistemelor de irigare, lucrări de construcții de drumuri și reparații clădiri;

„Exfactor Grup” SRL – construcția blocurilor locative cu parcare subterană.

„Planta” SRL și „Foremcons” SRL

Agenția de Dezvoltare Regională Sud susține că oferta prezentată de Consorțiul „Planta” SRL și „Foremcons” SRL a fost descalificată la etapa verificării administrative a documentelor prezentate, unde grupul de lucru pentru achiziții a constatat lipsa următoarelor acte:

„Planta” SRL nu a prezentat acte privitor la disponibilitatea de bani lichizi sau capital circulant, de resurse creditare sau alte mijloace financiare conform IPO14.

Totodată, s-a constatat necorespunderea experienței similare a companiilor asociate, care trebuiau să demonstreze execuția unor lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului (construcția sistemelor de canalizare și a stațiilor de epurare), însă au fost prezentate experiențe în domeniile:

„Planta” SRL - sisteme de alimentare cu apă potabilă a com. Trebujeni, Orhei – 7590455,00 MDL, finisat în 2017, contract nr. 552 din 29.05.2018 – sistem de alimentare cu apă potabilă a s. Milești, Nisporeni – 3718579,83 MDL, PV la terminarea lucrărilor atașat este pentru contractul 427 din 30.10.2015;

„Foremcons” SRL - sisteme de alimentare cu apă potabilă s. Cernoleuca – 6461960,02 MDL, finisat în 2016, reparația capitală a LT „S. Lucaci” s. Costești – 19970854,09 MDL, finisat în 2019, construcția apeductului din s. Cubolta – 7299206,17 MDL, finisat în 2018, sisteme de alimentare cu apă potabilă s. Heciul Nou – 6359129,62 MDL, finisat în 2016, construcția apeductului din s. Pleșeni, Cantemir – 9991144,16 MDL, finisat în 2019.

Astfel, autoritatea contractantă a reiterat că nici unul din contractele prezentate mai sus nu satisfac cerințele de calificare solicitate pentru compartimentul dat.

Cu referire la contestația „Vastavit” SRL, Agenția de Dezvoltare Regională Sud susține că motivele invocate de contestator se referă exclusiv la oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător SRL „Izodromgaz”, iar referitor la cele invocate, autoritatea contractantă le consideră eronate, fapt ce poate fi constatat prin verificarea documentelor depuse de compania câștigătoare.

În context, autoritatea contractantă își exprimă indignarea față de contestator, care nu numai că nu ar fi fost în stare să-și elaboreze corect propria ofertă, dar a decis să o evalueze pe cea a câștigătorului, doar din dorința de a tergiversa procedura dată. Mai mare ia fost indignarea atunci când, verificând suplimentar participanții la procedura dată, membrii grupului de lucru au constatat că „Vastavit” SRL este inclus în Lista de interdicție a operatorilor economici (<https://tender.gov.md/ro/lista-de-interdicție?title=SRL+%E2%80%9EVastavit%E2%80%9D>).

Prin urmare, Agenția de Dezvoltare Regională Sud consideră contestația depusă de „Vastavit” SRL – neîntemeiată, ce urmează a fi respinsă.

Suplimentar, relevant speței, autoritatea contractantă menționează că „Capital” SRL a venit cu aceleași norme de consum pentru pozițiile date și în cadrul procedurii anterioare nr. MD-1561702997893 din 22.07.2019 privind Construcția sistemului de canalizare în sectorul Valul lui Traian și modernizarea stației de epurare din orașul Căușeni. Etapa II (stația de epurare). REPETAT (procedură anulată de ANSC). În context, ADR Sud precizează că a reiterat de 2 ori despre această majorare de normă de consum și de fiecare dată „Capital” SRL a insistat că nu a efectuat nici o greșală, devizele fiind elaborate corect (scrisorile nr. 485 din 16.08.2019, nr. 20/08-01 din 20.08.2019, nr. 516 din 05.09.2019 și nr. 09/09-01 din 09.09.2019). Prin urmare, acest fapt a determinat membrii grupului de lucru să nu solicite clarificări la acest subiect.

Reieșind din cele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că contestațiile depuse de către „Capital” SRL și „Polimer Gaz Construcții” SRL urmează a fi respinse.

Punctul de vedere al operatorului economic desemnat câștigător:

„Izodromgaz” SRL susține că, în conformitate cu „art. 76 alin. (1) din Legea nr. 131/15”, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege. Astfel, „Izodromgaz” SRL menționează că doar operatorul economic lezat în drepturi este justificat de a depune o contestație la ANSC, iar având în vedere că „Vastavit” SRL este inclus în lista de interdicție a operatorilor economici, consideră că acesta nu poate fi considerat lezat în drepturi întrucât nici nu a avut dreptul de a participa la procedura de achiziție în cauză.

În context, operatorul economic desemnat câștigător consideră neîntemeiată contestația depusă de către „Vastavit” SRL și solicită respingerea acesteia din următoarele considerente:

1. Potrivit Legii nr. 131/15 nu este interzisă participarea la procedura de achiziție în asociere, așa cum reiese din formularea contestatorului. Mai mult ca atât, normele generale și speciale ale legii menționate mai sus, relevă poziția clară că *operatorul economic este orice persoană fizică sau juridică, orice entitate publică sau asociație a acestor persoane și/sau entități care furnizează bunuri, execută lucrări și/sau prestează servicii pe piață*. Totodată, *operatorii economici au dreptul de a se asocia în scopul prezentării ofertelor și/sau de a se prezenta în calitate de ofertanți asociați*.

Suplimentar, cu referire la scrisoarea de garanție bancară formulată doar pentru oferta „Izodromgaz” SRL și nu pe numele tuturor asociațiilor, operatorul economic desemnat câștigător precizează că deși oferta este rezultată din asocierea a 2 operatori economici, doar „Izodromgaz” SRL este rezident al Republicii Moldova. Totodată, având în vedere și faptul că „Izodromgaz” SRL ocupă poziția de lider al asociațiilor, printr-un acord comun s-a stabilit perfectarea scrisorii de garanție bancară anume pe numele acestuia. Totuși, din textul scrisorii relevă expres că garanția bancară acoperă întreaga ofertă (și nu doar în proporția participării), ceea ce denotă asumarea integrală a răspunderii de către operatorul economic aplicant (și lider) la procedura de achiziție publică. Astfel, anume această formulă de responsabilizare facilitează accesul și interacțiunea autorităților statului cu operatorul economic – lider al asocierii, rezident al Republicii Moldova, în procesul de executare a lucrărilor asumate. Anume cu acest scop „Casrep” SRL a perfectat procura din 28.10.2019 pe numele „Izodromgaz” SRL, eliberată în temeiul Contractului de asociere în Consorțiu nr. 3D/199 din 28.10.2019. Respectiv, alegațiile contestatorului la acest aspect sunt formale și au la bază doar pretexte tehnice, poziția autorității contractante fiind una legală, rezonabilă și proporțională scopului urmărit.

Totodată, operatorul economic nominalizat comunică că, cu toate cele expuse mai sus, la caz este posibilă reformularea scrisorii, eventual în forma relevantă de contestator, însă această circumstanță, în opinia acestuia, în nici un fel nu influențează indicatorii calitativi ai ofertei în măsura în care să genereze descalificarea lui.

În contextul aceluiași argument, operatorul economic desemnat câștigător menționează că deciziile ANSC constituie o practică de considerat la soluționarea cazurilor similare, însă fiecare speță este inedită și urmează a fi soluționată în mod

individual. Astfel, nu poate fi imputată autorității contractante încălcarea punctului 119 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, întrucât această prevedere are un caracter mult prea general și universal prin excluderea caracterului individualizat al raportului juridic-situație.

2. Cu referire la pretenția contestatorului precum că nu s-a indicat repartizarea fizică, valorică și procentuală a fiecărui asociat pentru executarea lucrărilor, operatorul economic desemnat câștigător menționează că estimarea procentuală indicată (60% și 40%) presupune o repartizare corespunzătoare a responsabilităților/obligațiilor/angajamentelor la realizarea proiectului pe toate dimensiunile (fizică/valorică, dar și procentuală). Mai mult ca atât, detaliile repartizărilor fizice/valorice între „Izodromgaz” SRL și „Casrep” SRL sunt expuse la pct. 2.3 (b) a Contractului de asociere în Consorțiu nr. 3D/19 din 28.10.2019, anexat la ofertă și accesibil tuturor persoanelor interesate.

3. În ceea ce privește caracterul neconvingător al actelor prezentate de către „Izodromgaz” SRL și „Casrep” SRL în partea ce ține de experiența similară, operatorul economic desemnat câștigător susține că această afirmație este nefondată, la caz de către ambii asociați fiind depuse acte care confirmă experiențele similare, chiar mai multe decât în proporția procentuală asumată de asociați. Respectiv, de către contestator defectuos a fost extras din contextul altor acte normative ale experiențelor similare doar contractele care atestă o anumită vechime pentru a puncta caracterul depășit (în timp) a acestor experiențe. Astfel, contractul evidențiat de către „Vastavit” SRL (nr. 04/8367/RO din 17.04.2013) este un contract deși încheiat în anul 2013, lucrările au fost finalizate la data de 09.07.2015, fiind întocmit procesul verbal de recepție a lucrărilor nr. 03 din 09.07.2015. Totodată, s-a menționat că valoarea lucrărilor executate în baza acestui contract a constituit 15568468 RON, care depășește cu mult valoarea lucrărilor stabilită în oferta prezentată de către „Izodromgaz” SRL. Prin urmare, contractele punctate de contestator nu sunt unicele care confirmă experiența similară a asociaților „Izodromgaz” SRL și „Casrep” SRL, afirmațiile contestatorului la acest aspect având un caracter subiectiv și neîntemeiat.

4. Cu referire la certificatul de atestare fiscală nr. 7730 din 15.10.2019, eliberat de către Autoritatea fiscală din România ar fi fost depășit la data limită de depunere a ofertelor (15.11.2019), operatorul economic desemnat câștigător precizează că contestatorul eronat a interpretat termenul și calcularea acestora potrivit legislației statului român. Astfel, certificatul de atestare fiscală menționat are o valabilitate de 30 zile, iar prin considerarea exigențelor legale raportate termenelor și modului de calculare a acestora, urmează a se lua în considerare prevederile art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă al României, prin raportate la art. 159 alin. (3) din Codul de procedură fiscală al României, potrivit cărora *termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează: alin. 2 când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește*. Astfel, potrivit „Izodromgaz” SRL, certificatul de atestare fiscală emis la 15.10.2019 este valabil până la 15.11.2019 inclusiv, nefiind incluse în calcul zilele indicate supra, un raționament juridic asemănător este preluat și în legislația Republicii Moldova.

Suplimentar, operatorul economic desemnat câștigător susține că procedura de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019 *de facto* a fost amânată de 2 ori, inițial fiind stabilit termenul de desfășurare a licitației data de 05.11.2019, după care 09.11.2019, și finalmente ultimul termen a fost stabilit pentru data de 15.11.2019. Astfel, această circumstanță, independentă de voința aplicanților, incontestabil a fost în stare să pună în pericol de expirare a unor acte obligatorii, însă chiar și așa, se consideră legal, în caz de necesitate, depunerea ulterioară de către operator a unui certificat de atestare fiscală actualizat. Totodată, la caz se menționează că operatorul economic „Casrep” SRL a depus în pachetul de documente și alte certificate care confirmă lipsa datoriilor la buget, eliberate de Direcția generală economică și finanțe publice locale a mun. Iași, precum și certificatul eliberat de Biroul contabilitate a Primăriei comunei Miroslava. Prin urmare, argumentul contestatorului se apreciază a fi neîntemeiat legal și factologic

5. Referitor la cele invocate de contestator precum că ar exista neconformități între devizul de cheltuieli propus de „Izodromgaz” SRL și cerințele caietului de sarcini, operatorul economic desemnat câștigător menționează că aceste neconformități nici măcar nu au fost specificate, ceea ce presupune că argumentul dat *apriori* este lovit de nulitate absolută. Respectiv, alegația contestatorului fiind neîntemeiată factologic și juridic, este apreciată ca fiind sterilă și fără putere de convingere asupra caracterului ilegal a deciziei autorității contractante în acest context.

6. În ceea ce privește argumentul invocat de către contestator precum că Formularul F 3.12 nu a fost completat corespunzător în partea ce ține de personalul specializat care va realiza lucrările conexe celor de bază, „Izodromgaz” SRL reiterează că a indicat în formularul respectiv personalul de conducere, așa cum se solicită în IPO 15.1 (c). Astfel, neindicarea altor categorii de specialiști nu poate fi echivalentă cu desconsiderarea acestor lucrări și atragerii personalului specializat. Suplimentar, deoarece caracterul lucrărilor neincluse în formular este conex (*dar nicidecum secundar*), neincluderea lor în ofertă e condiționată doar de circumstanța că implicarea lor este una de perspectivă, deși s-a luat în considerare la devizul de cheltuieli.

7. Totodată, operatorul economic desemnat câștigător susține că dirigintele de șantier propus – dl. Murzin Ion este atestat de către ÎS „Incercom” sub numărul de ordine 650, acesta deținând și Certificatul de atestare tehnico-profesională Seria 2018-DLS nr. 0107, act care a fost anexat la ofertă.

Reieșind din cele expuse, „Izodromgaz” SRL conchide că contestația depusă de către „Vastavit” SRL este neîntemeiată solicitând respingerea acesteia cu menținerea deciziei grupului de lucru.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămât un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din

15.11.2019, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/15, Agenția consideră oportună conexasă contestațiilor depuse de către „Capital” SRL, „Polimer Gaz Construcții” SRL, și „Vastavit” SRL.

Analizând pretențiile formulate de către contestatori, Agenția constată că „Capital” SRL și „Polimer Gaz Construcții” SRL își exprimă dezacordul față de motivele invocate de către autoritatea contractantă privind respingerea ofertei prezentate de către aceștia în cadrul licitației deschise nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019, iar „Vastavit” SRL contestă desemnarea ofertei „Izodromgaz” SRL câștigătoare în cadrul aceleiași proceduri de achiziție.

Procedând la examinarea în fond a contestațiilor, Agenția reține că Agenția de Dezvoltare Regională Sud a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 14.10.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a sistemelor de canalizare în sectorul Valul lui Traian și modernizarea stației de epurare din or. Căușeni. Etapa II (stația de epurare).

Cu referire la pretențiile invocate de către contestatorii „Capital” SRL și „Polimer Gaz Construcții” SRL potrivit cărora ultimul a fost acuzat de către autoritatea contractantă precum că ar fi falsificat Avizul pentru participare la licitații deschise, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, în vederea realizării atribuției prevăzute la art. 80 alin. (1) din Legea nr. 131/15 și în conformitate cu art. 85 alin. (1) din aceeași lege, a solicitat Agenției pentru Supraveghere Tehnică în vederea stabilirii autenticității Avizului nr. 07/197/19 din 24.05.2019 eliberat „Polimer Gaz Construcții” SRL, precum și a veridicității informațiilor conținute în acesta. Ca răspuns, prin scrisoarea nr. 01/3990/AST din 09.12.2019 s-a comunicat următoarele: *„se confirmă faptul eliberării de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, companiei SRL „Polimer Gaz Construcții” a Avizului nr. 07/197/19 din 24.05.2019 pentru participare la licitațiile publice, cu toate aprecierile și constatările stabilite”*. Totodată se menționează că documentul *„este valabil până la data de 24.05.2020, iar careva aprecieri negative ce ar limita dreptul de a participa la licitațiile publice nu conține”*.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, Agenția va admite pretențiile contestatorilor la acest aspect, or argumentele autorității contractante sunt nefondate, bazate pe propriile interpretări/deducții. În context, cu referire la afirmațiile acesteia precum că a solicitat explicații pe marginea Avizului menționat mai sus și ca *„rezultat s-a constatat că dosarul de verificare a companiei date a dispărut într-un mod inexplicabil din oficiul Agenției pentru Supraveghere Tehnică”*, este de menționat că acestea nu au putut fi probate corespunzător prin probe concludente, prin urmare au un caracter declarativ și nu pot fi reținute ca fiind întemeiate.

Analizând pretențiile înaintate de către „Capital” SRL pe marginea pretinselor neconformități din devizele-ofertă, drept temei pentru care a fost invocat faptul că în Devizul nr. 27 „Platforma de nămol tip I (poz. 8)”, poziția nr. 17; Devizul nr. 29 „Platforma de nămol tip I (poz. 9)”, poziția nr. 17; Devizul nr. 31 „Platforma de nămol tip I (poz. 10)”, poziția nr. 17 și Devizul nr. 32 „Platforma de nămol tip I (poz. 11)”, poziția nr. 17, acesta a majorat norma de consum a suspensiei de bitum filerizat de la

0,25 l/m² la 100 l/m², fapt confirmat de ambele părți, Agenția va avea în vedere prevederile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 131/15, conform cărora specificațiile tehnice ale bunurilor, lucrărilor și serviciilor solicitate de autoritatea contractantă vor reprezenta o descriere exactă și completă a obiectului achiziției, astfel încât fiecare cerință și criteriu, stabilite de autoritatea contractantă, să fie îndeplinite, cât și dispozițiile art. 44 alin. (1) din aceeași lege, potrivit căruia, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin urmare, nu poate fi pus la îndoială faptul că oferta tehnică a operatorilor economici participanți urmează să respecte întocmai cerințele caietului de sarcini, totuși, în situațiile de natura celor din speță, în aprecierea Agenției, respingerea unei oferte cu o cantitate mai mare decât cea solicitată în caietul de sarcini, în condițiile în care, ofertantul respectiv a propus cel mai mic preț, ar fi o măsură disproporționată în raport cu omisiunea constatată, deoarece, în astfel de situații nu poate fi probată necorespunderea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, în măsura în care, cantitatea ofertată acoperă cerința autorității contractante din caietul de sarcini. Astfel, urmează de menționat că principiul proporționalității, prevăzut la art. 7 lit. i) din Legea nr. 131/15, este unul din principiile de bază de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, acesta, urmând a fi aplicat de către autoritatea contractantă atât în ceea ce privește raportul dintre obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite de către operatorii economici interesați, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, aplicarea prevederii legale doar în litera legii nu și în spiritul ei poate avea drept consecință distorsionarea rezultatului unei proceduri de achiziție publică, ceea ce în speță s-a întâmplat. Prin urmare, respectarea principiului enunțat, impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopul urmărit. Astfel, abaterea în cauză a ofertantului este apreciată de Agenție ca o situație ce poate fi clarificată, or o interpretare inversă ar contravine principiului proporționalității consfințit, inclusiv și prin art. 29 din Codul administrativ nr. 116 din 19.07.2018. Aprecierea dată se bazează și pe faptul că, norma de deviz „DB02A” indicată de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini la pozițiile litigante, în baza normativă (aprobată) are unitatea de măsură „100m²”, în timp ce potrivit caietului de sarcini, aceasta apare cu unitatea de măsură „m²”, în aceste condiții, reieșind din faptul că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a publicat doar simbolurile normelor de deviz fără a face publice consumul de resurse al acestora (în deosebi pentru normele de deviz modificate), culpa pentru neconcordanța depistată în devizul operatorului economic contestator nu poate fi invocată doar ultimului. Mai mult ca atât, la o eventuală execuție a contractului, autoritatea contractantă poate recepționa și achita lucrările conform cantităților efectiv realizate, (în speță, cantitatea suspensiei de bitum filerizat efectiv utilizată) și nu cantitatea majorată din oferta contestatorului.

În circumstanțele de natura celor din speță, Agenția apreciază că autoritatea contractantă în mod abuziv a tratat abaterile din oferta contestatorului, or, potrivit art. 7 lit. k) din Legea nr. 131/15, inițierea unei proceduri de achiziție publică, are loc exclusiv

prin aplicarea principiului asumării răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică, or aceasta este esențială pentru asigurarea profesionalismului, legalității, tratamentului egal imparțialității și independenței deciziilor adoptate pe parcursul derulării acestui proces, principiul enunțat, presupunând, inclusiv și obligația de a raporta și de a răspunde pentru consecințele acțiunilor (inacțiunilor) și a deciziilor luate.

Prin urmare, Agenția va admite pretențiile „Capital” SRL, în partea ce ține de neconcordanțele din devizul-ofertă prezentat, iar autoritatea contractantă urmează să reevalueze oferta acestuia cu luarea în considerare a aspectelor menționate supra, or în speță nu poate fi invocată necorespunderea acesteia conform cerințelor documentației de atribuire.

Cu referire la contestația depusă de către „Vastavit” SRL, Agenția reține că, atât autoritatea contractantă cât și ofertantul desemnat câștigător, au invocat lipsa interesului acestuia de a contesta rezultatele procedurii de achiziție în cauză, reieșind din considerentul că operatorul economic nominalizat a fost inclus în Lista de interdicție a operatorilor economici.

La acest aspect, Agenția va lua în considerare prevederile art. 19 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căruia autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare dintre următoarele situații, relevant speței fiind lit. i): este inclus în Lista de interdicție a operatorilor economici.

Totuși, raportat la circumstanțele speței, nu poate fi invocată lipsa interesului contestatorului în a contesta actul autorității contractante, la caz, decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului asocierii „Izodromgaz” SRL - „Casrep” SRL, or potrivit acesteia, operatorul economic „Vastavit” SRL a fost calificat ca fiind eligibil, fără ca grupul de lucru să analizeze situația personală a acestuia, neîncadrarea în situații care determină excluderea ofertantului de la procedura de achiziție, veridicitatea informației expusă în DUAЕ cu referire la acest aspect, precum și, după caz, să solicite informații suplimentare în acest sens, în măsura în care, potrivit pct. 21 subpct. 14) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, grupul de lucru este obligat să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația.

Mai mult ca atât, în speță urmează de reținut că operatorul economic „Vastavit” SRL a depus o ofertă comună în asociere cu operatorul economic „Exfactor-Grup” SRL, iar potrivit pct. 1 lit. a) din Informații privind asocierea (Formularul F3.14) înaintat de către aceștia, „Vastavit” SRL este liderul asocierii respective. Din aceste considerente, urmează de reținut că instituția juridică a „asocierii” prevăzută de legislația din domeniul achizițiilor publice este completată de prevederile Codului Civil al RM nr. 1107-XV din 06.06.2002 cu privire la „contractul de societate civilă”.

Prin urmare, relevante speței sunt prevederile art. 1932 din Codul Civil și anume:

(3) Dacă, prin contract, conducerea societății civile este încredințată unuia sau mai multor asociați, fiecare are dreptul să acționeze de unul singur. Orice alt asociat poate însă obiecta la încheierea actului juridic în numele societății. În acest caz, se consideră că actul nu s-a încheiat în numele societății.

(4) În măsura în care unui asociat îi revine, în baza contractului, funcția de a conduce societatea civilă, acesta este împuternicit, dacă altfel nu este stipulat, și cu reprezentarea față de terț a celorlalți asociați.

În această ordine de idei, întru considerarea aspectelor de fapt și de drept menționate supra, în stabilirea interesului contestatorului în soluționarea contestației în cauză, nu poate fi exceptat interesul operatorului economic „Exfactor-Grup” SRL ca asociat la oferta comună depusă de către „Vastavit” SRL.

Astfel, examinând pretențiile operatorului economic „Vastavit” SRL, Agenția reține că acesta își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta „Izodromgaz” SRL, care în opinia contestatorului, nu întrunește cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în partea ce ține de garanția pentru ofertă, lipsa experienței similare, lipsa personalului necesar pentru executarea viitorului contract de achiziție etc.

Referitor la pretențiile invocate de contestator precum că garanția pentru ofertă a fost depusă doar (în parte) pentru oferta operatorului economic „Izodromgaz” SRL, deși acesta a participat la procedura de achiziție publică în asociere cu compania „Casrep” SRL, Agenția va avea în vedere prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131/15, care reglementează că, în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă, iar autoritatea contractantă, în conformitate cu alin. (4) din articolul menționat, prevede în documentația de atribuire cerințele față de emitent, forma, cuantumul și alte condiții de bază ale garanției pentru ofertă.

Prin urmare, conform documentației de atribuire pentru procedura de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor legale citate, a indicat obligativitatea depunerii de către ofertanți a garanției pentru ofertă în sumă de 1% din suma totală a ofertei fără TVA, în original, conform formularului F3.2 din secțiunea a 3-a – Formulare pentru depunerea ofertei – scrisoare de garanție bancară (emisă de o bancă comercială), cât și depunerea garanției pentru ofertă prin transfer la contul autorității contractante.

Astfel, analizând documentele anexate la oferta desemnată câștigătoare, Agenția constată că garanția bancară nr. 37/12-457 din 13.11.2019, a fost emisă doar în numele „Izodromgaz” SRL (numit „Ofertant”)” or, la caz, operatorul economic nominalizat a participat la procedura de achiziție publică prenotată, în asociere cu operatorul economic „Casrep” SRL, fapt menționat de către acesta și confirmat prin Contractul de asociere în Consorțiu nr. 3D/19 din 28.10.2019, cât și de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Prin urmare, Agenția conchide că operatorul economic „Izodromgaz” SRL a prezentat garanția pentru ofertă contrar prevederilor expuse mai sus, or aceasta urma a fi depusă în numele asocierii, respectiv în calitate de ofertant urma să fie specificată asocieria „Izodromgaz” SRL - „Casper” SRL, precum și faptul că aceasta este eliberată pentru asigurarea ofertei comune depuse de către asociere, dar nu în nume propriu, după cum s-a stabilit în speță.

În acest sens, Agenția remarcă că, depunerea garanției pentru ofertă are rolul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător

din partea ofertanților pe parcursul procedurilor de achiziție publică. Obligativitatea acesteia reprezintă garanții stabilite de prevederile legale în vederea ocrotirii intereselor autorităților contractante împotriva exercitării abuzive sau cu rea credință a drepturilor și obligațiilor de care beneficiază ofertanții participanți în cadrul unor proceduri de achiziție publică.

În context, referitor la argumentele „Izodromgaz” SRL precum că garanția pentru ofertă a fost prezentată de liderul asocierii, care este și rezident al RM, iar în acordul de asociere se indică obligația acestuia de a depune garanția respectivă, este de menționat că acest fapt nicidecum nu presupune că sunt respectate cerințele de formă și de fond ale garanției pentru ofertă, care sunt imperative în cazul participării operatorilor economici în asociere și anume, garanția pentru ofertă se prezintă în numele asocierii, or ofertantul este asocierea. Cu atât mai mult, astfel cum a fost perfectată garanția bancară nr. 37/12-457 din 13.11.2019, se atestă că aceasta acoperă doar oferta sau mai exact acea parte a ofertei „Izodromgaz” SRL pentru care acesta s-a angajat conform contractului de asociere, dar nu întreaga ofertă după cum a comunicat acesta, or la caz nu este relevantă suma asigurată, dar efectele juridice pe care le produce garanția respectivă. În context, Agenția reține că, potrivit aceluiași acord de asociere (pct. 5.1 lit. a)), „Izodromgaz” SRL și-a asumat obligația depunerii *„în numele Asociațiilor a ofertei comune pentru participarea la licitație”*, ceea ce nu rezultă din formularul ofertei (F-3.1) prezentat în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019. Astfel, conform acordului de asociere nr. 3D/19 din 28.10.2019, operatorul economic nominalizat s-a obligat să acționeze și să reprezinte interesele asocierii, respectiv să prezintă și să semneze documentele corespunzătoare (oferta, garanția pentru oferta dată, contractul de antrepriză etc.) în numele asocierii, fapt indicat expres în acordul menționat.

Așadar, la caz, relevanța prezentării garanției pentru ofertă în numele asocierii, este determinată de efectele juridice pe care le produce garanția pentru ofertă prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică și sunt prevăzute la art. 68 alin. (4) din Legea nr. 131/2015. Or, în cazul în care liderul asocierii sau chiar un membru al acesteia, ar decide să retragă/modifice oferta prezentată inițial de asociere, modul cum a fost perfectată garanția bancară nr. 37/12-457 din 13.11.2019, în speță, pe numele și pentru oferta „Izodromgaz” SRL, nu ar permite autorității contractante să dispună de garanția dată, respectiv de un instrument valabil, care să producă efecte juridice cu referire la oferta asocierii, or într-o apreciere inversă, în cazuri similare există riscul ca autoritatea contractantă să nu poată executa scrisoarea de garanție pentru ofertă conform prevederilor legale, în condițiile în care din conținutul scrisorii de garanție nu rezultă că oferta a fost prezentată în asociere și că această scrisoare de garanție se reflectă asupra acțiunilor/inacțiunilor tuturor membrilor asociați.

Cu referire la procura perfectată pe numele „Izodromgaz” SRL, de către „Casrep” SRL în temeiul Contractului de asociere în Consorțiul nr. 3D/199 din 28.10.2019, ceea ce ar justifica acțiunile liderului asocierii de a prezenta garanția pentru ofertă, la caz în nume propriu, Agenția reține că prin procura respectivă s-a împuternicit administratorul „Izodromgaz” SRL de a prezenta interesele asocierii în raport cu terții, fapt ce nu exonerează liderul asocierii de obligația respectării cerințelor documentației de atribuire

și a legislației din domeniul achizițiilor publice cu privire la prezentarea documentelor în cadrul procedurii de achiziție, în speță a ofertei și a garanției pentru aceasta în numele și în interesele asocierii în cazul constituirii acesteia.

La acest aspect, Agenția va avea în vedere prevederile art. 16 alin. (3) din Legea nr. 131/2015, potrivit căreia „operatorii economici au dreptul de a se asocia în scopul prezentării ofertelor și/sau de a se prezenta în calitate de ofertanți asociați”.

De asemenea, dispozițiile pct. 91, 96 și 98 din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27.05.2016, reglementează că „Mai mulți operatori economici, executanți de lucrări, **au dreptul de a se asocia și de a depune o singură ofertă**, fiind obligați să își prezinte asocierea într-o formă scrisă. Partenerul responsabil (liderul asociaților) va executa cel puțin 40% din valoarea viitorului contract de achiziții publice de lucrări. Partenerii asociați desemnează din rândul lor un lider care, în cazul atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, **îi reprezintă** în raporturile cu autoritatea contractantă și semnează **în numele lor** contractul”.

Astfel, Agenția atestă că acțiunile autorității contractante de acceptare în aceste condiții a ofertei „Izodromgaz” SRL, contravin prevederilor pct. 137 subpct. 3) din Regulamentul privind achizițiile publice de lucrări, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 669 din 27.05.2016, care stipulează expres că grupul de lucru va respinge oferta care nu a fost elaborată și prezentată în conformitate cu cerințele cuprinse în documentația de atribuire, inclusiv nu a fost prezentată garanția pentru ofertă. Mai mult, potrivit pct. 119 din Regulamentul menționat mai sus, autoritatea contractantă are obligația de „a descalifica orice ofertant care nu îndeplinește, prin oferta sa, cerințele stabilite în documentația de atribuire sau nu prezintă garanția pentru ofertă”.

În ceea ce privește afirmațiile operatorului economic menționat, că „la caz este posibilă reformularea scrisorii, eventual în forma relevată de contestator ...”, este de menționat că art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/15, reglementează dreptul autorității contractante de a solicita ofertantului, la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE, fără însă ca acestea să ducă la modificarea ofertei inițiale, în acest sens fiind relevante prevederile art. 69 alin. (4) din legea prenotată, potrivit căreia autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.

Prin urmare, având în vedere faptul că operatorul economic desemnat câștigător nu a prezentat garanția bancară în forma prevăzută de documentația de atribuire, Agenția va admite pretențiile operatorului economic contestator la acest aspect, or acceptarea ofertei unui operator economic care nu a depus o garanție conformă, ar fi contrară principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice și anume principiului minimizării riscului autorității contractante și principiului tratamentului egal față de toți ofertanții, principii statuate la art. 7 din Legea nr. 131/15.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/15, Agenția nu va mai analiza criticile aduse de către „Vastavit” SRL în legătură cu celelalte motive invocate cu referire la oferta desemnată

câștigătoare, în speță necorespunderea experienței similare, expirarea valabilității Certificatului de atestare fiscală eliberat asociatului „Casrep” SRL, completarea necorespunzătoare a formularului F3.12, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență, or, o eventuală admitere sau respingere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată în privința ofertei menționate, cert fiind caracterul neconform al acesteia.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/915/19 din 25.11.2019 depusă de către „Capital” SRL, contestația nr. 02/918/19 din 26.11.19 depusă de către „Polimer Gaz Construcții” SRL, contestația nr. 02/925/19 din 27.11.19 depusă de către „Vastavit”, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a sistemelor de canalizare în sectorul Valul lui Traian și modernizarea stației de epurare din or. Căușeni. Etapa II (stația de epurare), inițiată de către Agenția de Dezvoltare Regională Sud;

2. Se anulează decizia nr. 16/19 din 21.11.2019 de atribuire a contractului de achiziții publice, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019, în partea ce ține de evaluarea ofertelor „Capital” SRL în asociere cu „Polimer Gaz Construcții” SRL, precum și „Izodromgaz” SRL în asociere cu „Casrep” SRL, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Agenția de Dezvoltare Regională Sud, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta prezentată de asocierea „Izodromgaz” SRL și „Casrep” SRL și oferta prezentată de asocierea „Capital” SRL și „Polimer Gaz Construcții” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1571047441559 din 15.11.2019, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii

4. Se obligă Agenția de Dezvoltare Regională Sud, ca în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, strada Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Eugenia ENI

Membru

Angela NANI