



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-782-19 Data: 23.12.19

privind soluționarea contestației formulate de către „Dina Cociug” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/932/19 la data de 29.11.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1573733529780 din 27.11.2019

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/932/19 din 29.11.2019, depusă de către „Dina Cociug” SRL, cu sediul în număr de identificare (IDNO): 1002600032981, tel: e-mail: s.railean@dina.md, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1573733529780 din 27.11.2019, privind achiziționarea „Echipament de răcire și condiționare a aerului”, inițiată de către Judecătoria Ungheni, cu sediul în mun. Ungheni, str. Națională 10/1, număr de identificare (IDNO): 1014601000104, tel. 023628267; e-mail: catalina.barbaneagra@justice.md.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 10.12.2019, ora 13:30, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1573733529780 din 27.11.2019, „Dina Cociug” SRL comunică că, prin scrisoarea de informare a fost înștiințat că ofertantul „Lerai-Grup” SRL este desemnat câștigător, deoarece prețul oferit de către acesta este mai mic și respectiv mai avantajos și au propus deservirea tehnică gratuită în primul an.

Contestatorul aduce la cunoștință că potrivit pct. 19 al anunțului de participare, evaluarea ofertelor urma să fie efectuată conform următoarelor criterii: prețul – 60 pct., termenul de executare – 20 pct. și termenul de garanție – 20 pct.

Astfel, cu referire la preț, contestatorul a menționat că a prezentat o ofertă în sumă de 1065004,3 lei, iar ofertantul câștigător – 1001091,49 lei, respectiv, potrivit formulei de calcul descrise în caietul de sarcini, punctajul acordat pentru acest factor ar fi următorul: „Dina Cociug” SRL – 56 pct. și „Lerai-Grup” SRL – 60 pct.

În context, s-a specificat că ambii ofertanți au propus același termen de execuție, până la data solicitată în caietul de sarcini (20.12.2019), prin urmare, contestatorul

consideră că urma a fi acordat același punctaj atât „Dina Cociug” SRL, cât și „Lerai-Grup” SRL, însă lui i s-a acordat doar 17 pct.

În ceea ce privește termenul de garanție, s-a comunicat că ofertantul câștigător a propus 2 ani, deși în caietul de sarcini s-a solicitat minim 3, însă autoritatea contractantă a acordat 15 pct.

În acest sens, contestatorul informează că totalizând punctajul menționat supra, ar rezulta următorul punctaj general: „Dina Cociug” SRL – 96 pct. și „Lerai-Grup” SRL – 88 pct., însă potrivit procesului-verbal al grupului de lucru, acesta a primit 93 pct. și ofertantul desemnat câștigător – 95 pct.

Totodată, s-a comunicat că în caietul de sarcini nu a fost solicitată „deservirea tehnică gratuită în primul an” și prin urmare nu poate fi apreciată suplimentar, însă contestatorul remarcă că puteau fi solicitate explicații la acest aspect, fapt ce nu a fost efectuat.

Ca urmare a celor menționate, operatorul economic contestator solicită anularea rezultatelor procedurii de achiziție publică în cauză și reevaluarea ofertelor.

Argumentele autorității contractante:

Judecătoria Ungheni, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 36 din 02.12.19, prezintă următoarele precizări în partea ce ține de calculul punctajului reflectat în procesul-verbal al grupului de lucru.

În ceea ce privește „Termenul de executare”, operatorului economic „Lerai-Grup” SRL i s-au acordat mai multe puncte pe motiv că acesta a evidențiat că, în termenul de livrare sunt incluse atât livrarea, cât și montarea, reglarea și darea în exploatare.

Ce ține de factorul de evaluare „Termenul de garanție”, autoritatea contractantă a comunicat că a acordat 15 pct. ofertantului menționat din considerentul că acesta a oferit și deservirea gratuită a utilajului de ventilare și condiționare în primul an de exploatare. Totodată, s-a specificat că pct. 15 din anunțul de participare prevede „*Scurta descriere a criteriilor privind eligibilitatea operatorilor economici care pot determina eliminarea acestora și a criteriilor de selecție; nivelul minim (nivelurile minime) al (ale) cerințelor eventual impuse; se menționează informațiile solicitate (DUAE, documentație)*”.

Cu referire la experiența similară solicitată în anunțul de participare și anume: prezentarea mai multor contracte similare în domeniul instalării utilajului de ventilare și condiționare a aerului în ultimii 3 ani, s-a menționat că operatorul economic „Lerai-Grup” SRL a prezentat 8 formulare F3.10 în domeniul instalării utilajului, ceea ce demonstrează, în opinia autorității contractante, o experiență similară mai vastă decât cea a concurentului „Dina Cociug” SRL.

Suplimentar, Judecătoria Ungheni a invocat că, în Formularul F4.1 prezentat de contestator, nu se regăsește informația detaliată cu privire la utilajul propus decât doar propoziția „datele tehnice corespund cu caietul de sarcini”.

Totodată, aceasta menționează că ofertantul desemnat câștigător a prezentat documente confirmative de la producător, prin care se confirmă că compania respectivă este autorizată de acesta și are personal instruit în domeniu. În context, s-a precizat că, potrivit Formularului F3.13, „Lerai-Grup” SRL dispune de specialiști cu specificarea studiilor de specialitate în domeniul tehnic solicitat a fiecăruia dintre aceștia, iar „Dina Cociug” SRL nu a făcut dovada specializării în domeniu a personalului, indicând doar studii superioare, fără mențiunea, în ce domeniu.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă comunică că, la evaluarea ofertelor a luat în considerare prețul propus de ofertanți, prin urmare prețul ofertei „Lerai-Grup” SRL este cel mai mic.

Astfel, Judecătoria Ungheni consideră contestația depusă de către „Dina Cociug” SRL neargumentată și nejustificată.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că operatorul economic contestator își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru de a desemna câștigător ofertantul „Lerai-Grup” SRL, or, în opinia acestuia, autoritatea contractantă eronat a aplicat punctajul factorilor de evaluare, în cazul ofertantului menționat.

Astfel, din documentele dosarului achiziției publice, Agenția reține că Judecătoria Ungheni, a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 14.11.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1573733529780 din 27.11.2019, privind achiziționarea „Echipament de răcire și condiționare a aerului”. Totodată, se reține că, potrivit pct. 5.3 din FDA a documentației de atribuire a fost stabilit criteriul de evaluare al ofertelor „cea mai avantajoasă din punct de vedere tehnico-economic”, iar potrivit pct. 6.1 au fost indicați factorii de evaluare, precum și ponderile lor după cum urmează:

1. „Prețul ofertei – 60% - 60 pct.;
2. Termenul de executare – 20% - 20 pct.;
3. Termenul de garanție a utilajului de ventilare și condiționare a aerului – 20% - 20 pct.”.

În ceea ce privește factorul de evaluare „Termenul de executare”, s-a specificat următoarele:

„II **Termenul de execuție: Punctaj maxim – 20 puncte**

Punctajul se va acorda în baza următoarei formule:

$T_{\text{execuție}} = T_{\text{min.}} \times \text{punctajul criteriului} / T_i$, unde:

$T_{\text{min.}}$ – este cel mai scurt termen de execuție ofertat;

T_i – termen de execuție ofertat mai lung decât $T_{\text{min.}}$.

Termenul maxim de execuție este cel prevăzut în punctul 11 din prezentul anunț
Punctajul maxim pentru acest criteriu se va acorda participantului care a ofertat cel mai scurt termen de execuție”.

De asemenea, autoritatea contractantă a indicat cu referire la „Termenul de garanție al utilajului ...”, următoarea formulă/metodologie de calcul:

„III Punctaj Termen de garanție la utilajul care face parte ca obiectul de achiziții: Punctaj maxim – 20 puncte

Nr. de ani de garanție la utilajul solicitat – nr. de ani de garanție la utilajul solicitat, peste perioada minimă de 3 ani.

Pentru cel mai mare număr de ani de garanție ofertate peste perioada de 3 ani, se acordă punctajul maxim 20 puncte

Pentru alt număr de ani de garanție ofertate, calculul punctajului se realizează după următoarea formulă:

Punctaj perioada de garanție = număr de ani de garanție ofertate x punctajul cel mai mare nr. de ani de garanție ofertate”.

Cu referire la pretențiile contestatorului privind modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire, Agenția a constatat că, grupul de lucru, în rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, prin prisma factorilor de evaluare menționați, a decis de a acorda operatorului economic „Lerai-Grup” SRL – 95 pct. (inclusiv pentru „Termenul de execuție” – 20 pct. și „Termenul de garanție a utilajului” – 15 pct.) și „Dina Cociug” SRL – 93 pct. (inclusiv pentru „Termenul de execuție” – 17 pct. și „Termenul de garanție a utilajului” – 20 pct.).

În ceea ce privește pretențiile contestatorului privind punctajul acordat pentru factorul de evaluare „termenul de garanție”, Agenția atestă că, ofertantul desemnat câștigător, conform formularului F4.1 a propus 2 ani garanția pentru utilaje, iar autoritatea contractantă i-a acordat 15 pct., deși potrivit cerinței acesteia, prevăzută la pct. 6.1 din FDA, termenul min. solicitat este de 3 ani.

În acest sens, art. 44 alin. (1) din Legea nr. 131/15, prevede că ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar potrivit art. 69 alin. (2) din aceeași lege, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Astfel, din această prevedere rezultă clar că autoritatea contractantă este obligată să evalueze oferta în strictă conformitate cu cerințele expuse în documentația de atribuire și nu pot exista abateri în acest sens, or în conformitate cu alin. (6) din articol prenotat, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

În context, potrivit IPO 33.1 și 33.2 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, (la caz, documentația de atribuire) aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei. Se consideră conformă cerințelor oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, neavând abateri esențiale sau având doar abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei.

Prin urmare, Agenția atestă că pentru a fi desemnată câștigătoare o ofertă, pe lângă întrunirea criteriului de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului, aceasta trebuie să corespundă tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire a autorității contractante, iar în cazul în care aceasta nu corespunde unor cerințe minime stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, sau ofertantul nu întrunește cerințele de calificare și selecție, în conformitate cu art. 69 alin. (6) lit. a) și lit. b) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă nu va accepta oferta acestuia. Astfel, aplicarea criteriului de atribuire este efectuată doar după o evaluare completă a ofertei tehnice și financiare a ofertantului, iar în cazurile în care evaluarea tehnică este negativă o evaluare financiară și, respectiv, aplicarea criteriului de atribuire nu se mai impune, oferta dată urmând a fi respinsă ca neconformă cerințelor minime.

Cu referire la argumentele autorității contractante, precum că punctajul menționat supra a fost aplicat reieșind din considerentul că ofertantul desemnat câștigător a oferit și deservirea gratuită a utilajului, este de menționat că, o astfel de cerință nu a fost prevăzută în documentația de atribuire, în special nu a constituit un factor de evaluare pentru care, s-ar fi justificat acordarea de puncte suplimentare, ceea ce s-a constatat la caz. La acest aspect, prevederile enunțate, reglementează expres obligația grupului de lucru de a evalua ofertele depuse în cadrul unei proceduri de achiziție publică, în conformitate cu criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire. Raționamentul dat este dictat de necesitatea informării operatorilor economici potențial participanți cu referire la cerințele și regulile exacte de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, și respectiv a asigura în consecință respectarea principiului tratamentul egal față de ofertanți, precum și cel al transparenței procedurii de achiziție, or după cum a menționat și contestatorul, în condițiile în care s-ar fi solicitat o astfel de condiție/cerință, aceasta putea fi propusă și de către ultimul.

Astfel, luând în considerare cele expuse, se constată că decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziții operatorului economic „Lerai-Grup” SRL contravine prevederilor enunțate supra, prin urmare, Agenția va admite pretențiile contestatorului la acest aspect.

În ceea ce privește oferta contestatorului, se atestă, după cum a comunicat și autoritatea contractantă, acesta nu a evidențiat/inclus în termenul de livrare și

„montarea, reglarea și darea în exploatare a utilajului”, fapt prevăzut expres în documentația de atribuire. Astfel, examinând documentele prezentate de către contestator (Formularul ofertei F3.1, Formularul F4.1 și Formularul F4.2), Agenția atestă existența informațiilor contradictorii la acest aspect, or formularele nominalizate în partea ce ține de termenul de livrare (coloana nr. 9, Formularul F4.2 „Specificații de preț) reflectă informația stabilită de către autoritatea contractantă, care nu poate fi modificată de către ofertanți, iar la compartimentul „Specificarea tehnică deplină propusă de către ofertant”, care urma să reflecte angajamentul acestuia de a executa toate lucrările solicitate de autoritatea contractantă, s-a indicat doar „conform caietului de sarcini atașat în SIA RSAP”.

Prin urmare, Agenția atestă că, în speță, autoritatea contractantă nu a examinat cu diligența necesară oferta „Dina Cociug” SRL, cu scopul de a stabili dacă aceasta corespunde sau nu cerințelor solicitate, în acest sens fiind incidente prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/15 care reglementează dreptul autorității contractante de a solicita explicații pe marginea ofertelor depuse în cadrul unei proceduri de achiziții publice, pentru a facilita evaluarea acestora, fără ca aceasta să ducă la modificarea și/sau completarea lor, or alin. (4) din același articol prevede că autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ceea ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.

În context, Agenția reține că, în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, reprezentantul contestatorului nu a confirmat, dar nici nu a infirmat acest aspect (dacă termenul propus include „montarea, reglarea și darea în exploatare a utilajului”), deși s-a concluzionat, cu referire la termenul de execuție solicitat, până la 20.12.2019, că acesta nu permite executarea integrală a contractului de achiziții publice, or, la caz, se atestă că autoritatea contractantă eronat a indicat termenul de execuție o dată exactă și nu un termen raportat la numărul de zile, fapt ce determină și imposibilitatea aplicării formulei de calcul stabilită în documentația de atribuire cu referire la factorul de evaluare respectiv. Astfel, la momentul emiterii deciziei în cauză, Agenția atestă că termenul dat (20.12.2019), care a fost solicitat în documentația de atribuire și, respectiv propus de ofertanți, nu mai poate fi realizat efectiv, pe motiv că a expirat, iar modificări în acest sens la ofertele prezentate inițial nu pot fi efectuate, fapt interzis de prevederile legale enunțate mai sus.

Astfel, reieșind din cele expuse, Agenția constată că devin incidente prevederile art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia există abateri grave de la prevederile legale care afectează rezultatul procedurii de atribuire. La caz, prin abateri grave de la prevederile legale se înțelege faptul că pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, autoritatea contractantă aflându-se în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 7 din aceeași lege. Prin urmare, luând în considerare cele menționate, Agenția constată întrunirea

condițiilor privind anularea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1573733529780 din 27.11.2019, fapt impus și de imposibilitatea dispunerii măsurilor de remediere pe marginea acesteia.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) lit. g), art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a) și alin. (5) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/932/19 din 29.11.2019, depusă de către „Dina Cociug” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1573733529780 din 27.11.2019, privind achiziționarea „Echipament de răcire și condiționare a aerului”, inițiată de către Judecătoria Ungheni;

2. Se anulează procedura de achiziție publică nr. MD-1573733529780 din 27.11.2019, privind achiziționarea „Echipament de răcire și condiționare a aerului”, inițiată de către Judecătoria Ungheni.

Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, strada Kiev nr. 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Alexandru CIUȘ

Membru

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Petru OPREA