



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-781-19 Data: 23.12.19

privind soluționarea contestației formulate de către „DROMAS-CONS” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/919/19 la data de 26.11.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1571813191995 din 13.11.2019

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația înregistrată cu nr. 02/919/19 din data de 26.11.2019, depusă de către „DROMAS-CONS” SRL, adresa: _____ număr de identificare (IDNO): 1003600107905, tel.: _____ e-mail: office@dromas-cons.com, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1571813191995 din 13.11.2019, privind achiziționarea „amestecului de beton asfaltic rece”, inițiată de către Întreprinderea Municipală Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO” (în continuare - Î.M. „EXDRUPO”), adresa: mun. Chișinău, str. Varnița 22, număr de identificare (IDNO): 1003600161002, tel.: 022471165, e-mail: ap.exdrupo@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 04.12.2019, ora 15:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1571813191995 din 13.11.2019, operatorul economic „DROMAS-CONS” SRL comunică faptul că la data de 22.11.2019, a recepționat scrisoarea nr. 456 din 21.11.2019, prin intermediul căreia a fost informat că câștigătoare la procedura de achiziție publică din speță a fost desemnată oferta prezentată de „NOUCONST” SRL (în valoare 1415907,00 lei fără TVA), precum și că oferta sa (în valoare de 1363050,00 lei fără TVA), în temeiul art. 69 alin. (6) din Legea nr. 131/15, a fost descalificată.

Astfel, contestatorul consideră că, prin decizia grupului de lucru din 21.11.2019, Î.M. „EXDRUPO” a încălcat principiile care stau la baza relațiilor în domeniul achizițiilor publice, stipulate la art. 7 din Legea nr. 131/15 și anume: utilizarea eficientă a banilor publici și minimalizarea riscurilor autorităților contractante; transparența achizițiilor publice; tratament egal, imparțial, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.

Suplimentar, acesta informează că potrivit art. 82 alin. (2) din aceeași lege, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat

sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În același context, „DROMAS-CONS” SRL menționează că autoritatea contractantă l-a descalificat în baza art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131 /15 „Autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție”, și anume pentru faptul că nu a fost prezentat raportul financiar pentru anul 2018 conform cerințelor FDA 15.9.

La acest aspect, contestatorul informează că potrivit art. 65 alin. (4) din legea menționată supra, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă”, iar potrivit art. 21 alin. (1) lit. a), b) și c), demonstrarea capacității economice și financiare a operatorului economic se realizează prin prezentarea unuia sau a mai multor documente relevante, cum ar fi:

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

b) rapoarte financiare sau, în cazul în care publicarea acestor rapoarte este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul, extrase din rapoartele financiare;

c) declarații privind cifra de afaceri totală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară care vizează activitatea din ultimii 3 ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile”.

Astfel, „DROMAS-CONS” SRL susține că documentele care demonstrează capacitatea sa economică și financiară, au fost depuse și prezentate în ofertă, fiind următoarele: DUAE completată informația în partea IV, Formularul informativ despre ofertant, Cifra de afaceri pentru ultimii 4 ani, Lichiditatea generală, Informația generală despre ofertant.

Contestatorul menționează că a prezentat DUAE-ul, unde în partea „IV Criteriile de selecție lit. B Capacitatea economică și financiară” compartimentul „Raportul financiar” a indicat, că „operatorul economic va fi în măsură să furnizeze raportul financiar înregistrat, extrase din raportul financiar, sau să furnizeze informații care să-i permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest raport direct prin accesarea unei baze de date naționale”, bifând „Da” și indicând cifra de afaceri pentru anii 2017 și respectiv 2018.

Astfel „DROMAS-CONS” SRL consideră că informația prezentată a fost suficient relatată autorității contractante, iar în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă poate solicita ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal, în corespundere cu prevederile ar. 17 alin. (4) al Legii nr. 131 privind achizițiile publice din 03.07.2015.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în cazul în care a considerat că informația sau documentele prezentată de acesta sunt incomplete, era obligată să solicite de la ofertant să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, fapt care însă nu a fost întreprins.

Contextual „DROMAS-CONS” SRL consideră că doar în cazul în care ofertantul nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenul stabilit, acesta este descalificat (art. 17 alin. 5).

Contestatorul menționează că încălcarea de către autoritatea contractantă a normelor legale citate supra, a dus la descalificarea nefondată și ilegală a sa, și un prejudiciu bugetului municipiului Chișinău în sumă de 52857 lei. Mai mult ca atât, în susținerea pretențiilor sale, acesta invocă și prevederile art. 20 alin. (7)–(12) a Legii nr. 131 privind achizițiile publice din 03.07.2015:

7) „Autoritatea contractantă poate solicita ofertanților/candidaților să depună toate sau o parte din documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de achiziții publice, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii.

8) Înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

9) Autoritatea contractantă invită ofertanții/candidații să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (7) sau (8).

10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (7)–(9), operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul și în măsura în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține certificatele sau informațiile corespunzătoare în mod direct, prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat, disponibile gratuit.

11) Prin excepție de la prevederile alin. (7)–(9), operatorii economici nu sînt obligați să prezinte documentele justificative în sprijinul informațiilor declarate în DUAE în cazul în care autoritatea contractantă care a atribuit contractul de achiziții publice sau a încheiat acordul-cadru este deja în posesia documentelor respective.

Operatorul economic contestator mai relatează și faptul că a participat pe parcursul anului 2019 la mai multe proceduri de achiziții publice petrecute de Î.M. „EXDRUPO”, la care a fost prezentat tot pachetul de documente solicitate (inclusiv și Raportul financiar pe anul 2018), fapt ce denotă, în opinia contestatorului, cunoașterea situației financiare și posesia documentelor respective de către autoritatea contractantă.

La fel, „DROMAS-CONS” SRL consideră că în cadrul examinării ofertei desemnate câștigătoare, grupul de lucru a dat dovadă de lipsă de tratament egal și imparțial, deoarece ofertantul „Nouconst” SRL nu a demonstrat experiență similară așa cum prevede pct. 15.4. din FDA „încheierea și îndeplinirea unui contract cu o capacitate similară pe perioada ultimilor 3 ani de activitate sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate care să fie egal sau mai mare decât valoarea viitorului contract, la livrarea de amestec de beton asfaltic rece ȘMBh-II”, ci

a prezentat doar un contract cu acest tip de amestec de beton asfaltic rece din anul 2018, în valoare de 943940 lei, valoare mai mică decât valoarea viitorului contract.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 7, 17, 20, 71 alin. (1) lit. g), art. 80, 82, 83, 86 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 131/15, „DROMAS-CONS” SRL solicită:

- admiterea contestației.

- anularea deciziei grupului de lucru din 21.11.2019 (procesul-verbal nr. 55 din 21.11.2019) la procedura de achiziție publică nr. MD-1571813191995, privind achiziționarea amestecurilor de beton asfaltic rece, tip ȘMBh-II, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de „Nouconst” SRL.

- ca măsuri de remediere, obligarea Î.M. „EXDRUPO” să reevalueze oferta prezentată de „DROMAS-CONS” SRL.

Argumentele autorității contractante:

Î.M. „Exdrupo”, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 464 din 28.11.19, referitor la contestația depusă de către „DROMAS-CONS” SRL pe marginea deciziei grupului de lucru la procedura de achiziție publică nr. MD-1571813191995 privind achiziționarea „Amestecului de beton asfaltic rece”, comunică următoarele:

Potrivit deciziei grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziție nr. 55 din 21.11.2019, „DROMAS-CONS” SRL n-a prezentat la procedura menționată raportul financiar (situația financiară pe anul 2018) – copie, confirmată prin semnătura și ștampila ofertantului, solicitat potrivit p.15.9 al anunțului de participare, or în anunțul de participare a fost indicat că documentul dat are statut obligatoriu. Respectiv, autoritatea contractantă menționează că operatorul economic contestator, din lipsa raportului financiar (situația financiară pe anul 2018), a fost descalificat în temeiul art.69 alin. (6) lit. a) – autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care, ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Totodată, autoritatea contractantă atenționează că „DROMAS-CONS” SRL, în contestația sa, a indicat că art. 21 alin. (1) lit. a), b) și c) prevede expres „demonstrarea capacității economice și financiare a operatorului economic se realizează prin prezentarea unuia sau a mai multor documente relevante, cum ar fi:

a) declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional;

b) rapoarte financiare sau, în cazul în care publicarea acestor rapoarte este prevăzută de legislația țării în care este stabilit ofertantul/candidatul, extrase din rapoartele financiare;

c) declarații privind cifra de afaceri totală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară care vizează activitatea din ultimii 3 ani, în măsura în care informațiile respective sânt disponibile. În acest ultim caz, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”.

Astfel, Î.M. „Exdrupo” consideră că operatorul economic contestator a dat dovadă de impertinență în propria sa contestare cu afirmații ce se contrazic, deoarece art. 21 al Legii 131 privind achizițiile publice din 03.07.2015 prevede expres că „demonstrarea capacității economice și financiare a operatorului economic se realizează prin

prezentarea unuia sau a mai multor documente relevante”, ceea ce n-a fost respectat de către el însuși.

La fel, autoritatea contractantă menționează că chiar dacă „DROMAS-CONS” SRL a bifat în DUAЕ că „autoritatea contractantă poate obține raportul financiar prin accesarea unei baze de date naționale”, acest fapt nu este accesibil în prezent, raportul financiar fiind un document cu date de caracter personal. Tot în cazul dat, „Î.M. „Exdrupo” susține că operatorul economic contestator a scris că art. 17 alin. (4) al aceleiași legi prevede că „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sînt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal”. Astfel, autoritatea contractantă consideră o aberație cele expuse de către contestator, menționând că în cazul dat, raportul financiar se tratează ca lipsa documentului obligatoriu și nu ca informație incompletă, respectiv, varianta „DROMAS-CONS” SRL privind suplinirea, prezentarea de clarificări și completarea informației nu se acceptă.

În ceea ce privește experiența similară a ofertantului „Nouconst” SRL, autoritatea contractantă comunică faptul că operatorul economic menționat „a prezentat ca experiență similară 2 contracte”:

1. Contractul nr. 14 din 04.04.2019 privind achiziționarea amestecului de beton asfaltic fierbinte cu granulație fină SMAg I în valoare de 1519610 lei, la care a fost încheiat acord adițional de majorare din 05.08.2019 în rezultatul căruia suma contractului a constituit 1746031,89 lei.

2. Contractul nr. 25/18 din 07.08.2018 privind achiziționarea amestecurilor de beton asfaltic în valoare de 22485120 lei.

3. Contractul nr. 37/18 din 26.10.2018 privind achiziționarea amestecului de beton asfaltic rece în valoare de 943940 lei.

4. Operatorul economic a prezentat actul de verificare pe perioada anului 2019.

Astfel, „Î.M. „Exdrupo” consideră că contestația depusă de către „DROMAS-CONS” SRL este nefondată, precum și că acțiunile beneficiarului sunt în strictă conformitate cu prevederile legale și corespund cerințelor stipulate în caietul de sarcini.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că operatorul economic „DROMAS CONS” SRL își manifestă dezacordul în raport cu decizia autorității contractante de a-l descalfica pentru neprezentarea „Raportului financiar”. De asemenea, contestatorul înaintează unele critici și față de operatorul economic desemnat câștigător care, în opinia sa, nu corespunde cerinței de calificare solicitate în pct. 15.4 din anunțul de participare.

Din documentele dosarului achiziției publice, Agenția reține că Î.M. „Exdrupo” a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental de acces online:

www.mtender.gov.md, la data de 23.10.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1571813191995 din 13.11.2019, privind achiziționarea „amestecului de beton asfaltic rece”, potrivit căruia, relevant speței, în pct. 15.9 s-a solicitat prezentarea obligatorie a „Raportului financiar” cu modalitatea de demonstrare a cerinței: „Situția financiară pe anul 2018 - copia, confirmată prin semnătura și ștampila ofertantului”. De asemenea, potrivit pct. 15.9, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea obligatorie a „Documentului Unic de Achiziții European” cu modalitatea de demonstrare a cerinței „original - confirmat prin aplicarea semnăturii și ștampilei participantului”.

Astfel, analizând documentele anexate la oferta depusă de către operatorul economic contestator, Agenția constată că acesta nu a atașat la ofertă „Raportul financiar”, însă, împreună cu oferta sa, a depus Documentul unic de achiziții european (în continuare - DUAE) în care, la Partea IV - Criteriile de selecție, lit. B. Capacitatea economică și financiară, rubrica „Raport financiar” întrebarea „*Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze raportul financiar înregistrat, extrase din raportul financiar, sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest raport direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat, disponibil în mod gratuit?*” a indicat „DA”.

În acest sens, Agenția va avea în vedere prevederile art. 1 din Legea nr. 131/15, care definește noțiunea de DUAE ca fiind „Document unic de achiziții european - document furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard aprobat de Ministerul Finanțelor, constând în declarația pe proprie răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”. În acest context, se reține că, prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 177 din 09.10.2018 a fost aprobat formularul standard al Documentului unic de achiziții european, (în continuare - DUAE).

Concomitent, Agenția va reține și prevederile art. 20 alin. (1) lit. b) din legea prenotată în care este stipulat că la momentul depunerii cererilor de participare sau a ofertelor, autoritatea contractantă acceptă DUAE, care constă într-o declarație pe proprie răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți, care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă, coroborat cu pct. 10.1 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, care dispune că pentru confirmarea datelor de calificare în cadrul procedurii de achiziții publice, operatorul economic va completa și va prezenta DUAE, în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă.

Astfel, în speță devin incidente prevederile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/15 potrivit căruia, înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru

etapa a doua către candidații selectați, or „DROMAS-CONS” SRL a depus oferta prin intermediul SIA „RSAP”, însoțită de DUAE, prin care declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că vor fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Astfel, cu referire la pretenția contestatorului în partea ce ține de descalificarea sa pentru neprezentarea „Raportului financiar”, Agenția, luând în considerare conceptul DUAE, reține că ofertantul nici nu era obligat să-l atașeze la etapa de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 20 alin. (8) din legea menționată, fiind obligată să solicite documentul justificativ declarat în DUAE, or odată ce un document a fost declarat în DUAE, se prezumă că până la demonstrarea probei contrarii, ofertantul, la solicitare, va prezenta documentul confirmativ.

În consecință, făcând o generalizare pe marginea celor constatate, Agenția reține că, în cazul în care operatorii economici au depus DUAE, în conformitate cu prevederile legale menționate supra, este certă obligația autorității contractante de a solicita documentele justificative declarate în DUAE și, eventual, clarificări, informații, suplینiri, pe marginea acestora, dacă apar incertitudini cu referire la conținutul lor.

Cât privește argumentele autorității contractante la acest aspect, și anume că operatorul economic contestator a indicat în DUAE-ul său că „Raportul financiar” poate fi obținut prin accesarea unei baze de date, însă acest fapt nu este posibil, Agenția reține că întrebarea din DUAE *„Operatorul economic va fi în măsură să furnizeze raportul financiar înregistrat, extrase din raportul financiar, sau să furnizeze informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest raport direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat, disponibil în mod gratuit”*, nu trebuie interpretată într-un mod abuziv, ori în prima parte aceasta se referă expres la **posibilitatea operatorului economic de a furniza raportul financiar înregistrat, extrase din raportul financiar, sau informații care să îi permită autorității contractante sau entității contractante să obțină acest raport direct prin accesarea unei baze de date naționale în orice stat.**

În legătură cu pretențiile „DROMAS CONS” SRL referitor la neîndeplinirea de către „Nouconst” SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, Agenția reține că potrivit pct. 15.4 a anunțului de participare, autoritatea contractantă a solicitat drept cerință de calificare *„Demonstrarea experienței operatorului economic în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit”*, iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței nominalizate a fost indicat *„Declarație privind experiența similară - a) încheierea și îndeplinirea unui contract cu o capacitate similară pe perioada ultimilor 3 ani de activitate. sau b) valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Se prezintă copia contractului și a documentelor ce atestă îndeplinirea acestuia confirmate prin semnătura și ștampila ofertantului (facturi fiscale și/sau acte de verificare a decontărilor)”*.

Astfel, la acest aspect Agenția reține că, prevederile art. 17 alin. (1) din Legea nr. 131/15, reglementează expres că pentru constatarea datelor de calificare în cadrul procedurilor de achiziție publică, operatorul economic va prezenta documentele eliberate de autoritățile competente stabilite de autoritatea contractantă în cadrul

procedurilor de achiziție publică. În funcție de obiectul achiziției publice, în sensul art. 1, și de tipul procedurii alese conform art. 46 alin.(1), autoritatea contractantă are obligația de a stabili pentru fiecare procedură în parte criteriile de calificare și selecție, precum și documentele suport, prevăzute de legislația în vigoare, necesare pentru a fi prezentate de către operatorii economici. Mai mult, potrivit alin. (3) din articolul menționat, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire.

Suplimentar, potrivit art. 22 alin. (1) lit. a) din legea prenotată, în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sînt relevante pentru îndeplinirea contractului și nu sunt disponibile în bazele de date ale autorităților publice sau ale părților terțe, lista principalelor livrări de bunuri similare efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Livrările de bunuri se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de bunuri se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

La acest aspect, Agenția atestă că, în scopul îndeplinirii cerinței prevăzute la pct. 15.4 din anunțul de participare, operatorul economic desemnat câștigător a prezentat:

- Contractul nr. 14 din 04.04.2019 încheiat cu Î.M. „Exdrupo”, privind achiziționarea amestecului de beton asfaltic fierbinte cu granulație fină SMAg I (SM STB 1033-2008) în valoare de 1519610,00 lei, la care a fost încheiat acord adițional de majorare din 05.08.2019 în rezultatul căruia suma contractului a constituit 1746031,89 lei.

- Contractul nr. 25/18 din 07.08.2018 încheiat cu Î.M. „Exdrupo”, privind achiziționarea amestecurilor de beton asfaltic în valoare de 22485120,00 lei.

- Contractul nr. 37/18 din 26.10.2018 încheiat cu Î.M. „Exdrupo”, privind achiziționarea amestecului de beton asfaltic rece în valoare de 943940,00 lei.

- Actul de verificare achitări reciproce conform situației la 31.12.2019, între „Nouconst” SRL și Î.M. „Exdrupo”.

În acest context, Agenția reține că Dicționarul explicativ al limbii române definește cuvântul „similar(-ă)” ca fiind „de aceeași natură, de același fel, asemănător, analog”. Astfel, prin contract similar se înțelege orice tip de contract executat care este de aceeași natură, de același fel, asemănător, apropiat, cu obiectul procedurii în cauză.

Totodată, din interpretarea cerinței din anunțul de participare supra citată, cât și din declarațiile reprezentanților autorității contractante expuse în cadrul ședinței deschise de soluționare a contestației, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților, pentru calificare, ca aceștia să fi livrat bunuri identice cu cele care fac obiectul contractului supus licitației, în speță beton asfaltic rece, tip ȘMBh-II, acceptând ca experiență încheierea și îndeplinirea unui contract similar, deci asemănător.

În concluzie, Agenția va respinge pretențiile operatorului economic „DROMAS-

CONS” SRL pe aspectul respectiv, în măsura în care, acesta nu a adus niciun argument pertinent și concludent întru demonstrarea faptului că contractele atașate de operatorul economic desemnat câștigător pe portalul guvernamental unic de acces online: www.mtender.gov.md nu se referă la similaritatea obiectului procedurii de achiziție publică din speță. Mai mult, urmează a fi reținut că operatorul economic contestator, în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației organizată de Agenție, nu a prezentat completului de soluționare a contestațiilor dovezi în susținerea pretenției sale în partea ce ține de criticile în privința experienței similare a operatorului economic desemnat câștigător, sau contra argumente la argumentele autorității contractante, or pretențiile „DROMAS-CONS” SRL s-au limitat la faptul că „Nouconst” SRL nu a prezentat contract în valoare/contracte în valori care să corespundă cerinței autorității contractante privind livrarea anume a betonului asfaltic rece, tip ȘMBh-II, ceea ce nu poate fi reținut din considerentele expuse mai sus.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/919/19 din 26.11.2019, depusă de către „DROMAS-CONS” SRL, pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1571813191995 din 13.11.2019, privind achiziționarea „amestecului de beton asfaltic rece”, inițiată de către Întreprinderea Municipală Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO”;

2. Se anulează decizia nr. 55 din 21.11.2019 de atribuire a contractului în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1571813191995 din 13.11.2019, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Întreprinderea Municipală Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO, ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „DROMAS-CONS” SRL, prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1571813191995 din 13.11.2019, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Întreprinderea Municipală Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „EXDRUPO, în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Angela NANI

Membru

Alexandru CIUȘ