



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-779-19 Data: 23.12.19

privind soluționarea contestației formulate de către „Energoled” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/921/19 la data de 26.11.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1571036997332 din 25.10.2019

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația înregistrată cu nr. 02/921/19 la data de 26.11.2019, depusă de către „Energoled” SRL, adresa: _____ număr de identificare (IDNO): 1015600000816, tel.: _____ e-mail: energoled@mail.ru, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1571036997332 din 25.10.2019, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a „Rețele de iluminare pe porțiuni de drum local de interes raional L428.1 s. Oxentea și L425 s. Pîrîta, r-nul Dubăsari”, inițiată de către Consiliul raional Dubăsari, cu sediul în s. Coșnița, r-nul Dubăsari, str. Păcii 70, număr de identificare (IDNO): 1007601010507, tel. (+373)24844747; e-mail: contabilitatedubasari@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 03.12.2019, ora 13:00, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului, ai autorității contractante și ai operatorului economic desemnat câștigător.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1571036997332 din 25.10.2019, „Energoled” SRL comunică că, urmare a etapei de deschidere a ofertelor, oferta sa a fost desemnată câștigătoare cu suma de 376613,33 lei, fapt despre care a fost înștiințat prin scrisoarea nr. 297 din 05.11.2019. În context, contestatorul menționează că ulterior, la data de 25.11.2019, a fost înștiințat prin scrisoarea nr. 315 din 25.11.2019, despre faptul că a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de către „ELECTRO PROIECT SERVICES” SRL cu suma ofertei de 450048,00 lei. De asemenea, acesta invocă că în scrisoarea nr. 315, s-a specificat că operatorii economici „AVB LIDER” SRL și „ELECTRO PROIECT SERVICES” SRL au depus contestații, fapt despre care el însuși nu a fost informat.

Cu referire la decizia ulterioară a grupului de lucru contestatorul a menționat că aceasta contravine normelor legale și prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b) din

Legea nr. 131/15, potrivit căruia autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru este obligată să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică, cât și prevederile alin. (3) al aceluiași articol potrivit căruia membrul grupului de lucru este autonom, imparțial și se supune numai legii.

Totodată, operatorul economic contestator comunică, cu referire la oferta desemnată câștigătoare, că aceasta este valabilă doar până la data de 21.11.2019, precum și faptul că la pct. 4 din caietul de sarcini sunt indicate cerințele tehnice și de calitate a corpurilor de iluminat și anume:

- Certificat de garanție, min. 5 ani – care nu a fost prezentat de către ofertantul desemnat câștigător;

- Declarația privind lipsa datoriilor față de bugetul public național prezentată nu este în original, astfel după cum s-a menționat în anunțul de participare.

Ca urmare a celor menționate, contestatorul solicită:

- anularea deciziei grupului de lucru referitor la rezultatele reevaluării ofertelor;

- reexaminarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică prenotată.

Argumentele autorității contractante:

Consiliul raional Dubăsari, prin punctul său de vedere expus în scrisoarea nr. 321 din 28.11.2019, informează că grupul de lucru pentru achiziții rămâne pe poziția expusă în decizia sa din data de 20 noiembrie 2019, potrivit căreia, în urma evaluării repetate s-a constatat și s-a hotărât următoarele cu privire la oferta „Energoled” SRL:

- este anormal de scăzută cu 33% mai mică față de devizul estimativ, totodată anormal de scăzut este prețul corpurilor de iluminat (Deviz-ofertă, forma nr. 3, poziția nr. 56 și nr. 57);

- nu a prezentat raportul de calcule lumina-tehnice în Dialux pentru situațiile 1 – 2;

- în raportul de calcule lumina-tehnice în Dialux prezentat pe perioada evaluării pentru corpurile LED – Marchet STREET LIGHT FUSION SS 39W5700K nu corespund următoarele criterii tehnice: temperaturile de culori și indicele redare culori; randamentul luminos care este de 102% și majorează eficiența luminoasă 151,4 lm/w pentru corpurile date; certificatul de înregistrare OCPR MD 04313 C 001738-16 este expirat; prețul corpurilor de iluminat este anormal de scăzut.

În context, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul evaluării repetate a ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, au fost luate în calcul și documentele solicitate adăugător, iar ca urmare a aplicării criteriul de

evaluare „cel mai mic preț” și ținând cont de sursele financiare planificate a hotărât următoarele:

1. *„În conformitate cu legislația în vigoare, se stabilește că, pentru executarea lucrărilor care fac obiectul procedurii respective („Rețele de iluminare pe porțiuni de drum local de interes raional L 428.1 s. Oxentea și L 425 s. Pîrîta, r-l Dubăsari”) ofertantul câștigător este „ELECTRO PROIECT SERVICES” SRL cu oferta valorică prezentată în mărime de 540058,00 lei, inclusiv TVA.*

2. *În conformitate cu prevederile legislației în vigoare, autoritatea contractantă va anunța toți participanții despre rezultatele procedurii și va invita în scris ofertantul câștigător „ELECTRO PROIECT SERVICES” SRL în vederea semnării contractului.*

3. *Contractul de executare a lucrărilor va fi încheiat cu ofertantul câștigător după expirarea duratei legale.”*

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că „Energoled” SRL își exprimă dezacordul cu decizia autorității contractante de a atribui contractul de achiziții publice operatorului economic „ELECTRO PROIECT SERVICES” SRL, ca urmare a reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză și, respectiv, de a respinge oferta acestuia, care inițial a fost desemnată câștigătoare. Totodată, contestatorul susține că oferta desemnată câștigătoare a fost întocmită cu abateri de la cerințele anunțului de participare/caietului de sarcini, deoarece nu a fost prezentat certificatul de garanție (min. 5 ani), iar „Declarația privind lipsa datoriilor față de bugetul public național” prezentată nu este în original. Suplimentar, acesta invocă că autoritatea contractantă nu l-a informat despre existența contestațiilor care au stat la baza deciziei grupului de lucru de reevaluare a ofertelor, cât și faptul că nu s-a solicitat prelungirea valabilității ofertelor, prin urmare oferta desemnată câștigătoare a expirat la data de 21.11.2019.

Cu referire la acțiunile grupului de lucru întreprinse pe marginea procedurii de achiziție publică în speță, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor, Agenția reține explicațiile autorității contractante care a comunicat că, grupul de lucru a evaluat repetat ofertele primite la procedura de achiziție publică nr. MD-1571036997332, ținând cont de contestațiile depuse anterior de către „AVB LIDER” SRL și „ELECTRO PROIECT SERVICES” SRL și a decis de a desemna câștigătoare

oferta celui din urmă contestator, precum și de a respinge oferta „Energoled” SRL, deoarece aceasta nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Astfel, relevante speței sunt prevederile art. 69 alin. (11) din Legea nr. 131/15, potrivit căreia *„după adoptarea deciziei de atribuire, dar până la intrarea în vigoare a contractului de achiziții publice/acordului-cadru, autoritatea contractantă are dreptul de a anula din motive întemeiate decizia de atribuire cu reluarea procedurii de evaluare. Se consideră motive întemeiate cazurile în care situațiile indicate la alin.(6) lit. a), b) și e) au fost stabilite ulterior adoptării deciziei de atribuire”*.

Prin urmare, Agenția va respinge pretențiile contestatorului la acest aspect, or prevederile enunțate supra reglementează dreptul autorității contractante de a anula decizia de atribuire, în cazuri temeinic justificate, iar în speță, aceasta a constatat că oferta „Energoled” SRL, desemnată inițial câștigătoare, nu respectă cerințele stabilite în anunțul de participare/caietul de sarcini.

În ceea ce privește pretențiile cu referire la neinformarea despre existența contestațiilor depuse anterior pe marginea procedurii de achiziție publică în cauză, Agenția reține prevederile art. 84 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 131/15, „În vederea soluționării contestației, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor poate solicita punctul de vedere al autorității contractante pe marginea acesteia. În termen de o zi lucrătoare de la primirea solicitării menționate la alin. (4), autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți la procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să fie însoțită de o copie a contestației respective”.

Astfel, în temeiul prevederilor enunțate supra, Agenția a solicitat prin scrisoarea nr. 05/2484/19 din 08.11.2019 prezentarea punctului de vedere al autorității contractante referitor la contestațiile depuse de „AVB LIDER” SRL și „ELECTRO PROIECT SERVICES” SRL, precum și informarea tuturor participanților la procedura de achiziție publică nr. MD-1571036997332 din 25.10.2019 despre existența contestațiilor cu remiterea unei copii acestora.

În acest sens, se atestă că, autoritatea contractantă prin scrisoarea nr. 315 din 25.11.2019, ulterior desfășurării ședinței deschise pentru examinarea contestațiilor menționate mai sus, a informat ofertantul „Energoled” SRL, atât despre faptul că au fost depuse contestații de către operatorii economici nominalizați, cât și despre decizia grupului de lucru emisă în acest sens și anume, reevaluarea ofertelor prezentate și respectiv atribuirea contractului de achiziții publice „ELECTRO PROIECT SERVICES” SRL. De asemenea, autoritatea contractantă, în aceeași scrisoare a indicat și motivele care au constituit temei de respingere a ofertei „Energoled” SRL, expuse suplimentar și în punctul său de vedere și anume:

- oferta acestuia este anormal de scăzută cu 33% mai mică față de devizul estimativ perfectat de Consiliul raional Dubăsari, totodată, anormal de scăzut este prețul corpurilor de iluminat (Deviz-ofertă, forma nr. 3, poziția nr. 56 și nr. 57);

- nu a prezentat raportul de calcule lumina-tehnice în Dialux pentru situațiile 1 – 2;

- în raportul de calcule lumina-tehnice în Dialux prezentat pe perioada evaluării pentru corpurile „LED-Marchet STREET LIGHT FUSION SS 39W5700K” nu corespund următoarele criterii tehnice: temperaturile de culori și indicele redare culori; randamentul luminos care este de 102% și majorează eficiența luminoasă 151,4 lm/w pentru corpurile date; certificatul de înregistrare OCPR MD 04313 C 001738-16 este expirat; prețul corpurilor de iluminat este anormal de scăzut.

Prin urmare, Agenția apreciază critic acțiunile autorității contractante, care nu a informat toți participanții imediat după recepționarea scrisorii de la ANSC, inclusiv ofertantul desemnat câștigător, despre existența contestațiilor depuse de „AVB LIDER” SRL și „ELECTRO PROIECT SERVICES” SRL, iar cu referire la afirmațiile „Energoled” SRL din cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației sale, precum că ar avea dubii cu privire la existența acestor contestații, deoarece nu i-a fost prezentată nici o decizie cu privire la soluționarea acestora, este de menționat că potrivit art. 86 alin. (8) din Legea nr. 131/15, decizia Agenției, inclusiv justificarea acesteia se comunică doar părților, totodată aceasta se publică pe pagina web a instituției, respectiv este publică și poate fi accesată de orice operator economic, inclusiv de către contestator care a avut posibilitatea să i-a cunoștință cu informația dată, fapt ce determină caracterul formal al acestor declarații.

La caz, urmează de menționat că, chiar dacă prin scrisoarea nr. 315 din 25.11.2019 (act al autorității contractante în baza căruia a fost formulată contestația), autoritatea contractantă a comunicat detaliat motivele respingerii ofertei prezentate de către „Energoled” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, Agenția atestă faptul că ultimul nu a făcut referință în textul contestației și nu a prezentat în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației argumente justificative cu privire la combaterea motivelor de respingere invocate, respectiv, Agenția reține că contestatorul a acceptat în mod tacit decizia autorității contractante în partea ce ține de neacceptarea ofertei sale.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului referitor la oferta desemnată câștigătoare precum că a fost întocmită cu abateri de la cerințele anunțului de participare/caietului de sarcini, deoarece nu a fost prezentat certificatul de garanție (min. 5 ani), Agenția reține că, Consiliul raional Dubăsari a publicat în Buletinul achizițiilor publice de pe portalul guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 14.10.2019, un anunț de participare la procedura

de achiziție publică nr. MD-1571036997332 din 25.10.2019, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a „Rețelelor de iluminare pe porțiuni de drum local de interes raional L428.1 s. Oxentea și L425 s. Pîrîta, r-nul Dubăsari”. Totodată, se reține că potrivit caietului de sarcini, relevant speței, la secțiunea „Obligatoriu de prezentat: Documente care să ateste respectarea condițiilor tehnice” s-a specificat „certificat de garanție”, iar conform pct. 4 „Cerințe tehnice de calitate” s-a solicitat termenul min. de garanție – 5 ani.

Astfel, examinând documentele ofertei operatorului economic desemnat câștigător depuse prin intermediul SIA „RSAP”, Agenția constată că, acesta nu a indicat în ofertă, precum și nu a prezentat nici un document care să confirme termenul de garanție al corpurilor de iluminat conform solicitării autorității contractante.

În acest sens, art. 69 alin. (2) din Legea nr. 131/15 prevede că, la determinarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire, iar în conformitate cu alin. (6) din același articol, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în aceasta.

Cu referire la argumentele ofertantului desemnat câștigător din cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației, precum că a prezentat suplimentar scrisoarea de garanție împreună cu mostrele, Agenția va lua în considerare prevederile art. 69 alin. (3) din Legea nr. 131/15, potrivit cărora la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, sau, după caz, documentele justificative aferente DUAE.

Tot în acest context, art. 65 alin. (4) din legea prenotată prevede că, prezentarea ofertei presupune depunerea într-un set comun a propunerii tehnice, a propunerii financiare, a DUAE și, după caz, a garanției pentru ofertă. Concomitent, conform pct. 18.1 din documentația de atribuire, oferta va cuprinde următoarele:

- a) propunerea financiară, care va include, după caz, și garanția pentru ofertă;
- b) propunerea tehnică, precum și documente suport și facultative solicitate de autoritatea contractantă;
- c) Documentul unic de achiziții european;

Totodată, în sensul art. 1 din Legea nr. 131/15, oferta este „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziții publice. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire”.

Prin urmare, reieșind din prevederile invocate mai sus, precum și specificul obiectului procedurii de achiziție publică în cauză, care reprezintă achiziționarea

lucrărilor de construcție a rețelei de iluminat, ceea ce, după cum a comunicat și autoritatea contractantă, a determinat solicitarea în caietul de sarcini a „condițiilor tehnice pentru corpurile de iluminat, în baza cărora se evaluează indicatorii de performanță energetici ai acestora”, certificatul de garanție a corpurilor de iluminat reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, respectiv urma a fi prezentat până la termenul limită de depunere a ofertelor stabilit în acest sens, cu atât mai mult că o astfel de informație nu este reflectată în ofertă, or Anexa la formularul F3.1 reflectă perioada de garanție asupra lucrărilor care vor fi executate, fiind propus 2 ani și nu a corpurilor de iluminat.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Agenția va admite pretențiile „Energoled” SRL la acest aspect, or decizia grupului de lucru privind atribuirea contractului de achiziție operatorului economic „ELECTRO PROIECT SERVICES” SRL contravine dispozițiilor legale enunțate mai sus.

În context, cu referire la pretențiile privind expirarea valabilității ofertelor, Agenția atestă că potrivit documentației de atribuire, a fost stabilită data de 25.10.2019 drept termen limită de depunere a ofertelor, iar perioada de valabilitate a acestora potrivit pct. 21 din anunțul de participare, este de 30 zile. Astfel, Agenția constată că valabilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, a expirat la data de 23.11.2019, or autoritatea contractantă nu a solicitat prelungirea valabilității ofertelor, fapt confirmat și de către reprezentanții acesteia în cadrul ședinței deschise de examinarea contestației.

Prin urmare, Agenția reține că perioada de valabilitate a ofertelor, implicit și a garanției pentru acestea trebuie stabilită sau prelungită astfel încât să cuprindă toate etapele procedurii de achiziție publică până la momentul încheierii contractului, autoritatea contractantă, în acest sens, fiind ținută să ia în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, precum și perioada legală prevăzută pentru soluționarea eventualelor contestații.

În consecință, Agenția a constatat că începând cu data de 24.11.2019, ofertele operatorilor economici participanți nu mai produceau efecte juridice, valabilitatea cărora nu a fost prelungită exclusiv din vina autorității contractante, deoarece, ultima nu a ținut cont de faptul că Agenția în scrisoarea nr. 05/2484/19 din 08.11.2019 și nr. 05/2653/19 din 27.11.2019, prin care a solicitat expunerea punctului de vedere pe marginea contestațiilor inițiale înaintate de contestatori, precum și a contestației „Energoled” SRL, a indicat expres că autoritatea contractantă urmează să examineze oportunitatea solicitării prelungirii termenului valabilității ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică din speță, fapt ce impune acceptarea pretențiilor pe marginea acestui aspect drept întemeiate.

Cu referire la afirmațiile autorității contractante din cadrul ședinței deschise de examinarea contestației, precum că „oral s-a discutat cu ofertantul desemnat

câștigător despre prelungirea valabilității ofertei”, Agenția reține prevederile art. 32 alin. (1) din Legea nr. 131/15, potrivit cărora toate comunicările și schimburile de informații în temeiul prezentei legi sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace de comunicare, în conformitate cu dispozițiile prezentului articol. De asemenea, alineatul (12) al aceluiași articol prevede „comunicarea verbală poate fi utilizată pentru alte comunicări decât cele privind elementele esențiale ale unei proceduri de achiziții publice, cu condiția unei documentări suficiente a conținutului comunicării verbale. În acest sens, elementele esențiale ale procedurii de achiziții publice includ documentația de atribuire, cererile de participare, confirmările interesului și ofertele. Comunicările verbale cu ofertanții care au un impact substanțial asupra conținutului și evaluării ofertelor se documentează într-o măsură suficientă și prin mijloace corespunzătoare, cum ar fi înregistrările scrise sau audio ori rezumate ale principalelor elemente ale comunicării.”

Totodată, Agenția apreciază critic acțiunile grupului de lucru care nu a solicitat prelungirea valabilității tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, dar a concretizat aspectul dat doar cu ofertantul desemnat câștigător, or decizia grupului de lucru de atribuire a contractului de achiziție publică nu este definitivă în condițiile în care, operatorii economici au dreptul de a o contesta, fapt ce s-a întâmplat în cazul dat, iar potrivit prevederilor art. 86 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 131/15, Agenția poate dispune măsuri de remediere în sensul reevaluării ofertelor contestatorilor.

Suplimentar, având în vedere prevederile pct. 2 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, grupul de lucru reprezintă un grup de specialiști în cadrul autorității contractante care inițiază și desfășoară proceduri de achiziție publică pentru satisfacerea necesităților autorității contractante, din ce rezultă și scopul inițierii procedurilor de achiziții publice – satisfacerea necesităților autorității contractante.

Astfel, la caz, Agenția apreciază că autoritatea contractantă în mod necompetent a tratat situația apărută, or, potrivit art. 7 lit. k) din Legea nr. 131/15, inițierea unei proceduri de achiziție publică, are loc exclusiv prin aplicarea principiului asumării răspunderii în cadrul procedurilor de achiziție publică, or aceasta este esențială pentru asigurarea profesionalismului, legalității, tratamentului egal, imparțialității și independenței deciziilor adoptate pe parcursul derulării acestui proces, principiul enunțat, presupunând, inclusiv și obligația de a raporta și de a răspunde pentru consecințele acțiunilor (inacțiunilor) și a deciziilor luate.

Prin urmare, din considerentele circumstanțelor din speță, Agenția constată că la acest moment, perioada de valabilitate a ofertelor fiind expirată, și nefiind solicitată prelungirea termenului de valabilitate al ofertelor și al garanțiilor pe

marginea acestora, singura măsură posibilă este anularea procedurii de atribuire, situație ce face imposibilă dispunerea unor măsuri de remediere pe marginea acesteia. Omisiunea autorității contractante în acest sens, privind nesolicitarea prelungirii ofertelor se încadrează în prevederile art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/15 „existența unor abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului”.

Suplimentar, în scopul respectării principiului celerității, reglementat de prevederile art. 84 alin. (3) din Legea nr. 131/15, Agenția nu va mai analiza celelalte pretenții formulate de către contestator în legătură cu oferta desemnată câștigătoare, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. Or, reieșind din faptul că cerințele stipulate în documentația de atribuire sunt obligatorii și cumulative, iar omisiunea grupului de lucru de a solicita prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor a fost apreciată de către Agenție ca fiind o abatere gravă ce afectează procedura de atribuire și atrage după sine anularea acesteia, o eventuală admitere și/sau respingere a următoarelor pretenții nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/921/19 din 26.11.2019, depusă de către „Energoled” SRL, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1571036997332 din 25.10.2019, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a „Rețele de iluminare pe porțiuni de drum local de interes raional L 428.1 s. Oxentea și L 425 s. Pîrîta, r-l Dubăsari”, inițiată de către Consiliul raional Dubăsari;

2. Se anulează procedura de achiziție publică nr. MD-1571036997332 din 25.10.2019, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a „Rețele de iluminare pe porțiuni de drum local de interes raional L 428.1 s. Oxentea și L 425 s. Pîrîta, r-l Dubăsari”, inițiată de către Consiliul raional Dubăsari.

Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Alexandru CIUȘ

Membru

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Petru OPREA