



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-749-19 Data: 09.12.19

*privind soluționarea contestațiilor formulate de către „ECO EVOLUTIONS” SRL,
„LumGrupMaș” SRL și „Euro Light” SRL înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea
Contestațiilor cu nr. 02/883/19 la data de 18.11.2019, nr. 02/894/19 la data de 19.11.19 și nr.
02/898/19 la data de 20.11.19, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-
1566569535192 din 01.10.2019*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/883/19 din 18.11.2019, depusă de către „ECO EVOLUTIONS” SRL, adresa număr de identificare (IDNO): 1013600038165, tel: e-mail: manager@ecoevolutions.md, contestația nr. 02/894/19 din 19.11.2019, depusă de către „LumGrupMaș” SRL, adresa: număr de identificare (IDNO): 1003600014980, tel: e-mail: lumgrupmas@gmail.com, contestația nr. 02/898/19 din 20.11.2019, depusă de către „Euro Light” SRL, adresa: număr de identificare (IDNO): 1016600031961, tel: e-mail: eurolight.vinzari@mail.ru, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019, privind achiziționarea corpurilor de iluminat stradal, inițiată de către Primăria mun. Ungheni, adresa: str. Națională 7, număr de identificare (IDNO): 1007601001787, tel.: 069141303, e-mail: gaviucvasile@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 28.11.2019, ora 13:15, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorilor și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului „ECO EVOLUTIONS” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019, „ECO EVOLUTIONS” SRL comunică faptul că la data de 15.11.2019, ora 15:55, prin intermediul poștei electronice a recepționat notificarea nr. 1241-02/1-37 din 15.11.2019 prin intermediul căreia a fost informat că în calitate de câștigător a fost declarat operatorul economic „Lumplanet” SRL, conform criteriului – „cea mai avantajoasă ofertă și respectării cerințelor caietului de sarcini”.

Astfel, ca urmare a examinării conținutului notificării, contestatorul menționează că criteriul „cea mai avantajoasă ofertă și respectarea cerințelor caietului de sarcini” nu este criteriul în baza căruia a fost desfășurată licitația deschisă din speță. Acesta susține că, în anunțul de participare este prevăzut criteriul „prețul cel mai scăzut”, iar în Documentația Standard publicată de autoritatea contractantă, la pct. 6.1 de la pag. 18, este indicat criteriul „cea mai avantajoasă ofertă”. Operatorul economic contestator informează că la documentația standard publicată în SIA RSAP „MTender” a fost anexat și un caiet de sarcini/specificații tehnice, precum și o anexă cu grila de evaluare. Prin urmare, „ECO EVOLUTIONS” SRL susține că nici un operator economic nu a putut determina cu exactitate, ce criteriu va fi aplicat. Totodată, acesta menționează că din decizia nr. 22 din 14.11.2019, publicată de către autoritatea contractantă se constată că criteriul de atribuire utilizat a fost „cel mai bun raport calitate-preț” cu factori de evaluare. La acest aspect, contestatorul menționează că, criteriul nominalizat nu se regăsește în documentele publicate de autoritatea contractantă, fapt ce reprezintă o încălcare gravă a prevederilor art. 26 din Legea nr. 131/15.

Subsecvent, operatorul economic contestator invocă și prevederile art. 31 alin. (1) și alin. (5) din legea prenotată și menționează că potrivit analizei efectuate de autoritatea contractantă acesta a prezentat o ofertă acceptabilă (calificată conform art. 31 alin. (5), lit. c) din Legea nr. 131/15), ceea ce semnifică, că trebuia să primească informații depline ce relevă caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa. Totuși, acesta susține că faptul dat nu este reflectat în notificarea recepționată, considerând că reprezintă o încălcare a prevederilor art. 31 din legea nominalizată.

De asemenea, contestatorul informează că, urmare a analizei conținutului notificării, se evidențiază că trei companii au depus oferte conforme și anume:

- „Lumplanet” SRL;
- „ZORTE-TESNA” SRL;
- „ECO EVOLUTIONS” SRL.

În context, s-a comunicat că urmare a examinării documentelor disponibile pe platforma electronică de achiziție, se constată următoarele:

- Corpurile de iluminat utilizate de compania „Lumplanet” SRL și „ZORTE-TESNA” SRL (suplimentar „LumGrupMaș” SRL) și propuse în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză sunt aceleași, iar documentația pentru corpurile de iluminat se diferențiază doar prin faptul că una este „color”, iar alta „grayscale”;

- Garanția pentru ofertă depusă de către „Lumplanet” SRL prin transfer la contul bancar al autorității contractante prin ordinul de plată nr. 1 din 27.09.2019, constituie suma de 8043 lei, ceea ce reprezintă 1% din valoarea ofertei fără TVA;

- Garanția pentru ofertă a operatorului economic „ZORTE-TESNA” SRL, efectuată prin transfer la contul bancar al autorității contractante prin ordinul de plată

nr. 101 din 27.09.2019 constituie suma de 8043 lei, ceea ce reprezintă 0,93% din valoarea ofertei, fără TVA. Astfel, „ECO EVOLUTIONS” SRL atestă că garanția pentru ofertă este mai mică decât suma solicitată, iar oferta companiei „ZORTE- TESNA” SRL era necesar a fi respinsă fără a fi evaluată.

Contestatorul susține că doar din aceste 2 (două) documente se evidențiază tacit că între acești trei operatori economici a fost o înțelegere expresă de a participa la procedura de achiziție publică în cauză cu unele și aceleași corpuri de iluminat, oferind prețuri diferite, iar una din acestea urmând a se califica.

Astfel, „ECO EVOLUTIONS” SRL menționează că apare întrebarea dacă autoritatea contractantă a ales corpurile de la un Furnizor/Producător din cei 3 (trei), care au participat cu aceleași corpuri, de ce aceasta nu l-a ales pe cel cu prețul cel mai mic, așa cum garanția oferită este una similară, fiind oferită de același producător? Contestatorul consideră că acest fapt este o înțelegere prealabilă privitor la fiecare ofertant ce documente va furniza, iar cel cu prețul cel mai mic să refuze furnizarea unui document pentru a fi descalificat. De asemenea, acesta subliniază faptul că diferența de preț dintre „Lumplanet” SRL și „LumGrupMaș” SRL este de 118225 lei.

Suplimentar, operatorul economic contestator susține că din specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, se evidențiază la pct. 6.4.1 documentele ce vor fi anexate la fiecare corp de iluminat și anume „Raport de încercări pentru confirmarea gradului de protecție IP, IK. Se va face dovada acreditării laboratoarelor care au emis raportul”.

La acest aspect, contestatorul menționează că reieșind din cerința enunțată supra, se constată că la analiza tuturor ofertelor depuse de operatorii economici, cu excepția „ECO EVOLUTIONS” SRL, nici un ofertant nu a îndeplinit această cerință. Astfel, acesta comunică faptul că „Lumplanet” SRL, de comun cu „ZORTE- TESNA” SRL, au prezentat Raportul de încercări nr. 02/08 din 05.08.2019 emis de către IS „Centru de Metrologie Aplicată și Certificare”, care este unul și același solicitat de „Lumplanet” SRL prin actul de prelevare nr. 2617 din 02.08.2019. Concomitent, operatorul economic contestator afirmă că, raportul menționat se referă la un singur bun „ECO CLASR AREA SPD 840 de 45 W”, pe când ofertanții au participat cu 3 bunuri – 30 W, 60 W, 45 W.

Astfel, contestatorul menționează un lucru foarte important că în subsolul raportului emis de IS „CMAC” este prevăzut expres: „Raportul de încercări se referă numai la mostre supuse încercărilor”. Altfel, explicit acesta deduce că, testarea dată nu face referință la grupa de corpuri de iluminat ce urmează a fi livrate, iar testele făcute nu acoperă întreaga livrare.

În continuare, la cele expuse mai sus, „ECO EVOLUTIONS” SRL atrage atenția asupra faptului că în conținutul raportului indicat nu este nici o referință la nivelul de protecție IP, IK a corpurilor de iluminat testate, iar dovada acreditării laboratorului lipsește cu desăvârșire. Mai mult de atât, pentru ca laboratorul să poată efectua testări,

acesta trebuie să posede acreditarea și verificarea pe gradul și tipul de testări măsurate. Contestatorul susține că, aceste informații lipsesc cu desăvârșire și un asemenea raport nu poate fi luat în considerare la calificarea unui corp de iluminat.

Operatorul economic contestator susține că utilizarea aceluiași raport de către doi operatori economici emis de către un organism la solicitarea uneia dintre acestea, cu confirmarea că garanția pentru ofertă a fost făcută pentru una și aceeași sumă, indică că cel puțin cele 2 (două) entități prin participarea la procedura de achiziție publică menționată, au încălcat prevederile art. 7 lit. c) din Legea nr. 131/15, iar autoritatea contractantă nu a luat nici o măsură în acest sens, ba mai mult, a declarat câștigătoare una din acestea, deși bunurile propuse nu sunt conforme și nu satisfac cerințele expuse în documentația de atribuire.

Ca urmare a celor menționate, „ECO EVOLUTIONS” SRL solicită:

- admiterea contestației depuse pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019, privind achiziționarea corpurilor de iluminat stradal, inițiată de Primăria mun. Ungheni;

- anularea Deciziei nr. 22 din 14.11.2019 de atribuire a contractului în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

- obligarea Primăriei mun. Ungheni, ca măsură de remediere, în termen de până la 5 zile de la primirea deciziei de la ANSC să reevalueze ofertele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019 cu luarea în considerare a datelor incluse în prezenta contestație și constatările din partea motivată a deciziei ANSC.

Pretențiile contestatorului „LumGrupMaș” SRL:

În calitate sa de persoană interesată, „LumGrupMaș” SRL comunică faptul că la data de 01.10.2019 a fost desfășurată procedura de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019, iar cea mai avantajoasă ofertă în partea ce ține de prețul propus, a fost depusă de către acesta.

Astfel, contestatorul susține că deși prețul propus a fost unul avantajos oferta sa nu a fost acceptată, iar la data de 14.11.2019 în calitate de câștigător a fost desemnat ofertantul „Lumplanet” SRL. Acesta consideră că motivele invocate sunt neîntemeiate, iar oferta sa a fost respinsă ilegal din următoarele considerente:

1. dotarea corpurilor de iluminat LED care sunt propuse de „LumGrupMaș” SRL, are sistem SPD de protecție la descărcări atmosferice de 2,5 Kv, însă în caietul de sarcini s-a cerut minim 10 Kv. În acest sens, contestatorul menționează că protecția la descărcări atmosferice la corpurile de iluminat ofertate sunt – 2,5 Kv în comparație cu caietul de sarcini unde a fost specificat 10 Kv. Totuși acesta asigură că corpurile de iluminat vor fi livrate cu protecția 10 Kv, fapt ce corespunde criteriilor caietului de sarcini;

2. nu este prezentat „Certificatul CE de conformitate a produselor”. În acest sens, „LumGrupMaş” SRL informează că a depus certificatul de conformitate de la „Евразийский Экономический Союз”, unde este indicat că marca „LEDVANCE” este produs în conformitate cu Directiva 2014/35/EU a Parlamentul European și Consiliul din 26.02.2014.

Astfel, „LumGrupMaş” SRL invocă prevederile art. 80, art. 82, art. 84 din Legea nr. 131/15 și solicită examinarea contestației formulate, precum și emiterea deciziei prin care va fi reexaminată oferta sa.

Pretențiile contestatorului „Euro Light” SRL:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019, „Euro Light” SRL informează că la data de 01.10.2019, ora 8:10, s-a desfășurat licitația deschisă inițiată de către Primăria mun. Ungheni cu privire la achiziționarea corpurilor de iluminat stradal, la care au participat 7 operatori economici:

1. „LumGrupMaş” SRL – cu suma ofertei de 686075 lei;
2. „Euro Light” SRL – cu suma ofertei de 737000 lei;
3. „Tigmetal-Complex” SRL – cu suma ofertei de 788772 lei;
4. „Lumplanet” SRL – cu suma ofertei de 804300 lei;
5. „ZORTE TRESNA” SRL – cu suma ofertei de 868700 lei;
6. „VOLTA SRL” SRL – cu suma ofertei de 948066,67 lei;
7. „ECO EVOLUTIONS” SRL – cu suma ofertei de 963200 lei;

Contestatorul menționează că a prezentat toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă conform anunțului de participare și caietului de sarcini. Acesta susține că la data de 15 noiembrie 2019, prin notificarea cu nr. 1241-02/1-37 din 15.11.2019 a fost informat că oferta sa a fost respinsă/descalificată, fiind invocate argumente, care în viziunea sa sunt aparent dubioase. Totodată, „Euro Light” SRL comunică că prin aceeași notificare a fost informat că potrivit deciziei grupului de lucru din 14.11.2019, a fost desemnat drept câștigător operatorul economic „Lumplanet” SRL cu valoarea ofertei ce constituie 804300,00 lei.

Operatorul economic contestator afirmă că autoritatea contractantă a invocat în notificare precum că nu a prezentat certificatul de garanție pentru bunul oferat eliberat de producător, de fapt acest document s-a prezentat de la ofertant/participant, dar nu de la producător.

Concomitent, la cele expuse supra, contestatorul susține că autoritatea contractantă a mai invocat că în raportul tehnic nu este reflectată caracteristica de protecție la descărcări atmosferice care se cere de minim 10 kv, însă acest motiv nu este specificat nici într-un punct al caietului de sarcini și nici în anunțul de participare. Mai mult, „Euro Light” SRL susține că, a prezentat raportul de testare al produsului unde sunt indicate indiciile IK 08, IP 65 și temperaturi înalte.

Prin urmare operatorul economic contestator afirmă că în formularul F4.1 „Specificații tehnice”, a fost indicat anume bunul care a fost solicitat de către autoritatea contractantă cu anexarea tuturor actelor corespunzătoare (certIFICATE de conformitate, raport de testare, certificatul de garanție, certificatele ISO).

Astfel, „Euro Light” SRL consideră că a fost respins/descalificat neîntemeiat de către autoritatea contractantă, cu încălcarea gravă a prevederilor art. 26 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 131/15, ceea ce este indicat în anunțul de participare la pct.19.

Ca urmare a celor menționate, contestatorul solicită:

- anularea deciziei grupului de lucru privind desemnarea câștigătorului;
- revizuirea deciziei cu evaluarea ofertelor conform caietului de sarcini și anunțului de participare.

Argumentele autorității contractante:

Primăria mun. Ungheni, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 1303-02/1-37 din 25.11.2019, menționează că, contestația depusă de către „ECO EVOLUTIONS” SRL pe marginea deciziei de atribuire a contractului, constă din pretenții obiective, cât și subiective. Pretenția obiectivă constă în faptul, că autoritatea contractantă a comis o greșeală tehnică în anunțul de participare, unde s-a indicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în locul criteriului „cea mai avantajoasă ofertă”.

Autoritatea contractantă consideră subiectivă pretenția lui „ECO EVOLUTIONS” SRL, precum că operatorii economici: „Lumplanet” SRL, „LumGrupMaș” SRL și „ZORTE TRESNA” SRL – au oferit același bun, deoarece acest fapt nu este corect. La acest aspect, Primăria mun. Ungheni informează că, corpurile de iluminat LED, propuse de către „LumGrupMaș” SRL și „ZORTE TRESNA” SRL, sunt ale unuia și aceluiași producător, dar diferă esențial de corpurile propuse de către „Lumplanet” SRL prin sistemul de protecție SPD la descărcări atmosferice.

Cât privește contestația depusă de către „LumGrupMaș” SRL, autoritatea contractantă susține că aceasta reprezintă mai degrabă o declarație, prin care este garantată livrarea corpurilor de iluminat LED cu sistemul de protecție SPD la descărcări atmosferice de 10 Kv, cu toate că în ofertă se propunea indicele de 2,5 Kv, deci aceasta nu poate fi luată în calcul după declararea învingătorului.

Primăria mun. Ungheni comunică faptul că, contestația depusă de către „Euro Light” SRL nu este argumentată însuși prin documentele care nu s-au regăsit în oferta sa și anume: Certificatul de garanție pentru bunul ofertat eliberat de producătorul „Led Market” SRL; Fișa tehnică a produsului emisă de către producător; Raportul tehnic care reflectă caracteristica de protecție la descărcări atmosferice sistem SPD.

Astfel, reieșind din cele expuse, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondate și neîntemeiate contestațiile depuse pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/15, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „ECO EVOLUTIONS” SRL, „LumGrupMaș” SRL, și „Euro Light” SRL.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că Primăria mun. Ungheni a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental unic de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 23.08.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019, privind achiziționarea corpurilor de iluminat stradal.

Cu referire la pretențiile invocate de către contestatorul „ECO EVOLUTIONS” SRL privind criteriul de atribuire aplicat de către autoritatea contractantă, Agenția va avea în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 131/15, care la reglementează faptul că, fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus **oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic**, iar potrivit alin. (2) de la același articol, în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza **criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire**.

În același timp, alin. (3) din articolul prenotat, reglementează faptul că, pentru determinarea **cele mai avantajoase oferte din punct de vedere economic** în conformitate cu prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

- a) **prețul cel mai scăzut;**
- b) **costul cel mai scăzut;**
- c) **cel mai bun raport calitate-preț;**
- d) **cel mai bun raport calitate-cost.**

Astfel, având în vedere prevederile normative enunțate, Agenția reține că potrivit pct. 19 din anunțul de participare, Primăria mun. Ungheni a stabilit ca și

criteriu de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului: „**prețul cel mai scăzut**”, iar potrivit pct. 6.1 din Fișa de Date a Achiziției (FDA), autoritatea contractantă a indicat expres că „criteriul de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului va fi: **Cea mai avantajoasă ofertă**”, publicând prin intermediul SIA „RSAP” o anexă „Grila de evaluare”, care conține factorii de evaluare pentru care au fost stabilite ponderile ce vor fi acordate, inclusiv algoritmul de calcul care se aplică pentru determinarea celei mai avantajoase oferte din punct de vedere economic.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, Agenția atestă o contradicție între prevederile stipulate în anunțul de participare și FDA, în măsura în care în anunțul de participare a fost stabilit criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, iar în documentația de atribuire a fost indicat un criteriu distinct, fapt ce a generat o incertitudine cu privire la criteriul de atribuire aplicat pentru procedura de achiziție publică din speță. La acest aspect, Agenția apreciază că criteriile nominalizate mai sus, nu sunt identice și nu pot fi confundate, or spre deosebire de celelalte criterii de atribuire, pentru criteriul „prețul cel mai scăzut” nu se indică factorii de evaluare, acest fapt fiind prevăzut expres la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 131/15. În acest sens, acțiunea autorității contractante privind indicarea în anunțul de participare a unui criteriu de atribuire distinct, în raport cu cel prevăzut în FDA este contrară prevederilor art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/15, care prevede expres obligația de a fi stabilită în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, precum și încalcă principiul transparenței achizițiilor publice, reglementat la art. 7 lit. b) din legea menționată.

Concomitent, examinând Decizia nr. 22 din 14.11.2019 de atribuire a contractului de achiziții publice, Agenția atestă că autoritatea contractantă a indicat la pct. 9 criteriul de atribuire „**prețul cel mai scăzut**”, în același timp aceasta atașează și o anexă care cuprinde punctajul acordat ofertanților care au îndeplinit cerințele solicitate în documentația de atribuire în baza factorilor de evaluare stabiliți în documentul publicat în SIA „RSAP”: „Anexa grila de evaluare”. În acest sens, reieșind din cele menționate, precum și din faptul că autoritatea contractantă a invocat în cadrul ședinței deschise pentru examinarea contestației că ofertele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză au fost evaluate în conform criteriului „cea mai avantajoasă ofertă”, Agenția apreciază că informațiile cuprinse în anunțul de participare, FDA și decizia de atribuire a contractului sunt contradictorii și nu oferă claritate cu privire la criteriul de atribuire ce a fost aplicat la evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici participanți.

La acest aspect, Agenția apreciază că autoritatea contractantă este obligată să indice exact criteriul de atribuire aplicabil unei proceduri de achiziție publică, astfel încât la etapa de evaluare a ofertelor, operatorii economici să cunoască cu certitudine

în baza cărui criteriu vor fi evaluate ofertele acestora, or din anexa la decizia nr. 22 din 14.11.2019, publicată de către autoritatea contractantă în SIA „RSAP” (MTender), se atestă că aceasta a utilizat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” pentru care au fost stabiliți factori de evaluare indicați în anexă cu grilă de evaluare, criteriu care nu se regăsește în documentele publicate de autoritatea contractantă. Prin urmare, stabilirea unui criteriu de atribuire în conformitate cu cadrul legal reprezintă obligația prescrisă a autorității contractante, iar importanța acestei acțiuni, rezultă din prevederile art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/15, care stipulează expres că autoritatea contractantă stabilește oferta/ofertele câștigătoare aplicând criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.

Totodată, referitor la aspectele invocate de către contestator în conținutul contestației și în ședința deschisă pentru examinarea acesteia, în legătură cu caietul de sarcini ce conține specificațiile tehnice ale bunului ce urmează a fi achiziționat și anexa cu grila de evaluare, care în opinia acestuia au generat incertitudini cu privire la criteriul de atribuire aplicat la procedura de achiziție publică în cauză, Agenția apreciază că urmare a examinării a specificațiilor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, se reține că potrivit caietului de sarcini publicat prin intermediul portalului guvernamental de acces online: www.mtender.gov.md, relevant speței, Primăria mun. Ungheni a solicitat corpuri de iluminat cu LED (30 W, 60 W, 45 W), care să fie dotate cu „protecție la descărcări atmosferice sistem SPD – minimum 10 kV” și „garanție de la producător minim 5 ani”. Tot la acest aspect, Agenția atestă că potrivit anexei ce conține grila de evaluare, autoritatea contractantă a stabilit factorii de evaluare, inclusiv ponderea acestora după cum urmează:

1. Preț total corpuri de iluminat LED – maximum 60 puncte;
2. Specificații tehnice – maximum 30 puncte;
3. Termen de garanție – maximum 5 puncte;
4. Termen de livrare – maximum 5 puncte.

Concomitent, potrivit aceleiași anexe, pentru factorul de evaluare „Specificații tehnice – maxim 30 puncte”, au fost stabiliți mai mulți parametri pentru care se va acorda punctaj, iar relevant speței este pct. a) „Dotarea corpului de iluminat LED cu sistem SPD de protecție la descărcări atmosferice minimum 10 Kv – maximum 5 puncte. Oferta care nu va include dotarea corpului de iluminat LED cu sistem SPD de protecție la descărcări atmosferice sau mai puțin de 10 Kv – va primi 0 puncte”.

De asemenea, relevant speței este și factorul de evaluare „Termen de garanție – maximum 5 puncte”, pentru care a fost indicat următorul algoritm de calcul: „Pentru un termen de garanție de minimum 5 ani se va acorda – 5 puncte; Pentru un termen de garanție mai puțin de 5 ani va primi – 0 puncte”.

Astfel, analizând specificațiile tehnice minime solicitate de către autoritatea contractantă în raport cu ponderea relativă acordată fiecărui factor de evaluare și

metodologia de punctare aplicată, Agenția apreciază că factorii de evaluare aferent procedurii de achiziție publică din speță nu au fost elaborați în concordanță cu specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, fapt ce generează o incertitudine referitor la obiectivitatea evaluării ofertelor prezentate, or pe de o parte, autoritatea contractantă a indicat o cerință tehnică minimă care trebuie să fie îndeplinită în mod obligatoriu de către ofertanți pentru corpurile de iluminat cu LED, întrucât în caz contrar devin incidente prevederile art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/15, iar pe de altă parte Primăria mun. Ungheni indică expres că se va acorda 0 (zero) puncte, în cazul în care bunul ofertat de către operatorii economici nu întrunește cerințele minime enunțate supra. În susținerea celor expuse, se constată că, pe de o parte, autoritatea contractantă a respins oferta prezentată de către „LumGrupMaș” SRL pe motiv că corpurile de iluminat propuse de către acesta are sistem SPD de protecție la descărcări atmosferice de 2,5 kV contrar caietului sarcini, deci fără să fie evaluat cu 0 (zero) puncte, conform algoritmului de calcul menționat supra, iar pe de altă parte aceasta nu respinge oferta prezentată de „ZORTE TRESNA” SRL, deoarece termenul de garanție al bunului ofertat de către ultimul nu corespunde cu perioada de garanție minimă solicitată de către autoritatea contractantă, ci este punctată cu 0 (zero) puncte pentru factorul de evaluare „Termen de garanție”, astfel cum prevede algoritmul de calcul.

Prin urmare, Primăria mun. Ungheni urma fie să respingă ambele oferte pe motiv că ofertele nu corespund cerințelor expuse în documentația de atribuire, fie să evalueze ofertele conform algoritmului de calcul publicat, respectiv să acorde același punctaj de 0 (zero) puncte operatorului economic „LumGrupMaș” SRL, or în caz contrar se încalcă principiul de tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, consfințit la art. 7 lit. h) din Legea nr. 131/15. Tot la acest aspect, Agenția atestă că autoritatea contractantă a omis să indice modalitatea în care va fi acordat punctajul, în cazul pentru care ofertanții prezintă un bun a cărui parametri tehnici sunt superiori celor solicitați în documentația de atribuire, or nu poate fi acordat un punctaj maxim pentru un bun ce întrunește doar cerințele minime solicitate, întrucât în aceste circumstanțe autoritatea contractantă va fi nevoită să acorde același punctaj ofertanților, chiar dacă unii operatori economici prezintă un bun cu parametri tehnici mai performanți, comparativ cu participanții care oferă un bun, care întrunește doar cerințele minime stabilite în documentația de atribuire. Mai mult, la cazul din speță autoritatea contractantă, nu va putea acorda un punctaj mai mic de 5 (cinci) puncte pentru factorii de evaluare menționați supra, or acest punctaj se acordă în cazul în care bunul întrunește cerințele minime solicitate de către aceasta, iar atunci când bunul ofertat este inferior specificațiilor solicitate, autoritatea contractantă nu are o altă soluție decât să respingă oferta prezentată în cadrul procedurii de achiziție publică din speță, întrucât acordarea unui punctaj (chiar și 0 puncte), în asemenea circumstanțe

contravine cadrului normativ în vigoare, în speță prevederile art. 44 alin. (1) din legea prenotată, care dispune obligația ofertantului de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și art. 69 alin. (6) lit. b) din aceeași lege, potrivit căruia autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Concluzionând cele constatate, Agenția va avea în vedere și dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 131/15, potrivit căroră, în sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ **aspecte calitative**, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cât și dispozițiile alin. (7) care reglementează că „factorii de evaluare prevăzuți la alin. (6) includ:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare, precum și comercializarea și condițiile acesteia.

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

Prin urmare, Agenția va admite pretențiile contestatorului „ECO EVOLUTIONS” SRL la acest aspect, or, chiar dacă prevederile enunțate supra reglementează dreptul autorității contractante de a stabili drept factor de evaluare, aspecte/cerințe de calitate, aceasta este obligată să asigure corelația între factorii de evaluare, inclusiv modalitatea de acordare a punctajului aferent acestora și cerințelor stabilite în documentația de atribuire, or în caz contrar evaluarea obiectivă a ofertelor este imposibilă, fapt ce ar genera încălcarea principiilor ce reglementează relațiile din domeniul achizițiilor publice.

În consecință, reieșind din considerentele circumstanțelor de natura celor din speță, Agenția constată că la acest moment, singura măsură posibilă este anularea procedurii de atribuire. Or, omisiunea autorității contractante de a indica date contradictorii în anunțul de participare și documentația de atribuire în privința criteriului de atribuire, precum și stabilirea unor factori de evaluare ce vin în contradicție cu cerințele solicitate de către aceasta pentru bunul ce urmează a fi achiziționat, se încadrează în prevederile art. 71 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 131/15 „existența unor abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau face imposibilă încheierea contractului”.

Suplimentar, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept enunțate supra, Agenția va respinge contestațiile depuse de către „LumGrupMaș” SRL și „Euro Light” SRL, or admiterea pretențiilor formulate de către „ECO EVOLUTIONS” SRL atrage după sine anularea procedurii de achiziție publică contestată, iar examinarea

contestațiilor depuse de către operatorii economici nominalizați nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată.

Luând în considerare cele expuse și, dat fiind faptul că măsuri de remediere nu mai pot fi dispuse, în conformitate cu prevederile art. 71 alin. (1) lit. g), art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3) și alin. (5) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite contestația nr. 02/883/19 din 18.11.2019, depusă de către „ECO EVOLUTIONS” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019, privind achiziționarea corpurilor de iluminat stradal, inițiată de către Primăria mun. Ungheni;

2. Se respinge contestația nr. 02/894/19 din 19.11.2019, depusă de către „LumGrupMaș” SRL și contestația nr. 02/898/19 din 20.11.2019, depusă de către „Euro Light” SRL pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019, privind achiziționarea corpurilor de iluminat stradal, inițiată de către Primăria mun. Ungheni;

3. Se anulează procedura de achiziție publică nr. MD-1566569535192 din 01.10.2019, privind achiziționarea corpurilor de iluminat stradal, inițiată de către Primăria mun. Ungheni, inclusiv toate actele subsecvente acesteia.

Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Petru OPREA

Membru

Irina GUTNIC

Membru

Eugenia ENI