



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-647-19 Data: 25.10.19

privind soluționarea contestației formulate de către „Promo-Soluții” SRL, înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/767/19 la data de 04.10.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1566458645320 din 13.09.2019

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/767/19 din 04.10.2019, depusă de către „Promo-Soluții” SRL, adresa:

număr de identificare (IDNO): 1007600051556, tel.:

e-mail: office@etop.md, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1566458645320 din 13.09.2019, privind achiziția de „Utilaje pentru sistemul de încălzire, pompe de rețea, cazane pe combustibil solid”, inițiată de către Administrația Națională a Penitenciarelor, adresa: mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu 35, număr de identificare (IDNO): 1006601001012, tel.: 022409715, e-mail: leu-maria@mail.ru.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 17.10.2019, ora 14:45, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului și ai autorității contractante.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566458645320 din 13.09.2019, „Promo-Soluții” SRL menționează că, la data de 12.09.2019, a depus formularul ofertei prin care s-a angajat să furnizeze în conformitate cu documentele de atribuire și condițiile stipulate în specificațiile tehnice și de preț, bunul (pentru lotul) „Generator electric de tip închis cu carcasă”. Suma totală a ofertei a constituit 169680 lei, fără TVA și, respectiv, 203616 lei cu TVA. La ofertă au fost anexate toate actele solicitate de către autoritatea contractantă. „Promo-Soluții” SRL susține că oferta sa clasat pe primul loc după preț.

Astfel, contestatorul comunică că, deși a propus cel mai mic preț pentru lotul menționat, a fost informat la data de 03.10.2019 prin scrisoarea nr. 5/3-4167 că oferta sa a fost descalificată în temeiul art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/15, din motiv că garanția pentru ofertă este cu termenul de valabilitate de 58 zile, însă a fost solicitat ca aceasta să fie de 60 zile.

Drept urmare, operatorul economic contestator susține că prin decizia de respingere a ofertei sale i-au fost lezate drepturile prevăzute la art. 16 din Legea nr. 131/15, (actualul art. 17) și, respectiv, invocă:

- prevederile alin. (4) din articolul menționat, potrivit căruia, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal;

- prevederile alin. (5) din articolul respectiv, potrivit căruia, ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare;

- prevederile alin. (8) din același articol, potrivit căruia, criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit.

Contestatorul mai menționează că Legea nr. 131/15 prevede la art. 18, 6 criterii exhaustive de calificare și selecție raportate la obiectul contractului, acestea fiind:

- a) eligibilitatea ofertantului sau candidatului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) capacitatea economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului.

În timp ce, art. 19 din aceeași lege indică expres în ce cazuri ofertantul nu întrunește criteriul de eligibilitate, iar acest criteriu poate fi întrunit și în cazul în care celelalte 5 nu sunt întrunite, ori aceasta ține de obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații sau grupări criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani, pentru infracțiuni de terorism sau infracțiuni legate de activități teroriste, finanțarea terorismului, exploatarea prin muncă a copiilor și alte forme de trafic de persoane.

La caz, însă contestatorul susține că cerința de prezentare a garanției pentru ofertă emisă de o bancă comercială cu termen de valabilitate de 60 zile din data deschiderii ofertelor, reprezintă criteriul indicat la lit. c) din art. 18 menționat supra, adică privind capacitatea economică și financiară a ofertantului și nu criteriu de eligibilitate precum a fost numit de către partea contractantă în anunț.

„Promo-Soluții” SRL consideră că „acest aspect este important pentru examinarea legalității deciziei contestate în contextul în care, legiuitorul prevede la art. 20 alin. (2) din Lege dreptul ofertantului de a demonstra capacitatea sa economică și financiară prin prezentarea altor documente pe care autoritatea contractantă le poate considera edificatoare în măsura în care acestea reflectă o imagine fidelă a situației economice și financiare a ofertantului/candidatului”.

Astfel, contestatorul menționează că raportând circumstanțele de fapt la normele citate supra, este în situația în care oferta sa a fost descalificată de la prezenta licitație, deși a oferit cel mai mic preț pentru bunul solicitat spre achiziționare, iar autoritatea contractantă nu a oferit dreptul ofertantului de a demonstra prin alte documente situația sa economică și financiară „art. 20 alin. 2 din Legea nr. 131 din 03.07.2015”, respectiv, ignorând și prevederile legale menționate supra, aceasta a descalificat ofertantul fără a solicita suplimentarea actelor ce lipsesc.

Operatorul economic contestator consideră important de a menționa faptul că garanția bancară solicitată a fost prezentată și anexată la ofertă, aceasta a fost emisă pe un termen de 60 de zile, cu două zile înainte de data deschiderii ofertelor. Greșeala privind data emiterii garanției bancare prezentate inițial putea fi corectată la solicitarea autorității contractante, însă acest lucru nu a fost solicitat, ori la solicitare, „Promo-Soluții” SRL susține că își putea demonstra capacitatea financiară și prin alte documente. Acesta mai menționează că după ce a primit prin e-mail la data de 03.10.2019 rezultatul deciziei adoptate de către autoritatea contractantă, a obținut documentul corectat de către bancă, care demonstrează, în viziunea contestatorului, capacitatea economică și financiară a companiei „Promo-Soluții” SRL, anexând concomitent și copia garanției bancare corectată.

Reieșind din cele relatate și în temeiul art. 80 din Legea nr. 131/15, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea deciziei nr. MD-1566458645320/001 din 02.10.2019 de atribuire a contractului în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1566458645320 din 13.09.2019 și obligarea Administrației Naționale a Penitenciarelor să ofere dreptul „Promo-Soluții” SRL de a prezenta documente suplimentare care atestă capacitatea financiară și economică a ultimului.

Argumentele autorității contractante:

Administrația Națională a Penitenciarelor, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea nr. 5/3-4238 din 08.10.2019, menționează faptul că, din analiza contestației, se observă că contestatorul nu este de acord cu rezultatele evaluării ofertelor și solicită anularea deciziei nr. MD-1566458645320/001 din 02.10.2019 a grupului de lucru, prin care s-a decis descalificarea ofertei conform prevederilor art. 69 alin. (6), lit. (b) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, din motiv că „Promo-Soluții” SRL a propus garanția pentru ofertă cu termenul de valabilitate de 58 de zile, însă a fost solicitat ca acesta să fie de 60 de zile. Astfel, în vederea argumentării poziției grupului de lucru referitor la susținerile contestatorului precum că autoritatea contractantă nu ar fi

solicitat, conform prevederilor art. 17 alin. (4) al Legii nr. 131/2015 privind achizițiile publice, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele prezentate de către ofertant incomplete sau eronate, nerespectând, astfel principiul transparenței și cel al tratamentului egal.

Administrația Națională a Penitenciarelor precizează că garanția pentru ofertă a fost solicitată conform prevederilor IPO 21.2 din Documentația Standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, astfel în punctul IPO 21.3 se menționează că orice ofertă neînsoțită de o astfel de garanție pregătită în modul corespunzător va fi respinsă de către autoritatea contractantă ca fiind necorespunzătoare.

Totodată, autoritatea contractantă face referință la art. 69 din Legea nr. 131/2015, care prevede că la etapa examinării, evaluării și comparării ofertelor, autoritatea contractantă are dreptul să solicite ofertantului doar explicații scrise asupra ofertei sale, dacă informațiile și documentele prezentate sunt incomplete, însă aceasta nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea.

Din sinteza celor menționate, Administrația Națională a Penitenciarelor consideră că argumentele contestatorului sunt nefondate, motiv pentru care se solicită de a fi respinse.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că „Promo-Soluții” SRL își exprimă dezacordul față de respingerea ofertei sale din cauza necorespunderii termenului a scrisorii de garanție pentru ofertă, nefiind de acord cu motivul invocat de către autoritatea contractantă în acest sens, totodată, acesta susține că, chiar dacă a și admis unele abateri în partea ce ține de termenul garanției pentru ofertă, autoritatea contractantă nu i-a oferit dreptul de a demonstra prin alte documente situația sa economică și financiară.

Astfel, din materialele dosarului achiziției publice, Agenția constată că Administrația Națională a Penitenciarelor a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 22.08.2019 un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1566458645320 din 13.09.2019, privind achiziționarea de „Utilaje pentru sistemul de încălzire, pompe de rețea, cazane pe combustibil solid”. Totodată, relevant speței se reține că, potrivit pct. 3.2 din Fișa de date a achiziției, a fost stabilită cerința „Garanția pentru ofertă – Oferta va fi însoțită de o Garanție pentru ofertă (emisă de o bancă comercială) conform formularului (F3.2) din secțiunea a 3-a Formulare pentru depunerea ofertei. Termenul de valabilitate să fie egal

cu perioada de valabilitate a ofertei - 60 de zile din ziua deschiderii ofertelor.”, în același timp fiind stabilit, atât termenul limită de depunere a ofertelor, cât și data deschiderii acestora 13.09.2019 ora 10:00.

În acest context, din documentele anexate la oferta operatorului economic „Promo-Soluții” SRL, Agenția reține că acesta a anexat „Garanția bancară” nr. 1172 din 11.09.2019 emisă de către BC „Moldindconbank” SA, Filiala „Stabil” cu mențiunea la pct. 4 „Prezenta garanție este valabilă până la data de 09 noiembrie 2019 inclusiv”.

În speță, la soluționarea pretențiilor contestatorului, Agenția va lua în considerare prevederile art. 68 alin. (1) din Legea nr. 131/15, potrivit căruia, în cazul achiziției de bunuri, servicii și lucrări, operatorul economic va depune, odată cu oferta, și garanția pentru ofertă, în același timp, potrivit alin. (2) din articolul menționat, documentația de atribuire poate stipula cerințele autorității contractante față de admisibilitatea emitentului garanției pentru ofertă sau a părții care o confirmă, în cazul existenței acesteia, față de forma și condițiile garanției pentru ofertă, iar potrivit alin. (4) din același articol, autoritatea contractantă prevede în documentația de atribuire cerințele față de emitent, forma, cuantumul și alte condiții de bază ale garanției pentru ofertă.

Totodată, potrivit pct. 21 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, la caz documentația de atribuire:

21.1. Ofertantul va depune, ca parte a ofertei sale, o Garanție pentru ofertă (F3.2), după cum este specificat în FDA punctul 3.2.

21.2. Garanția pentru ofertă va fi corespunzător cuantumului specificat în FDA punctul 3.3, în lei moldovenești, și va fi:

a) în formă de garanție bancară de la o instituție bancară licențiată, valabilă pentru perioada de valabilitate a ofertei sau altă perioadă prelungită, după caz, în conformitate cu punctul IPO23.2; sau

b) transfer pe contul autorității contractante; sau

c) alte forme acceptate de autoritatea contractantă, specificate în FDA punctul 3.2.

21.3. Dacă o garanție pentru ofertă este cerută în conformitate cu punctul IPO21.2, orice ofertă neînsoțită de o astfel de garanție pregătită în modul corespunzător va fi respinsă de către autoritatea contractantă ca fiind necorespunzătoare.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Agenția va respinge pretențiile contestatorului pe marginea acestui subiect, în măsura în care, perioada de valabilitate a garanției pentru ofertă prezentată de către „Promo-Soluții” SRL în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, nu corespunde perioadei de valabilitate solicitată de către autoritatea contractantă în FDA punctul 3.2, iar potrivit prevederilor art. 69 alin. (6) lit. b) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă nu acceptă oferta dacă aceasta nu corespunde cerințelor expuse în documentația de atribuire.

Referitor la pretențiile contestatorului pe faptul că autoritatea contractantă nu i-a oferit dreptul de a demonstra prin alte documente situația sa economică și financiară,

Agenția reține că garanția pentru ofertă reprezintă un instrument legal ce se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele contestatorului în ceea ce privește pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 131/15, care reglementează obligația grupului de lucru, ca în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, de a solicita ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal. Or, prevederile legale menționate se referă la cerințele de calificare ale operatorilor economici, iar cerința aferentă garanției pentru ofertă se referă la cerințele de admisibilitate (conformitate) a ofertei, respectiv, lipsa sau neconformitatea acesteia determină respingerea ofertei ca fiind necorespunzătoare.

Luând în considerare cele expuse și, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația nr. 02/767/19 din 04.10.2019, depusă de către „Promo-Soluții” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1566458645320 din 13.09.2019, privind achiziționarea de „Utilaje pentru sistemul de încălzire, pompe de rețea, cazane pe combustibil solid”, inițiată de către Administrația Națională a Penitenciarelor

Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău (mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Iacob PLĂMĂDEALĂ

Membru

Eugenia ENI

Membru

Angela NANI