



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,  
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

## DECIZIE

Nr. 03D-626-19 Data: 16.10.19

*privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Proeurconsult” SRL și „Magda” SRL,  
înregistrate la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/721/19 și nr.  
02/722/19 la data de 18.09.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică  
nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/721/19 din 18.09.2019, depusă de către „Proeuroconsult” SRL, adresa:

număr de identificare (IDNO): 1004600015076, tel.:

e-mail: [octavian.stratan@proeuroconsult.md](mailto:octavian.stratan@proeuroconsult.md) și contestația nr. 02/722/19 din 18.09.2019, depusă de către „Magda” SRL, adresa:

număr de identificare (IDNO): 1002600011546, tel.: e-mail:

[magda\\_srl@yahoo.com](mailto:magda_srl@yahoo.com), pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, privind achiziționarea mobilierului de laborator, inițiată de către IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” cu sediul în mun. Orhei, str. Vasile Lupu 60, număr de identificare (IDNO): 1012620011000, tel.: 023504907, e-mail: [chiperi.lora@mail.ru](mailto:chiperi.lora@mail.ru).

În scopul examinării contestației depuse, Agenția a organizat la data de 27.09.2019, ora 10:00, ședința deschisă la care au participat reprezentanții operatorilor economici contestatori, reprezentanții autorității contractante și reprezentantul operatorului economic desemnat câștigător.

### **Pretențiile contestatorului „Proeuroconsult” SRL:**

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, operatorul economic „Proeuroconsult” SRL solicită:

1. Admiterea integrală a contestației;
2. Suspendarea efectelor deciziei IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” Orhei aduse la cunoștință prin scrisoarea de informare nr. 299 din 13.09.2019, până la emiterea deciziei ANSC;
3. Anularea deciziei IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale Orhei”, adusă la cunoștință prin scrisoarea de informare nr. 299 din 13.09.2019;
4. Obligarea IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” Orhei să reevalueze ofertele depuse de către ofertanți în cadrul procedurii de achiziție publică din speță.

Contestatorul își întemeiază solicitările pe următoarele circumstanțe de fapt și de drept, după cum urmează:

„În fapt:

1.1. Prin anunțul de participare publicat la data de 17 iunie 2019 (<https://mtender.gov.md/tenders/ocds-b3wdp1-MD-1560760165197?tab=contract-notice>) (în continuare – „Anunț de Participare”), IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” Orhei a demarat procedura de achiziție publică prin licitația publică (în continuare – „Licitație Publică”).

1.2. Obiectul achiziției constituie mobilier de laborator, care include: Laborator chimie, modulul profesorului și modulul elevului; Laborator fizică, modulul profesorului și modulul elevului; Laborator biologie, modulul profesorului și modulul elevului; Laborator lingofonic digital, modulul profesorului și modulul elevului.

1.3. La data de 29 iulie 2019, Licitația Publică a fost finalizată prin emiterea scrisorii de informare expediate prin intermediul adresei de email (în continuare – „Decizia nr.1”) prin care s-a constat că drept învingător al respectivei proceduri a fost denumită „Cartdidact” SRL, contractul de achiziție urmând a fi încheiat cu respectivul ofertant câștigător.

1.4. În temeiul Decizie nr. 03D-551-19 din 2 septembrie 2019 (în continuare – „Decizia ANSC”), Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor (în continuare – „ANSC”) a dispus anularea Decizie nr.1 a autorității contractante și a obligat IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”, ca măsură de remediere, în termen de 7 zile de la primirea Deciziei ANSC, să reevalueze ofertele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivantă a respectivei decizii.

1.5. La data de 13 septembrie 2019, prin scrisoarea de informare nr. 299 (în continuare – „Decizia nr.2”), autoritatea contractantă ne-a informat că „Proeuroconsult” SRL a fost descalificată și câștigător al procedurii de achiziție publică a fost desemnat „Cardidact” SRL.

1.6. Considerăm că în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă din nou a comis o serie de încălcări și au omis constatările statuate în Decizia ANSC care, conduc la invalidarea concluziilor acesteia, și respectiv, au drept efect ilegalitatea Deciziei adoptate.

1.7. Motivele de descalificare a Contestatorului, invocate de către IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” au fost (i) neprezentarea mostrelor pentru nici un laborator, (ii) nenumirea producătorului și lipsa certificatului de calitate, (iii) neprezentarea produsului finit (modulului) și (iv) prezentarea desenelor în loc de mostre.

1.8. În afară de inoportunitatea temeiurilor de descalificare a Contestatorului, reiterăm ilegalitatea atribuirii contractului de achiziție publică către „Cardidact” SRL din cauza (i) lipsei actului care atestă dreptul de a livra bunurile, (ii) atribuirea contractului de achiziție publică unui ofertant care a propus cel mai mare preț și (iii) prezența conflictului de interese din perspectiva beneficiarului efectiv al „Cartdidact” SRL, temeiuri invocate și în cadrul contestației anterioare depuse în privința Deciziei nr. 1.

1.9. În continuare ne vom referi la motivele de descalificare invocate de către autoritatea contractantă prin Decizia nr.2.

**Neprezentarea mostrelor pentru nici un laborator**

1.10. La data de 7 septembrie 2019, la ora 09:10 am recepționat la dresa de email [octavian.stratan@proeuroconsult.md](mailto:octavian.stratan@proeuroconsult.md) scrisoarea cu numărul de ieșire nr. 257 din 6 septembrie 2019. Prin respectiva, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea mostrelor pentru bunurile prevăzute la poziția 1 – Laborator chimie, modulul profesorului; poziția 4 – Laborator fizică, modulul elevului și poziția 8 – Laborator lingofonic digital, modulul elevului. Totodată, autoritatea contractantă a menționat că prezentarea mostrelor urmează a fi efectuată conform specificațiilor tehnice solicitate, în termen de 3 zile lucrătoare cu confirmarea obligatorie a apartenenței acestora.

1.11. Drept urmare, la data de 10 septembrie 2019, „Proeuroconsult” SRL a expediat un răspuns autorității contractante prin care, am solicitat clarificarea sintagmei “cu confirmarea obligatorie a apartenenței acestora”. La fel, „Proeuroconsult” SRL a comunicat autorității contractante faptul că nu deține în stoc bunurile prevăzute la poziția 1 și 4 și am comunicat disponibilitatea de a prezenta fotografii/desene tehnice ale produsului finit. Totodată, anume din cauza că aceste bunuri nu sunt în stoc, am solicitat să se specifice care mostre anume autoritatea contractantă dorește să vizualizeze (blat masă, picior masă, etc.), pentru a putea solicita livrarea acestora de la producător. În privința poziției 8 (laborator lingofonic) am comunicat că aceasta poate fi vizualizată la sediul „Proeuroconsult” SRL.

1.12. La data de 11 septembrie 2019, prin scrisoarea nr. 264 autoritatea contractantă ne-a informat că prin sintagma „apartenența mostrelor” aceasta s-a referit la demonstrarea cu acte confirmative cui aparțin mostrele prezentate. Totodată, autoritatea a solicitat ca vizita grupului de lucru să aibă loc la 11 septembrie 2019, orele 14:00.

1.13. Drept urmare a vizitei din data de 11 septembrie 2019 la sediul „Proeuroconsult” SRL, am revenit cu o scrisoare către autoritatea contractantă prin care, (i) am menționat faptul că reprezentanții IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” a avut posibilitatea să inspecteze mostra pentru poziția 8 – laboratorul lingofonic digital, modulul elevului, au vizualizat funcționarea acestuia și capacitățile sistemului și (ii) am reiterat solicitarea de a ni se comunica care anume părți componente (mostre) urmează a fi inspectate pentru poziția 1 și 4.

1.14. Din cele menționate mai sus este clar faptul că „Proeuroconsult” SRL a prezentat mostrele disponibile în stoc, iar pentru celelalte poziții, dat fiind faptul că nu erau în stoc, a solicitat de 2 ori care anume componente se cer pentru vizualizare pentru a comanda livrarea acestora de la producător. Respectiv, afirmația că „nu s-au prezentat mostre pentru nici un laborator” este una complet falsă.

#### **Nenumirea producătorului și a certificatului de calitate**

1.15. Acest criteriu de descalificare a fost formulat de către autoritatea contractantă în Decizia nr. 2 în felul următor: “La solicitarea de a numi producătorul ați spus că nu sunteți obligat să ne prezentați nici producătorul, nici certificatul de calitate.”

1.16. A priori, urmează să stabilim faptul că, producătorul este clar menționat în oferta depusă și anume, JER Education Technology Co. Limited și Huahai Science and Education Co. Ltd. Astfel, aceasta este un temei fictiv formulat deoarece (i) o astfel de solicitare nu a fost formulată, (ii) chiar dacă și se solicita numirea producătorului, această solicitare urma a fi formulată în scris în temeiul art. 33, alin. (1) al Legii nr. 131/15 și (iii) producătorul este vizibil din oferta depusă de „Proeuroconsult” SRL.

1.17. În privința certificatului de calitate, comunicăm că acesta nu este un criteriu stabilit nici în anunțul de participare și nici în documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri.

1.18. Astfel, atestăm că solicitarea prezentării certificatului de calitate este una abuzivă și excesivă și încalcă dispozitivul Deciziei ANSC care, a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică, o astfel de reevaluare urmând a avea loc în temeiul documentelor deja prezentate. Or, dacă am admite prin absurd că autoritatea contractantă ar avea dreptul să solicite acte adiționale celor solicitate prin anunțul de participare, o astfel de solicitare urma (i) să aibă loc în scris și și (ii) să fie formulată față de toți ofertanții, întru respectarea principiului egalității.

1.19. Ca un fapt divers, o discuție referitoare la numirea producătorului sau prezentarea certificatului de calitate nici nu a avut loc.

#### **Neprezentarea produsului finit**

1.20. Acest criteriu de descalificare a fost formulat de către autoritatea contractantă în Decizia nr. 2 în felul următor: „La rugămintea de a vedea un produs finit (modul), ați răspuns că trebuie să fie o solicitare în scris din partea instituției și nu ați dorit să ne spuneți unde putem vedea modulul.”

1.21. Nu înțelegem încăpățânarea autorității contractante de a vedea produsul finit și de a se prezenta la o instituție cu atât mai mult că, însăși prin Decizia ANSC-ului s-a constatat că o astfel de solicitare este abuzivă.

1.22. Astfel, în Decizia ANSC s-a constatat că: “Totodată, la acest aspect, Agenția reține că dreptul autorității contractante de a solicita mostre nu trebuie exercitată într-o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, inclusiv tratamentul egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, și anume, la caz, este împotriva principiilor enumerate solicitarea mostrei produsului finit [...]”

1.23. Mai mult decât atât, interpretarea noțiunii de mostră este contrară definiției utilizate de însăși autoritatea contractantă care, în Decizia nr. 2 a menționat că: „Conform Dicționarului explicativ al limbii române: mostră – ceea ce servește sau poate servi ca obiect de imitație în privința formei, a alcătuirii și: model exemplu. Exemplar luat dintr-o serie de obiecte identice sau cantitate mică dintr-o marfă, dintr-un material etc. după care se pot aprecia anumite însușiri ale acestora; probă, eșantion.”

1.24. În privința solicitării de a vedea modulul în Decizia ANSC a fost constatat că, „Pe marginea respingerii ofertelor contestatorilor pentru imposibilitatea vizualizării unei instituții, în care au fost instalate laboratoare, Agenția constată că astfel de cerință în anunțul de participare nu a fost înaintată [...]

1.25. Suplimentar constatării formulate de ANSC citată la pct. 1.24 de mai sus, menționăm că o astfel de condiție ar exclude ofertanții care anterior nu au instalat astfel de echipamente cu specificații tehnice similare și vădit limitează concurența. Mai mult decât atât, în afara faptului că acesta nu a fost un criteriu formulat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit ca criteriu nici prezența pe piață pentru un anumit termen.

1.26. Reiterăm faptul că, considerăm că stabilirea unui asemenea criteriu încalcă principiului asigurării concurenței și combaterii practicilor anticoncurențiale

în domeniul achizițiilor publice, statuat în art. 7, lit. c) al Legii nr. 131/2015, or, în așa mod ar fi excluși de la participare la licitațiile publice toți agenții economici care anterior nu au livrat asemenea bunuri.

1.27. Mai mult decât atât, dacă am admite prin absurd, că un ofertant trebuie să dețină în stoc bunurile care urmează a fi livrate autorității contractante, atunci necesitatea prezentării garanției pentru ofertă și a garanției de bună execuție și-ar pierde utilitatea.

1.28. Totodată menționăm că, o astfel de solicitare nu a fost formulată în scris, or, acest fapt este vădit din Scrisoarea nr. 257 din 6 septembrie 2019 prin care, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea mostrelor cu confirmarea obligatorie a apartenenței acestora.

#### **Prezentarea desenelor în loc de mostre**

1.29. Acest criteriu de descalificare a fost formulat în Decizia nr. 2 în felul următor: „Ați motivat că nu sunteți obligați să ne prezentați mostre deoarece în specificație este indicat mostre/desene. Bara însemnând sau mostre sau dese, dumneavoastră ați ales să ne prezentați poze, indicând că mostra nu înseamnă produs finit.”

1.30. La fel criteriilor dezbătute mai sus, nu înțelegem acest temei, or, (i) o astfel de discuție nu a avut loc și (ii) suntem de acord cu interpretarea dată de autoritatea contractantă.

1.31. Cu toate acestea o să ne referim la interpretarea dată de autoritatea contractantă asupra criteriului de la pct. 15 al anunțului de participare: mostre/fotografii/desene tehnice/imagini, etc. – în caz de necesitate, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita mostre/fotografii/desene tehnice imagini în vederea verificării calității bunurilor solicitate.

1.32. Astfel, însăși autoritatea contractantă în Decizia nr. 2 menționează că bara dintre cuvinte înseamnă sau mostre sau desene, ceea ce și a fost prezentat. La pozițiile unde a fost posibil, am prezentat mostre, în restul cazurilor am prezentat fotografii.

#### **Lipsa actului ce atestă dreptul de a livra bunurile de către „Cartdidact” SRL**

1.33. Conform pct. 15, secțiunea 12 al Anunțului de Participare, unul din criteriile de eligibilitate a operatorilor economici este prezentarea actului ce atestă dreptul de a livra bunurile.

1.34. „Proeuroconslut” SRL a prezentat următoare documente în acest sens:

1.34.1. Autorizația producătorului JER EDUCATION TECHNOLOGY CO. LTD din 15 iulie 2019 prin care, autorizează „Proeuroconsult” SRL să depună oferte pe teritoriul Republicii Moldova prin care să-și asume livrarea echipamentelor și mobilierului pentru laboratoare lingvistice;

1.34.2. Autorizația producătorului HUAHAI SCIENCE AND EDUCATION CO. LTD din 15 iulie 2019 prin care, autorizează „Proeurconsult” SRL să depună oferte pe teritoriul Republicii Moldova prin care să-și asume livrarea echipamentelor și mobilierului pentru laboratoarele școlare.

1.35. În același timp, ca urmare a analizei documentelor depuse de către ofertantul câștigător, „Cartdidact” SRL, (<https://achizitii.md/ro/public/tender/21009110/lot/11326556/>), am constatat că un astfel de act, ce ar atesta dreptul agentului economic de livrare a bunurilor lipsește.

1.36. În schimb, „Cartdidact” SRL a prezentat o declarație de livrare sub proprie răspundere prin care își asumă obligația că mobilierul de laborator va fi livrat, descărcat, depozitat și instalat cu mijloace și forțe proprii.

1.37. Astfel, considerăm că acest document nu corespunde cerințelor indicate în Anunțul de Participare drept criteriu de eligibilitate, or, declarația pe proprie răspundere a ofertantului „Cartdidact” SRL nu atestă dreptul de livrare a acestor bunuri, prerogativa aparținând doar producătorului.

1.38. În privința interpretării din Decizia ANSC comunicăm că un act care atestă dreptul de a livra bunurile nu poate fi interpretat în sensul noțiunii de act permisiv în temeiul Legii nr. 160/2011. Necesitatea prezenței actului permisiv adică, licență, autorizați, permis, certificat, aviz, aprobare, brevet, etc. este inerentă desfășurării activității de către agentul economic în general, ci nu pentru o anumită procedură de licitație publică.

1.39. Prin interpretarea stricto sensu, prin act care atestă dreptul de livrare, urmează să se înțeleagă actul care conferă ofertantului dreptul de a livra marfa de la producătorul indicat în ofertă, or, în practică producătorii pot avea reprezentanți autorizați pentru o țară sau altă, iar alți agenți economici nu au dreptul să cumpere și să livreze asemenea marfă decât prin intermediul respectivilor reprezentanți autorizați.

1.40. În practică autorizația producătorului are drept scop confirmarea capacității ofertantului de a livra marfa producătorului indicat în oferta sa. Autorizația producătorului se solicită de către autoritatea contractantă pentru a evita situația când contractul se atribuie unui ofertant, care nu poate garanta livrarea bunurilor contractate pentru că nu s-a asigurat că producătorul este disponibil să-i livreze marfa în cantitățile și termenii solicitați de cumpărător.

#### **Neîntrunirea condiției de adjudecare a contractului conform criteriului prețul cel mai scăzut**

1.41. Reiterăm faptul că, având în vedere faptul că procedura de descalificare a Contestatarului nu corespunde prevederilor legale, iar contractul a fost atribuit companiei „Cartdidact” SRL, atragem atenția asupra faptului că, conform art. 26, alin. (1) al Legii nr. 131/2015, „Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor bunuri ori remunerarea anumitor servicii, autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziții publice/acordul-cadru ofertantului care a depus oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.” Alin. (2) al aceluiași articol prevede că, „În sensul prevederilor alin.(1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire.”

1.42. În acest context menționăm, că atât „Cartdidact” SRL, cât și „Proeuroconsult” SRL au participat la Licitația Publică cu oferta de livrare a bunurilor produse de către unul și același furnizor, și anume - HUAHAI SCIENCE AND EDUCATION CO. LTD.

1.43. Conform pct. 19. al Anunțului de Participare, drept criteriu de evaluare aplicat pentru adjudecarea contractului a fost stabilit prețul cel mai scăzut. Totuși, contrar criteriului stabilit de însăși autoritatea contractantă, contractul de achiziție publică a fost atribuit unui agent economic care a oferit cel mai ridicat preț, în

detrimentul unui ofertant care a participat la licitație cu bunuri cu același specificații tehnice, furnizate de către aceeași companie și la un preț considerabil mai mic.

1.44. Prețul ofertei depuse de către Contestatar este de 792,115.00 (șapte sute nouăzeci și două mii o sută cincisprezece) MDL, în timp ce prețul ofertei depuse de către ofertantul câștigător este de 832,500.00 (opt sute treizeci și două mii cinci sute) MDL.

1.45. În acest context, având în vedere faptul că criteriul de evaluare a ofertelor este prețul cel mai scăzut, considerăm că este absolut nefondată atribuirea contractului unui ofertant ce a participat la Licitația Publică cu bunuri cu caracteristici identice, care urmează a fi livrate de la același furnizor, în condițiile în care prețul ofertei acestuia din urmă este cu 40,385.00 (patruzeci mii trei sute optzeci și cinci) MDL, fără TVA, mai mare decât cel indicat de „Proeuroconsult” SRL.

#### **Prezența conflictului de interes**

1.46. Conform Deciziei ANSC, ultima concluzionează că, „Prin urmare, deși circumstanțele expuse de contestator nu reprezintă un potențial conflict de interes în sensul art. 79 din Legea nr. 131/2015, situația descrisă, ar putea totuși duce la aplicare art. 19, alin. (3) lit. h) din legea prenotată, având în vedere că operatorul economic declarat câștigător, în ședința deschisă de examinare a contestației, a confirmat că Șarov Roman, care la moment este membru asociat în cadrul Cartdidact SRL, este fiul lui Igor Șarov [...]”

1.47. În acest sens, reiterăm speța și argumentele prezentate anterior, după cum urmează.

1.48. La depunerea ofertei „Cartdidact” SRL a anexat un extras din Registrul persoanelor juridice și întreprinzători individuali, prin care se atestă faptul că membri-asociați ai companiei la data de 16 februarie 2017 erau două persoane – Ojoga Igor și Șarov Igor.

1.49. La verificarea datelor furnizate de acest ofertant, având în vedere că Extrasul este cu ziua de 16 februarie 2017, s-a constatat că conform datelor publice de pe portalul [www.idno.md](http://www.idno.md), în prezent membri-asociați ai „Cartdidact” SRL sunt Ojoga Igor și Șarov Roman.

1.50. Cu privire la persoana fostului membru-asociat al „Cartdidact” SRL, Șarov Igor, menționăm că la ziua formulării prezentei Contestații, el deține calitatea de Secretar General de Stat al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

1.51. Totodată, la data de 21 februarie 2019, pe site-ul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării a fost publicat un comunicat cu titlul: “În următorii doi ani 183 de instituții de învățământ din țară vor fi dotate cu echipamente moderne pentru laboratoare de fizică, biologie și chimie”. Potrivit acestuia, Secretarul General de Stat, Igor Șarov, a participat la o ședință de lucru cu primarii, șefii direcțiilor locale educație și directorii instituțiilor de învățământ care vor fi primii beneficiari ai respectivului proiect. Astfel, pentru anul 2019, din bugetul de stat vor fi alocate mijloace în sumă de 14,1 milioane lei pentru procurarea utilajului și mobilierului școlar pentru, inter alia, Liceul Teoretic Ion Luca Caragiale din or. Orhei.

1.52. De asemenea, fostul membru-asociat al „Cartdidact” SRL, Igor Șarov, este și Director Executiv al Proiectului Băncii Mondiale ”Reforma Învățământului în Moldova (PRIM)”, care finanțează activitățile de renovare și dotare a instituțiilor de

*învățământ selectate de Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.*

1.53. *Astfel, avem temeieri rezonabile de a presupune că între actualul membru-asociat al „Cartdidact” SRL – Șarov Roman, și actualul Secretar General de Stat al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova – Șarov Igor, Director Executiv al Proiectului Băncii Mondiale ”Reforma Învățământului în Moldova (PRIM)”, există o relație de rudenie, care cade sub incidența noțiunii de persoană apropiată și conflict de interese, în sensul art. 2 din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale.*

1.54. *Totodată, chiar dacă dl Igor Șarov a fost demis din funcția de Secretar General de Stat al Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, procedura de licitație din speță a avut loc în prezența unui conflict de interese consumat.*

### **Descalificarea ofertantului „Cartdidact” SRL de la participarea la Licitația Publică**

1.55. *Conform Declarației privind conduita etică și neimplicarea în practici frauduloase și de corupere, prezentată de către ofertantul declarat câștigător, „Cartdidact” SRL, ultimul declară că nici unul din angajații, companionii, agenții, acționarii, consultanții, partenerii, rudele sau asociații acestora nu este în relații care ar fi putut considerate ca un conflict de interese.*

1.56. *Iar, conform pct. 37.1. a Documentației Standard, autoritatea contractantă va descalifica ofertantul care depune documente ce conțin informații false, cu scopul calificării, sau derutează ori face reprezentări neadevărate pentru a demonstra corespunderea sa cerințelor de descalificare.*

1.57. *Din perspectiva celor relatate în secțiunile 1.45-1.53 putem trage concluzia că respectiva declarație de conduită etică conține afirmații false, iar „Cartdidact” SRL urmează a fi descalificată de la respectiva Licitație în temeiul pct. 37.1. a Documentației Standard și în temeiul art. 19, alin. (3), lit. d) care prevede că: „Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice orice ofertant sau candidat care se află în oricare din următoarele situații: ... d) a prezentat informații false sau nu a prezentat informații solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.”*

*În drept:*

1.58. *Conform art. 6, lit. a), b), c), h) al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice (în continuare – „Legea nr. 131/2015”), „Reglementarea relațiilor privind achizițiile publice se efectuează în baza următoarelor principii: a) utilizarea eficientă a banilor publici și minimizarea riscurilor autorităților contractante; b) transparența achizițiilor publice; c) asigurarea concurenței și combaterea practicilor anticoncurențiale în domeniul achizițiilor publice, [...], h) tratament egal, imparțialitatea, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.”*

1.59. *Art. 15, alin. (2), lit. b) a Legii nr. 131/2015 prevede că „Autoritatea contractantă, prin intermediul grupului de lucru sau, după caz, al specialistului certificat în domeniul achizițiilor publice, este obligată să asigure obiectivitatea și imparțialitatea în cadrul procedurilor de achiziție publică.”*



1.60. Din perspectiva argumentelor invocate în pct.-ele 1.1 – 1.44 a prezentei Contestații și a prevederilor legale și cele ale Documentației de Atribuire, Decizia contestată este vădit ilegală în partea ce ține de descalificarea „Proeuroconsult” SRL și atribuirea contractului „Cartdidact” SRL.

1.61. Conform art. 86, alin. (3) a Legii nr. 131/2015, „Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, obligă autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.”

1.62. Astfel, în contextul încălcărilor comise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor și în conformitate cu art. 86, alin. (3) citat mai sus, ANSC urmează să anuleze integral Decizia nr. 2, dispunând ca autoritatea contractantă, IP Liceul Teoretic IL Caragiale Orhei, să efectueze o nouă evaluare a ofertelor depuse, componentele ofertei urmând a fi evaluate conform situației din data de 17 iulie 2019.

1.63. Totodată, în conformitate cu prevederile 85, alin. 13 al Legii nr. 131/2015, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, pînă la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, prin decizie, în termen de 3 zile, inclusiv la cererea părții interesate, suspendarea procedurii de achiziție publică, motiv pentru care Contestatarul a formulat acest capăt de cerere”.

Drept urmare a celor expuse mai sus, Proeuroconsult” SRL consideră că contestația depusă este una întemeiată atât din punct de vedere faptic, cât și legal și urmează a fi admisă.

### **Pretențiile contestatorului „Magda” SRL:**

În calitatea sa de persoană interesată la procedura de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, operatorul economic „Magda” SRL, în temeiul art. 82 și 83 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, solicită:

1) Admiterea contestație depuse pe marginea rezultatelor procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17 iunie 2019 privind achiziționarea mobilierului de laborator, inițiată de către IP LT „I.L. Caragiale” Orhei;

2) Anularea deciziei nr. 298 din 13 septembrie 2019 de atribuire a contractului în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17 iunie 2019, inclusiv toate actele subsecvente acestuia;

3) A obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta „Magda” SRL, primită în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17 iunie 2019.

Contestatorul „Magda” SRL își întemeiază solicitările pe următoarele circumstanțe de fapt și de drept, după cum urmează:

„În fapt, în cadrul procedurii de achiziție nr. ocds-b3wdp1-MD-1560760165197 din 17.07.2019, „Magda” SRL, deopotrivă cu „Proeuroconsult” SRL și „Cartdidact” SRL a avut calitatea de ofertant. Calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii date o are IP LT „I.L. Caragiale” Orhei.

În conformitate cu datele procedurii nr. ocds-b3wdp1-MD-1560760165197 din

*SIA RSAP și Documentația de atribuire, criteriul determinativ de evaluare este „prețul cel mai scăzut”. Prin urmare, în cadrul procedurii de achiziție date, numărul ofertelor total depuse este 3, având următoarele propuneri financiare după cum urmează:*

- „Magda” SRL – 791 658, 33 MDL;*
- „Proeuroconsult” SRL – 792 115, 00 MDL;*
- „Cartdidact” SRL – 832 500, 00 MDL, raportate fiind la valoarea estimată a contractului de achiziție, fără TVA, în mărime de 840 000, 00 MDL.*

*La data de 29 iulie 2019 au fost anunțate rezultatele procedurii de achiziție publică nr.ocds-b3wdp1-MD-1560760165197, în cadrul căruia câștigător a fost desemnat „Cartdidact” SRL, în timp ce „Magda” SRL și „Proeuroconsult” SRL au fost descalificați.*

*Nefiind de acord cu rezultatele procedurii de achiziție publică nr.ocds-b3wdp1-MD-1560760165197, ofertanții „Magda” SRL și „Proeuroconsult” SRL au formulat contestațiile nr. 02/623/19 din 05.08.2019 și corespunzător nr. 02/627/19 din 05.08.2019 către Agenția Națională de Soluționare a Contestațiilor.*

*La data de 2 septembrie 2019, Agenția Națională de Soluționare a Contestațiilor emite Decizia Nr. 03D-551-19 privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Magda” SRL și „Proeuroconsult” SRL prin care s-a dispus:*

*1. „Se admite contestația nr. 02/623/19 din 05.08.2019, depusă de către „Magda” SRL, și parțial contestația nr. 02/627/19 din 05.08.2019, depusă de către „Proeuroconsult” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, privind achiziționarea mobilierului de laborator, inițiată de către IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”;*

*2. Se anulează decizia de atribuire a contractului, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică MD-1560760165197 din 17.07.2019, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;*

*3. Se obligă IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;*

*4. Se obligă IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”, ca în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie.”*

*La data de 6 septembrie 2019, autoritatea contractantă IP Liceul Teoretic „Ion Luca Caragiale” vine cu Solicitarea nr. 256 prin care cere a fi prezentate timp de 3 zile lucrătoare mostre în privința bunurilor prevăzute la Poziția 1 – Laborator chimie, modulul profesorului, Poziția 4 – Laborator fizică, modulul elevului și Poziția 8 – Laborator lingofonic digital, modulul elevului.*

*Ulterior, la data de 11 septembrie 2019, „Magda” SRL pune la dispoziție reprezentanților autorității contractante mostrele solicitate.*

*La data de 11 septembrie 2019 autoritatea contractantă IP Liceul Teoretic „Ion Luca Caragiale” se prezintă la adresa indicată în invitație de către ofertant și vizualizează mostrele cu referire la bunurile indicate, pe final fiind semnat un proces-verbal.*

*Consecutiv, la data de 12 septembrie 2019 (ora 12:56), autoritatea contractantă IP Liceul Teoretic „Ion Luca Caragiale” vine cu Solicitarea nr. 265 prin care cere a fi prezentate până la ora 16:00 poze după cum urmează: generator de curent electric pentru laboratorul de chimie, glavanometru, woltmetru, ampermetru pentru laboratorul de fizică, generatorul de curent electric pentru panoul de control modulul profesorului laboratorul de fizică. Considerat fiind termenul de aproximativ 3 ore ca fiind unul nerezonabil, precum și deplasarea de serviciu a reprezentanților „Magda” SRL în afara mun. Chișinău, reprezentanții autorității contractante au fost invitați pentru ziua următoare - data de 13 septembrie 2019, în vederea vizualizării pozelor și obiectelor solicitate.*

*La 13 septembrie 2019 autoritatea contractantă IP Liceul Teoretic „Ion Luca Caragiale” expediază în adresa contestatarii „Magda” SRL, Scrisoarea de informare nr. 298 prin care comunică ultimei despre descalificarea ofertei pe marginea procedurii de achiziție publică nr.ocds-b3wdp1-MD-1560760165197, fiind din nou desemnat în calitate de câștigător „Cartdidact” SRL cu valoarea ofertei 832 500 MDL.*

*Contestatară „Magda” SRL consideră decizia din 13.09.2019 una nefondată, abuzivă și ilegală, motiv pentru care înaintează prezenta contestație.*

*Temeiurile de drept ale contestației:*

*Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.*

*Conform prevederilor art. 83 alin. (1) lit. b) din aceeași Lege, operatorul economic vătămat poate sesiza Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim prin depunerea unei contestații în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei legi, a unui act al autorității contractante considerat ilegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 4, este mai mică decât pragurile prevăzute la art. 2 alin.(3).*

*„Magda” SRL a luat cunoștință cu decizia contestată la data de 13.09.2019 având în vedere corespunderea valorii contractului exigențelor stabilite normei precitate, considerăm prezenta contestație a fi depusă în termen, cu respectarea rigorilor legale.*

**1. Autoritatea contractantă a efectuat acțiuni în afara perioadei de evaluare a ofertelor, câștigătorul licitației fiind anunțat cu nerespectarea termenului-limită instituit de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.**

*Punctul 3 al dispozitivului Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-551-19 din 02.09.2019 emisă pe marginea prezentei proceduri de achiziție stabilește întinderea termenului de reevaluare a ofertelor. Astfel, etapa de evaluare a ofertelor urma a dura 7 zile calendaristice, adică pe parcursul perioadei 2 septembrie 2019 – 9 septembrie 2019.*

*Constatăm că Solicitarea autorității contractante IP LT „I.L. Caragiale” cu nr. 265 din 12.09.2019 este emisă ulterior perioadei indicate în Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-551-19 din 02.09.2019. Or, analizând procedeele desfășurate de către autoritatea contractantă IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” după data de 9 septembrie 2019, în raport cu indicațiile Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor, către data de 12 septembrie 2019, procedura de reevaluare a ofertelor a fost finalizată deja de 3 zile.*

*Prin urmare, rezultând din art. 69, alin. 9 din Legea Nr. 131 din 03-07-2015 privind achizițiile publice, care statuează că evaluarea ofertelor se finalizează odată cu adoptarea deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice/acordului-cadru sau anularea procedurii de atribuire, către data de 9 septembrie 2019 urma a fi anunțat câștigătorul licitației publice în cauză.*

*Consecutiv p. 4 al Deciziei Nr. 03D-551-19 obligă IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”, ca în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie.”, or, cronologic faptul dat presupune că data limită de anunțare a Agenției este data de 12 septembrie 2019.*

*În această ordine de idei, considerând faptul că reevaluarea ofertelor urma a se desfășura pe parcursul perioadei 2 septembrie 2019 – 9 septembrie 2019, acțiunile desfășurate în afara perioadei date au caracter abuziv.*

*Totuși, de remarcat că în pofida unor astfel de acțiuni în afara limitelor cronologice, întru respectarea unui spirit cooperant „Magda” SRL a satisfăcut toate solicitările autorității contractante pentru a da dovadă de o bună credință.*

*Notăm că la caz, considerând încălcările admise, persoanele responsabile din cadrul autorității contractante sunt pasibile de răspundere conform prevederilor art. 327<sup>1</sup> alin. (8) din Codul contravențional al Republicii Moldova în legătură cu faptul că nu a executat în mod corespunzător Decizia Agenției Achiziții Publice, emisă cu privire la procedurile de achiziții publice, astfel încât reevaluarea ofertelor prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019 nu au fost efectuate în termen.*

**2. În motivarea deciziei contestate se invocă neprezentarea unor mostre care nu sunt incluse în anunțul de participare.**

După cum este stipulat în art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Respectiv, în lipsa acestor precizări din documentația de atribuire, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu dispune de o libertate nelimitată discreționară de alegere între mai multe opțiuni.

Totodată, conform IPO 33 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, documentația de atribuire, stabilește că aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei. Se consideră conformă cerințelor oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, neavând abateri esențiale sau având doar abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei. Astfel, autoritatea contractantă, în derularea unei proceduri de achiziție publică, este obligată să asigure posibilitatea unei concurențe efective și corecte, iar documentația de atribuire trebuie să conțină informații detaliate însoțite de modalități clar definite, care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți

Așadar, prin scrisoarea nr. 298 din 13.09.2019, susține autoritatea contractantă IP Liceul Teoretic „Ion Luca Caragiale”, inter alia, că nu i-au fost prezentate mostre ce privesc, în particular, poziția nr. 8 din Anunțul de participare (laborator lingofonic digital, modulul elevului).

În susținerea poziției, urmează să ne referim la fiecare „necorespundere” menționată în scrisoarea nr. 298:

a) Bariere laterale despărțitoare din pal pentru masa elevului: informăm Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor că în anunțul de participare, la poziția corespunzătoare nu se regăsește nicio mențiune cu privire la bariere. Totuși, mostra de pal melaminat prezentată grupului de lucru conține borduri lateral și la mijloc, or acestea au fost prezentate autorității contractante (conform Procesului-verbal din 11.09.2019, semnat de reprezentanții IP Liceul Teoretic „Ion Luca Caragiale”). De asemenea, atragem atenția că în anunțul de participare nu s-a indicat materialul din care urmau a fi confecționate barierele menționate, or, din punct de vedere tehnologic, acestea se produc din material pal melaminat (la fel ca și corpul construcției).

**b)** Cantul pentru marginea protectoare a sticlei: nici cu privire la acest element specificația tehnică nu conține nicio referire care ar indica asupra necesității prezenței elementului. În acest mod, autoritatea contractantă își depășește propriile cerințe din anunțul de participare, astfel fiind create, în mod artificial, obstacole pentru contestatar.

c) Masa profesorului: este o absurditate în sine menționarea respectivului element în cadrul poziției nr. 8 din anunțul de participare (denumită „laborator

lingofonic digital, modulul elevului), or elementul „masa profesorului” prin definiția și caracteristicile sale nu poate constitui element al „laboratorului lingofonic digital, modulului elevului”. Totodată, într-o altă ordine de idei, elementul „masa profesorului” nu se regăsește în poziția nr. 8 din anunț.

Analizând în ansamblu toate circumstanțele expuse, cert este faptul că autoritatea contractantă întru descalificarea ofertei „Magda” SRL a folosit argumente neveridice, a manipulat cu anumite circumstanțe pentru a satisface preferințele în favoarea câștigătorului „Cardidact” SRL.

În speță, sancțiunea descalificării ofertantului este una de natură gravă în cadrul raporturilor de achiziție publică, fel în care nu poate fi admisă pentru motive formale și superficiale, iar modul în care a fost descalificat ofertantul „Magda” SRL contravine prevederilor legale în materie.

### **3. Autoritatea contractantă nu a stabilit un termen rezonabil pentru prezentarea informațiilor și bunurilor solicitate**

Pertinent este articolul 17 alin. (5) din Legea nr. 131/15, care stabilește că ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.

Potrivit scrisorii nr. 265 din 12.09.2019 (recepționată de Contestatar prin intermediul poștei electronice la ora 12:56), grupul de lucru al IP LT IL Caragiale or. Orhei solicită de la „Magda” SRL asigurarea prezenței primului la aceeași dată, până la ora 16:00 și, totodată:

- prezentarea pozelor la generatorul de curent electric pentru laboratorul de chimie - modulul elevului;

- pentru laboratorul de fizică - modulul elevului - pozele galvanometrului, woltmetrului, ampermetrului;

- pentru laboratorul de fizică - modulul profesorului - generatorul de curent electric pentru panoul de control.

Circumstanțele enunțate stârnesc bănuiala rezonabilă a contestatarului că a fost pus în mod intenționat în situația de imposibilitate de executare a solicitării autorității contractante. În tentativa „Magda” SRL de a face față solicitărilor grupului de lucru, la aceeași zi prin intermediul poștei electronice s-a comunicat despre faptul că persoanele responsabile de prezentarea documentelor sunt plecate în afara municipiului Chișinău, reprezentanților autorității contractante fiindu-le lansată invitația de a se prezenta către data de 13.09.2019, ora 15:30. În acest caz „Magda” SRL urma să dea curs solicitării cu nr. 265 din 12.09.2019 dacă aceasta urma a fi efectuată în timp util, or perioada dintre orele 12:56 și 16:00 a zilei de 12.09.2019 în

niciun caz nu cade sub incidența conceptului de „termen rezonabil”, având în vedere complexitatea procedurilor și a solicitărilor înaintate.

În cele ce urmează, descriem fiecare element care, în virtutea diferitor circumstanțe obiective, nu au fost disponibile în perioada restrânsă oferită de autoritatea contractantă:

a) mostre referitor la verificarea sursei de alimentare cu curent electric - este un dispozitiv sofisticat și un produs finit, cu caracteristici specifice, care se importă la comandă.

Mai mult, chiar și termenul de 3 zile oferit de autoritatea contractantă este restrâns și insuficient pentru realizarea sarcinii, or obținerea și prezentarea pentru grupul de lucru nu poate fi realizată în interiorul acestuia. Totuși, contestatarul deține pozele bunurilor descrise, acestea urmau a fi prezentate grupului de lucru în ziua imediat următoare, or reprezentanții „Magda” SRL nu au beneficiat de timp suficient pentru a pregăti materialele solicitate.

b) sursa de alimentare - este, de asemenea, un produs finit, cu caracteristici specifice, care se importă la comandă. „Magda” SRL consideră termenul de 3 zile este unul prea scurt pentru a realiza sarcina propusă.

Cu privire la prezentarea produselor finite urmează să relevăm în acest sens concluzia Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor, expusă prin Decizia Nr. 03D-551-19 din data de 2 septembrie 2019 privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Magda” SRL și „Proeuroconsult” SRL, decizie prin care de altfel au fost admise contestațiile formulate de către ofertanții nominalizați: „agenția reține că dreptul autorității contractante de a solicita mostre nu trebuie exercitat într-o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, inclusiv tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici”.

c) cadru de aluminiu pentru masă - contrar constatărilor grupului de lucru, acest cadru de aluminiu a fost prezentat chiar pe mostra care a fost prezentată grupului de lucru la 11.09.2019. Tot reprezentanții autorității contractante au făcut poze în ziua de 11.09.2019.

d) Este ambiguă și inconsecventă poziția autorității contractante vis-a-vis de sarcinile ce vizează galvanometrul, woltmetrul, și ampermetrul: prin Scrisoarea nr. 265 din 12.09.2019 se solicită pozele dispozitivelor menționate, pentru ca în scrisoarea nr. 298 din 13.09.2019 să se obiecteze cu privire la faptul că utilajul nu a fost prezentat grupului de lucru în formă fizică.

Notăm că a doua sarcină a fost irealizabilă în virtutea faptului că dispozitivele solicitate au caracter sofisticat, se importă doar la comandă și nu se regăsesc în stocul disponibil, iar având în vedere incertitudinea privind câștigătorul licitației, comporta un risc economic pentru „Magda” SRL comandarea și livrarea acestor dispozitive în ipoteza în care oferta acesteia urma a fi descalificată din alte motive. Ținem să

menționăm că la data de 11.09.2019 printr-o Notă informativă, „Magda” SRL a comunicat autorității contractante despre eventualele dificultăți care ar putea apărea în realizarea sarcinilor propuse, fiind ultima fiind atenționată și despre necesitatea respectării Deciziei Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor, nr. 03D-551-19 din 02.09.2019.

Nu în ultimul rând urmează să trecem în revistă unele prevederi din Decizia Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor Nr. 03D-551-19 din data de 2 septembrie 2019 privind soluționarea contestațiilor formulate de către „Magda” SRL și „Proeuroconsult” SRL, Decizie prin care de altfel au fost admise contestațiile formulate de către ofertanții nominalizați.

Astfel stabilește Decizia Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor Nr. 03D-551-19 din data de 2 septembrie 2019 următoarele:

„Totodată, potrivit art. 22 alin. (1) lit. e) din legea nominalizată, (se are în vedere Legea 131/2015, nota ne aparține) în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului, mostre (în măsura în care necesitatea prezentării este justificată), descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru... Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare. Totodată, la acest aspect, Agenția reține că dreptul autorității contractante de a solicita mostre nu trebuie exercitat într-o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, inclusiv tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, și anume, la caz, este împotriva principiilor enumerate solicitarea mostrei produsului finit, cum ar fi de exemplu modulul 20 profesorului sau modulul elevului, or această solicitare, chiar dacă nu a fost efectuată în scris, din scrisoarea de informare privind motivele de respingere a ofertantului „Magda” SRL rezultă că lipsa mostrelor și prezența a doar două mostre de blat sunt motive separate de respingere, iar mostra produsului finit ar putea fi îndeplinită doar de ofertanții care au în stoc bunuri identice sau au confecționat asemenea module și pot fi vizualizate la beneficiar... Mai mult, acest fapt confirmă dorința autorității contractante de a vizualiza produsul finit, ceea ce la caz nu poate fi îndeplinit, or, nu poate fi ignorată și posibilitatea ca aceste bunuri să fie confecționate/asamblate de eventualul câștigător ca o alternativă la produsele de import, sau la prezența lor efectivă în stoc.”

Într-o altă ordine de idei, modalitatea de expunere evazivă la care a recurs autoritatea contractantă, pe lângă faptul că nu oferă operatorului economic o



*posibilitate efectivă de a se apăra, se mai prezintă ca fiind una neclară, care ca consecință contravine principiului transparenței achizițiilor publice, fel în care autoritatea contractantă este obligată a motiva clar și precis motivele de a descalifica a unui ofertant și a atribui câștigul altuia (art. 7, lit. b) Legea Nr. 131 din 03-07-2015 privind achizițiile publice). Acest procedeu nu se poate baza pe opinii proprii personale, ci este un exercițiu juridic, dar și financiar, ce trebuie să se bazeze pe un tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici.*

*Consideră operatorul economic că oferta sa corespunde total documentației de atribuire și câștigător urma a fi desemnată „Magda” SRL, or, oferta acestuia a satisfăcut criteriul de evaluare prețul cel mai scăzut, pe când câștigător al licitației nr. ocds-b3wdp1-MD-1560760165197 a fost desemnat ofertantul cu cel mai mare preț de 832 500, 00 MDL, or, o asemenea ofertă nu poate fi considerate nici pe departe avantajoasă, atâta timp cât există o altă ofertă ce propune un preț inferior”.*

Astfel, în concluzia celor relatate, „Magda” SRL consideră că este cert faptul avantajării neîntemeiate a ofertei „Cartdidact” SRL în raport cu celelalte oferte, inferioare ca preț. Totodată, acesta menționează că indiferent care ar fi motivele ce au stat la baza desemnării unui asemenea câștigător, fie ele personale sau influențate de anumite conflicte de interese, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor urmează a admite prezenta contestație și a contracara asemenea acțiuni, deoarece autoritatea contractantă nu a ținut cont cu desăvârșire de spiritul caracterului legal al procedurii de achiziție publică.

În drept, contestatorul „Magda” SRL susține că își formulează contestația pe prevederile art. 7 lit. b), 22 alin. (1) lit. e), 40 alin. (1), art. 82 și 83 al Legii nr. 131 din 03.07.2015 privind achizițiile publice, precum și Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018.

Suplimentar, la data de 15.10.2019, „Magda” SRL prin scrisoarea nr. 02/722/19 s-a expus asupra fiecărui motiv de descalificare, realizând concluziile de rigoare bazându-se pe răspunsurile autorității contractante.

*„Poziția 1 – laborator chimie, modulul profesorului*

*Nu a fost prezentat:*

*Mostre verificarea sursei de alimentare cu curent electric - mostre referitor la verificarea sursei de alimentare cu curent electric - este un dispozitiv sofisticat și un produs finit, cu caracteristici specifice, care se importă la comandă.*

*Mai mult, chiar și termenul de 3 zile oferit de autoritatea contractantă este restrâns și insuficient pentru realizarea sarcinii, or, obținerea și prezentarea pentru grupul de lucru nu poate fi realizată în interiorul acestuia. Totuși, contestatarul deține pozele bunurilor descrise, acestea urmau a fi prezentate grupului de lucru în ziua imediat următoare, or reprezentanții „Magda” SRL nu au beneficiat de timp suficient pentru a pregăti materialele solicitate.*

*Cu referire la mostra dată, reprezentantul autorității contractante a declarat că*

*consideră că prezentarea unui asemenea produs calificat ca unul finit nu este nici o încălcare și că "au fost consultate careva site-uri, organizații, și la urma urmei este internet" și aceste utilaje se regăsesc în Republica Moldova, declarație mai mult decât evazivă și imprecisă, precum și lipsită de un probatoriu.*

*Cadru de aluminiu pentru masă - contrar constatărilor grupului de lucru, acest cadru de aluminiu a fost prezentat chiar pe mostra care a fost prezentată grupului de lucru la 11.09.2019. Tot reprezentanții autorității contractante au făcut poze în ziua de 11.09.2019. Pe marginea argumentului dat, autoritatea contractantă nu a dat nici o explicație.*

*Poziția 4 – laborator fizică, modulul elevului  
Nu a fost prezentat:*

*Mostre verificarea sursei de alimentare cu curent electric - este, de asemenea, un produs finit, cu caracteristici specifice, care se importă la comandă. „Magda” SRL consideră termenul de 3 zile este unul prea scurt pentru a realiza sarcina propusă. Cu referire la mostra dată, reprezentantul autorității contractante din nou declară că consideră că prezentarea unui asemenea produs calificat ca unul finit nu este nici o încălcare.*

*Utilaj :galvanometru, microampermetru, ampermetru, voltmetru - este ambiguă și inconsecventă poziția autorității contractante vis-a-vis de sarcinile ce vizează galvanometrul, woltmetrul, și ampermetrul: prin Scrisoarea nr. 265 din 12.09.2019 se solicită pozele dispozitivelor menționate, pentru ca în scrisoarea nr. 298 din 13.09.2019 să se obiecteze cu privire la faptul că utilajul nu a fost prezentat grupului de lucru în formă fizică.*

*Notăm că a doua sarcină a fost irealizabilă în virtutea faptului că dispozitivele solicitate au caracter sofisticat, se importă doar la comandă și nu se regăsesc în stocul disponibil, iar având în vedere incertitudinea privind câștigătorul licitației, comporta un risc economic pentru „Magda” SRL comandarea și livrarea acestor dispozitive în ipoteza în care oferta acesteia urma a fi descalificată din alte motive. Ținem să menționăm că la data de 11.09.2019 printr-o Notă informativă, „Magda” SRL a comunicat autorității contractante despre eventualele dificultăți care ar putea apărea în realizarea sarcinilor propuse, fiind ultima fiind atenționată și despre necesitatea respectării Deciziei Agenției Naționale de Soluționare a Contestațiilor, nr. 03D-551-19 din 02.09.2019.*

*În legătură cu mostrele date, reprezentantul autorității contractante a declarat că "oferantul "Magda" SRL trebuia să sesizeze că pentru autoritatea contractantă mostrele sunt ceva important și că acestora le-ar fi plăcut aspectul tehnic", argument lipsit de o seriozitate, or, procedura de desfășurare a unei licitații publice nu se poate axa pe preferințe, dorințe, pofturi, mofturi, presupuneri și alte chestii personale, ci este determinantă în principal și primordial de un caiet de sarcini și o ofertă, care fie satisface caietul de sarcini, fie nu.*

## *Poziția 8 – laborator lingofonic digital, modulul elevului*

*Nu a fost prezentat:*

*Barierile laterale despărțitoare din pal pentru masa elevului – informăm Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor că în anunțul de participare, la poziția corespunzătoare nu se regăsește nicio mențiune cu privire la barieră. Totuși, mostra de pal melaminat prezentată grupului de lucru conține borduri lateral și la mijloc, or, acestea au fost prezentate autorității contractante (conform Procesului-verbal din 11.09.2019, semnat de reprezentanții IP Liceul Teoretic „Ion Luca Caragiale”). De asemenea, atragem atenția că în anunțul de participare nu s-a indicat materialul din care urmau a fi confecționate barierele menționate, or, din punct de vedere tehnologic, acestea se produc din material pal nelaminat (la fel ca și corpul construcției).*

*Cantul pentru marginea protectoare - nici cu privire la acest element specificația tehnică nu conține nicio referire care ar indica asupra necesității prezenței elementului. În acest mod, autoritatea contractantă își depășește propriile cerințe din anunțul de participare, astfel fiind create, în mod artificial, obstacole pentru constatare.*

*Bordură aluminiu la blatul mesei – mostra cu referire la acest element a fost prezentată autorității contractante (conform Procesului-verbal din 11.09.2019, semnat de reprezentanții IP Liceul Teoretic „Ion Luca Caragiale”).*

*Masa profesorului - este o absurditate în sine menționarea respectivului element în cadrul poziției nr. 8 din anunțul de participare (denumită „laborator lingofonic digital, modulul elevului), or elementul „masa profesorului” prin definiția și caracteristicile sale nu poate constitui element al „laboratorului lingofonic digital, modulului elevului”. Totodată, într-o altă ordine de idei, elementul „masa profesorului” nu se regăsește în poziția nr. 8 din anunț. Ba mai mult ca atât, o solicitare de prezentare a unor mostre de acest gen nici nu a fost formulată prin Solicitarea nr. 256.*

*Consola elevului – cu referire la acest element vom atrage atenția asupra faptului că pe lângă faptul că este un produs finit, acesta nu se regăsește în vânzare liberă în Republica Moldova, fiind necesar a fi importat, or, termenul de 3 zile lucrătoare acordat prin Scrisoarea nr. 256 este unul extrem de insuficient pentru a realiza o comandă și consecutiv o importare.*

*Dotarea tehnică – cu referire la dotarea tehnică a elementului dat, vom sublinia că aceasta include o serie multiplă de componente tehnice, dar toate presupun un import, deoarece la moment nu se produc în Republica Moldova.*

*Analizând răspunsurile autorității contractante date în cadrul ședinței din 25 septembrie 2019, formulate la întrebările completului competent a examina contestațiile ”Magda” SRL și ”Proeuroconsult” SRL, atestăm că ofertantul ”Magda” SRL ar fi trebuit să dispună de capacități paranormale și să citească dorințele reprezentanților autorității contractante care au dorit ”să vadă cumva măcar în miniatură mostrele”, fapt nu doar că inacceptabil, dar și imposibil.*

*Cu referire la Scrisoarea nr. 265 din 12 septembrie 2019 în temeiul căreia grupul de lucru al IP LT IL Caragiale or. Orhei solicită de la „Magda” SRL asigurarea prezenței primului la aceeași dată, până la ora 16:00 și, totodată:*

*- prezentarea pozelor la generatorul de curent electric pentru laboratorul de chimie - modulul elevului;*

*- pentru laboratorul de fizică - modulul elevului - pozele galvanometrului, voltmetrului, ampermetrului;*

*- pentru laboratorul de fizică - modulul profesorului - generatorul de curent electric pentru panoul de control, prin surprindere autoritatea contractantă a motivat că de fapt nu a avut în vedere o prezență fizică a grupului de lucru, ci a avut în vedere ca ”pozele să fie prezente”, argument ce nu poate altfel catalogat decât nostim.*

*Pertinent situației date este articolul 17 alin. (5) din Legea nr. 131/15, care stabilește că ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare). Autoritatea contractantă are obligația de a asigura, în orice situație, un termen rezonabil în funcție de complexitatea solicitării de prezentare, suplimentare, clarificare și/sau completare.*

*Circumstanțele enunțate stîrnesc bănuiala rezonabilă a contestatarului că a fost pus în mod intenționat în situația de imposibilitate de executare a solicitării autorității contractante. În tentativa „Magda” SRL de a face față solicitărilor grupului de lucru, la aceeași zi prin intermediul poștei electronice s-a comunicat despre faptul că persoanele responsabile de prezentarea documentelor sunt plecate în afara municipiului Chișinău, reprezentanților autorității contractante fiindu-le lansată invitația de a se prezenta către data de 13.09.2019, ora 15:30. În acest caz „Magda” SRL urma să dea curs solicitării cu nr. 265 din 12.09.2019 dacă aceasta urma a fi efectuată în timp util, or perioada dintre orele 13:46 și 16:00 a zilei de 12.09.2019 în niciun caz nu cade sub incidența conceptului de „termen rezonabil”, având în vedere complexitatea procedurilor și a solicitărilor înaintate.*

*Consideră operatorul economic că oferta sa corespunde total documentației de atribuire și câștigător urma a fi desemnată ”Magda” SRL, or, oferta acestuia a satisfăcut criteriul de evaluare prețul cel mai scăzut, pe cînd câștigător al licitației a fost desemnat ofertantul cu cel mai mare preț de 832 500, 00 MDL, or, o asemenea ofertă nu poate fi considerate nici pe departe avantajoasă, atîta timp cît există o altă ofertă ce propune un preț inferior.*

*Analizînd deopotrivă toate argumentele expuse, clar este faptul că autoritatea contractantă întru descalificarea ofertei ”Magda” SRL a folosit argumente neveridice, a manipulat cu anumite circumstanțe pentru a satisface preferințele în favoarea câștigătorului ”Cardidact” SRL.*

*Sanctiunea descalificării ofertantului este una de natură gravă în cadrul raporturilor de achiziție publică, fel în care nu poate fi admisă pentru motive formale și superficiale, iar felul în care a fost descalificat "Magda" SRL contravine prevederilor legale în materie.*

*Concluzionând cele expuse mai sus, cert este faptul avantajării neîntemeiate a ofertei "Cartdidact" SRL în raport cu celelalte oferte, inferioare ca preț. Și indiferent care ar fi motivele ce au stat la baza desemnării unui asemenea câștigător, fie ele personale sau influențate de anumite conflicte de interese, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor urmează a contracta asemenea acțiuni, or, autoritatea contractantă a uitat cu desăvârșire de spiritul caracterului legal al procedurii de achiziție publică."*

### **Argumentele autorității contractante**

IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”, prin punctul său de vedere, expus în scrisoarea înregistrată cu nr. 01/1192/19 din 24.09.2019, menționează că sunt neîntemeiate contestațiile înaintate de „Proeuroconsult” SRL și „Magda” SRL, precum și că acestea trebuie să fie respinse integral din următoarele considerente.

La data de 02.09.2019, prin decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-551-19, în rezultatul examinării contestațiilor depuse de participanții, „Magda” SRL și „Proeuroconsult” SRL, s-a decis:

- admiterea parțială a contestațiilor;
- anularea deciziei de atribuire a contractului;
- obligarea autorității contractante, ca măsură de remediere, în termen de 7 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele, cu luarea în considerație a constatărilor din partea motivată a deciziei.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, în vederea executării deciziei prenotate și realizarea procedurii de reevaluare a ofertelor, la data de 06.09.2019, în adresa participanților au fost remise scrisorile nr. 256, nr. 257 și respectiv nr. 258 prin care s-a solicitat ofertanților „Magda” SRL, „Proeuroconsult” SRL și „Cardidact” SRL, prezentarea mostrelor pentru bunurile prevăzute la poziția nr.1 „laborator chimie, modulul profesorului”, poziția nr. 4 „laborator fizică, modulul elevului” și poziția nr. 8 „laborator lingofonic digital, modulul elevului”.

IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” informează că solicitarea mostrelor în condițiile prenotate a avut loc în baza cerințelor/criteriilor indicate în anunțul de participare conform punctului 15, poziția 10, precum și în temeiul art. 22 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 131/2015, care prevede că „în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de achiziții publice de bunuri, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate mostre, descrieri și/sau fotografii

a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru”.

La fel, autoritatea contractantă susține că au fost respectate termenele și regulile aplicabile comunicării prevăzute de Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice, fiind acordat un termen de 3 zile lucrătoare din momentul recepționării scrisorii, acesta fiind suficient și rezonabil pentru a fi asigurată prezentarea mostrelor, deoarece aspectele menționate deja au constituit obiect al procedurii de soluționare a contestațiilor cu nr. 02/623/19 și 02/627/19 din 05.08.2019.

Drept urmare, aceasta informează că participantul „Magda” SRL prin scrisoarea nr. 53/C din 10.09.2019 a invitat grupul de lucru al autorității contractante la data de 11.09.2019 ora 15:30 pe str. Academiei, 11/8 pentru a prezenta mostrele, în rezultatul căreia grupul de lucru a constatat lipsa acestora pentru următoarele poziții:

- poziția nr.1 „laborator chimie, modulul profesorului” – s-a depistat lipsa mostrelor pentru verificarea sursei de alimentare cu curent electric, operatorul economic „Magda” SRL comunicând faptul că este mai complicat ca să fie prezentată. De asemenea, au lipsit și mostre pentru cadrul de aluminiu pentru masă.

- poziția nr. 4 „laborator fizică, modulul elevului” – s-a depistat lipsa mostrelor pentru verificarea sursei de alimentare cu curent electric, precum și pentru utilajul: Galvanometru, Microampermetru, Ampermetru, Voltmetru, menționându-se că nu pot fi prezentate mostre pentru că sunt costisitoare, iar în cazul în care vor fi numiți câștigători oficiali, atunci o să le prezinte.

- la poziția nr. 8 – s-a depistat lipsa mostrelor pentru laboratorul lingofonic digital, modulul elevului, la barierele laterale despărțitoare din pal pentru masa elevului; cantul pentru marginea protectoare a sticlei (s-a menționat că sticla o să fie șlefuită); bordura de aluminiu la blatul mesei pentru modulul elevului; masa profesorului; consola elevului; dotarea tehnică (menționându-se că specialistul este în concediu).

Referitor la oferta operatorului economic „Proeuroconsult” SRL, autoritatea contractantă menționează că, prin scrisoarea din 10.09.2019, acesta a menționat că nu deține la moment în stoc bunurile prevăzute la poziția nr. 1 și nr. 4, dar este dispus să prezinte poze/desene tehnice ale produsului finit, iar pentru poziția nr. 8 este dispus să prezinte mostrele solicitate prin efectuarea vizitei la sediul întreprinderii. În acest sens, de către membrii grupului de lucru a fost constatată lipsa mostrelor pentru pozițiile solicitate.

Cât privește ofertantul „Cardidact” SRL, IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” comunică faptul că, acesta a prezentat grupului de lucru mostre complete cu tot echipamentul de dotare conform specificației solicitate pentru poziția nr. 1 „laboratorul de chimie, modulul profesorului”, poziția nr. 4 „laboratorul de fizică, modulul elevului” și poziția nr. 8 „laboratorul lingofonic digital, modulul elevului”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că „Magda” SRL și „Proeuroconsult” SRL nu s-au conformat solicitărilor de a prezenta mostre pentru bunurile ce urmează a fi achiziționate, fapt ce a determinat aplicarea prevederilor art. 17 din Legea nr.

131/2015, care oferă dreptul autorității contractante de a descalifica ofertantul în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta.

Urmare a celor expuse, IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” menționează că a respectat procedurile prevăzute de Legea nr. 131/2015, precum și constatările Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor reflectate în decizia nr. 03D-551-19 din 02.09.2019. În acest sens, autoritatea contractantă susține că contestațiile depuse de „Magda” SRL și „Proeuroconsult” SRL sunt neîntemeiate și pasibile de a fi respinse în corespundere cu prevederile art. 86 alin. (2) lit. b).

### **Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:**

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15, orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

În scopul pronunțării unei soluții unitare și dat fiind faptul că pretențiile contestatorilor se referă la procedura de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (7) din Legea nr. 131/15, Agenția consideră oportună conexarea contestațiilor depuse de către „Proeuroconsult” SRL și „Magda” SRL.

Analizând pretențiile formulate de către contestatori, Agenția constată că aceștia își manifestă dezacordul față de decizia autorității contractante, emisă ca urmare a Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03D-511-19 din 02.09.2019, prin care IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” a respins ca neconforme ofertele operatorilor economici „Proeuroconsult” SRL și „Magda” SRL, desemnând drept câștigător un operator economic, care în opinia contestatorului „Proeuroconsult” SRL, nu întrunește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, se reține că Agenția prin decizia nr. 03D-511-19 din 02.09.2019 a dispus reevaluarea ofertelor primite în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a acesteia.

În acest sens, drept urmare a deciziei prenotate, prin scrisoarea nr. 256 și 257 din 06.09.2019, autoritatea contractantă a solicitat de la „Magda” SRL, respectiv „Proeuroconsult” SRL, prezentarea mostrelor pentru bunurile prevăzute la poziția nr. 1 „laborator chimie, modulul profesorului”, poziția nr. 4 „laborator fizică, modulul elevului” și poziția nr. 8 „laborator lingofonic digital, modulul elevului”. De asemenea, IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” a indicat în scrisorile menționate supra că „prezentarea mostrelor urmează a fi efectuată în termen de 3 zile lucrătoare din momentul recepționării solicitării, cu confirmarea apartenenței acestora”.

Astfel, din conținutul scrisorilor menționate supra, Agenția reține că autoritatea contractantă nu a luat în considerație constatările Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor din partea motivată a deciziei nr. 03D-511-19 din 02.09.2019, în măsura în care aceasta a solicitat mostrele bunurilor prevăzute la poziția nr. 1 „laborator chimie, modulul profesorului”, poziția nr. 4 „laborator fizică, modulul elevului” și poziția nr. 8 „laborator lingofonic digital, modulul elevului”, or dreptul autorității contractante de a solicita mostre nu trebuie exercitat într-o manieră abuzivă, în mod discreționar, arbitrar, ci cu respectarea principiilor de reglementare a relațiilor privind achizițiile publice, inclusiv tratament egal, imparțialitate, nediscriminare în privința tuturor ofertanților și operatorilor economici, și anume, la caz, prezentarea tuturor bunurilor prevăzute în pozițiile nr. 1 „laborator chimie, modulul profesorului”, poziția nr. 4 „laborator fizică, modulul elevului” și poziția nr. 8 „laborator lingofonic digital, modulul elevului” ar putea fi îndeplinită doar de ofertanții care au în stoc bunuri identice sau au confecționate asemenea module cu bunuri aferente, precum sursă de alimentare cu curent electric, Galvanometru, Microampermetru, Ampermetru, Voltmetru și alte echipamente electrice, și ar putea fi vizualizate. Prin urmare, solicitarea prezentării mostrelor pentru bunurile prevăzute la pozițiile în cauză reprezintă o solicitare de a prezenta setul de bunuri, respectiv – laborator chimie..., laborator fizică... etc.

În acest sens, având în vedere faptul că în anunțul de participare nu a fost indicată expres cerința privind prezentarea mostrei produsului finit sau a echipamentelor tehnice din componența laboratorului solicitat, astfel încât potențialii ofertanți să fie obligați să o respecte sau să o conteste, dar s-a stabilit la pct. 10 „mostre/fotografii/desene tehnice/imagini”, cu cerința suplimentară „în caz de necesitate autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita mostre/fotografii/desene tehnice/imagini în vederea verificării calității bunurilor solicitate”, în coroborare cu prevederile art. 22 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 131/15 conform cărora mostrele pot fi solicitate în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea bunurilor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sânt relevante pentru îndeplinirea contractului și în care necesitatea prezentării este justificată, Agenția reține că, la caz, luând în considerare și principiul proporționalității, nu este justificată solicitarea de mostre la unele elemente/bunuri finite. Totodată, chiar dacă autoritatea contractantă și-a rezervat dreptul de a solicita mostre/fotografii/desene tehnice/imagini, aceasta nu înseamnă neapărat că urmează a le solicita pentru orice element, cu atât mai mult „mostre în miniatură” după cum a susținut reprezentantul autorității contractante în cadrul ședinței deschise de soluționare a contestației, ci doar în cazul în care pe baza acestora va putea efectiv aprecia aspecte de calitate. Prin urmare, Agenția apreciază critic motivul de descalificare a operatorilor economici contestatori pe motivul neprezentării mostrelor, ca urmare a reevaluării ofertelor acestora de către autoritatea contractantă, or, solicitarea înaintată prin scrisoarea nr. 256 și nr. 257 nu conține o listă de elemente



conform aprecierii de mai sus, dar iarăși prezentarea mostrelor pentru produs finit din cadrul loturilor contestate.

Totodată, având în vedere și pretențiile „Proeuroconsult” SRL la acest aspect, Agenția critică acțiunile autorității contractante de descalificare a ofertei operatorului economic menționat pe motivul neprezentării mostrelor solicitate în formula indicată supra, și anume că operatorul economic „La rugămintea de a vedea un produs finit (modul) ne-au răspuns că trebuie să fie o solicitare în scris din partea instituției și n-au dorit să ne comunice unde am putea vedea modulul”, or din această afirmație, ca motiv de neacceptare a ofertei, se conturează, de asemenea, concluzia că autoritatea contractantă nu a luat în considerație decizia Agenției nr. 03D-511-19 din 02.09.2019, prin solicitarea produsului finit acționând contrar prevederilor acesteia, într-o manieră discreționară. Mai mult, dat fiind faptul că acesta a prezentat conform pct. 15 din anunțul de participare fotografii pentru bunuri ce urmează a fi achiziționate, se reține că autoritatea contractantă nu a demonstrat faptul că acestea nu ar corespunde cerințelor tehnice pre stabilite în documentația de atribuire.

De asemenea, nu rezistă criticilor nici motivul de descalificare a ofertei „Proeuroconsult” SRL pentru neprezentarea certificatului de calitate și „neindicarea producătorului”, în măsura în care în anunțul de participare, autoritatea contractantă nu a prevăzut ca cerință de calificare prezentarea obligatorie a certificatului de calitate, iar producătorul bunurilor oferite de „Proeuroconsult” SRL este indicat în Formularului specificației tehnice (în continuare - F4.1), astfel în conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă evaluează datele de calificare ale operatorului economic conform modului și criteriilor expuse în documentația de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă nu este în drept să impună condiții care excedează regulile inițial stabilite, mai mult, certificatul de calitate va putea fi prezentat de ofertant doar la livrarea mărfii.

Referitor la pretenția „Magda” SRL precum că autoritatea contractantă a invocat neprezentarea de către aceasta a mostrelor pentru unele elemente tehnice care nu au fost incluse în anunțul de participare, Agenția reține că prin scrisoarea nr. 298 din 13.09.2019, IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale” a informat operatorul economic „Magda” SRL că oferta acestuia a fost respinsă din motivul neprezentării mostrelor pentru poziția nr. 8 „laborator lingofonic digital, modulul elevului” și anume: barierele laterale despărțitoare pentru masa elevului, cantul pentru marginea protectoare a sticlei, bordura de aluminiu la blatul mesei pentru modulul elevului.

Astfel, examinând specificația tehnică indicată de autoritatea contractantă pentru poziția nr. 8 „laborator lingofonic digital, modulul elevului”, Agenția constată că aceasta nu a solicitat pentru poziția nr. 8 „laborator lingofonic digital, modulul elevului” bariere laterale despărțitoare pentru masa elevului sau cantul pentru marginea protectoare a sticlei. Respectiv, Agenția constată că lipsa acestor elemente nu poate servi drept motiv de respingere a ofertei contestatorului atât timp cât documentația de atribuire nu prevede cerința privind barierele laterale despărțitoare

pentru masa elevului, cantul pentru marginea protectoare a sticlei. În context, se reține că autoritatea contractantă a indicat în specificațiile tehnice „borduri” și nu „bariere”, totodată nu a indicat din ce material să fie confecționate. Referitor la motivul „nu a-ți prezentat bordura de aluminiu la blatul mesei pentru modulul elevului” expus în scrisoarea de înștiințare privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, se constată informație contradictorie reieșind din conținutul deciziei nr. 04 din 13.09.2019 a grupului de lucru pentru achiziții din cadrul autorității contractante în ceea ce privește motivul de neacceptare a ofertei „Magda” SRL – „Pozitia 8 „laborator lingofonic digital, modulul elevului”. Barierele laterale despărțitoare sânt din pal pentru masa elevului. Cantul pentru marginea protectoare a sticlei (a-ți mentionat că sticla o să fie șlefuită). Bordura este de aluminiu la blatul mesei pentru modulul elevului...”, respectiv nu poate fi luat în considerare.

La acest aspect, IPO 33 din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 173 din 05.10.2018, la caz documentația de atribuire, stabilește că aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei. Se consideră conformă cerințelor oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, neavând abateri esențiale sau având doar abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei. Astfel, autoritatea contractantă, în derularea unei proceduri de achiziție publică, este obligată să asigure posibilitatea unei concurențe efective și corecte, iar documentația de atribuire trebuie să conțină informații detaliate însoțite de modalități clar definite, care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, de altfel cum este stipulat în art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/15 potrivit căruia, autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. Respectiv, în lipsa acestor precizări din documentația de atribuire, în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu dispune de o libertate nelimitată discreționară de alegere între mai multe opțiuni.

Totodată, analizând *per asambu* acțiunile din speță ale autorității contractante în ceea ce privește mostrele, se apreciază că aceasta, deși nu a indicat expres contestatorilor la care elemente/componente a laboratoarelor solicitate dorește să primească mostre, aceasta, reieșind din procesul – verbal (fără număr) din 11.09.2019, a primit de la „Magda” SRL un șir de mostre pentru acestea, fiind cert faptul că la descalificarea ofertantului menționat, grupul de lucru nu s-a axat pe aspecte de calitate dar pe lipsa celorlalte elemente/componente, acționând de parcă s-ar afla la etapa de recepție a bunurilor.

Suplimentar, referitor la modalitatea de comunicare aplicată de către autoritatea contractantă, precum și la termenul stabilit de aceasta pentru prezentarea informațiilor solicitate, Agenția reiterează că potrivit art. 33 alin. (1) din Legea nr. 131/15, toate

comunicările și schimburile de informații, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepție, prin alte mijloace de comunicare, în conformitate cu dispozițiile prezentului articol. Totodată, alin. (12) de la același articol prevede că, comunicarea verbală poate fi utilizată pentru alte comunicări decât cele privind elementele esențiale ale unei proceduri de achiziții publice, cu condiția unei documentări suficiente a conținutului comunicării verbale. În acest sens, elementele esențiale ale procedurii de achiziții publice includ documentația de atribuire, cererile de participare, confirmările interesului și ofertele. Comunicările verbale cu ofertanții care au un impact substanțial asupra conținutului și evaluării ofertelor se documentează într-o măsură suficientă și prin mijloace corespunzătoare, cum ar fi înregistrările scrise sau audio ori rezumate ale principalelor elemente ale comunicării.

Totodată, conform art. 17 alin. (4) și (5) din Legea nr. 131/15, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant/candidat sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal. Ofertantul/candidatul este descalificat în cazul în care nu suplimentează, nu prezintă clarificări sau nu completează informațiile sau documentele solicitate de autoritatea contractantă în termenele stabilite de aceasta (minimum 3 zile lucrătoare sau, în cazul în care procedura folosită este cererea ofertelor de prețuri, minimum o zi lucrătoare).

Astfel, Agenția va admite pretenția „Proeuroconsult” SRL în parte ce ține de motivul de descalificare invocat de autoritatea contractantă și anume că „La rugămintea de a vedea un produs finit (modul) ne-au răspuns că *trebuie să fie o solicitare în scris din partea instituției* și n-au dorit să ne comunice unde am putea vedea modulul”, or în dosarul procedurii de achiziție publică din speță, nu a fost constatată o documentare a solicitării date, în sensul art. 33 din Legea nr. 131/15. Mai mult, pe aspectul vizualizării modulului Agenția s-a expus deja și în Decizia nr. 03D-511-19 din 02.09.2019.

De asemenea, având în vedere prevederile legale supra citate, Agenția va admite și pretenția „Magda” SRL în partea ce ține de termenul nerezonabil stabilit de autoritatea contractantă în scrisoarea nr. 265 din 12.09.2019, prin care aceasta a solicitat poze pentru unele poziții, or scrisoarea a fost remisă operatorului economic la data de 12.09.2019, ora 12:56, menționându-se „Rugăm să ne asigurați prezența până la data de 12.09.2019 până la orele 16.00”. Astfel, Agenția reține că autoritatea contractantă nu a asigurat un termen rezonabil pentru prezentarea pozelor. Tot în acest context, cu referire la afirmațiile contestatorului în ceea ce privește conținutul scrisorii nr. 265, precum că „*autoritatea contractantă a motivat că de fapt nu a avut în vedere o prezență fizică a grupului de lucru, ci a avut în vedere că „pozele să fie prezente”, argument ce nu poate altfel catalogat decât nostim*”, este de menționat că, așa cum s-a expus autoritatea contractantă – „*Rugăm să ne asigurați prezența la data de ...*”, modalitatea de prezentare a pozelor nu a fost explicită și clară, precum și ar fi lipsit de

raționament ca grupul de lucru să se deplaseze la sediul întreprinderii doar pentru a vizualiza pozele solicitate care pot fi remise prin mijloace electronice de comunicare.

Astfel, generalizând, Agenția constată că autoritatea contractantă nu a reevaluat ofertele prezentate de contestatori, în cadrul procedurii din speță, cu diligența impusă de actele normative în vigoare din domeniul achizițiilor publice, și cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivă a decizie nr. 03D-511-19 din 02.09.2019, care, odată ce nu a fost suspendată sau anulată de către instanța judecătorească competentă, este executorie pentru părți, din care considerente, pretențiile contestatorilor pe aspectele sus apreciate și urmează a fi admise. Or, potrivit art. 86 alin. (11) din Legea nr. 131/15, Decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este obligatorie pentru părți. Contractul de achiziții publice încheiat cu nerespectarea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor este lovit de nulitate absolută.

Pe marginea pretenției „Proeuroconsult” SRL privind lipsa actului ce atestă dreptul de a livra bunuri de către „Cartdidact” SRL, Agenția s-a expus în Decizia nr. 03D-551-19 din 02.09.2019. Totodată, Agenția informează că în cazul în care operatorul economic contestator nu a fost de acord cu aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor din decizia menționată supra, acesta, potrivit art. 86 alin. (12) din Legea nr. 131/15, ar fi putut să o atace în instanța judecătorească competentă.

Referitor la pretențiile contestatorului „Proeuroconsult” SRL privind oferta desemnată câștigătoare, precum și existența unui conflict de interese, Agenția prin demersul nr. 05/1979/19 din 03.09.2019 a sesizat Autoritatea Națională de Integritate a Republicii Moldova, care, prin scrisoarea nr. 04-06/2359 din 02.10.2019 a informat că nu s-a inițiat control privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese.

Cât privește pretenția contestatorului „Magda” SRL referitor la faptul că autoritatea contractantă a efectuat acțiuni în afara perioadei de evaluare a ofertelor instituită prin decizia nr. 03D-511-19 din 02.09.2019, Agenția reține că prevederile legale invocate, art. 327<sup>1</sup> alin. (8) din Codul Contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24.10.2008, nu sunt aplicabile speței, or norma dată nu se referă la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 84 alin. (1) și art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1) Se admite parțial contestația nr. 02/721/19 din 18.09.2019, depusă de către „Proeuroconsult” SRL, și contestația nr. 02/722/19 din 18.09.2019, depusă de către „Magda” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr.

MD-1560760165197 din 17.07.2019, privind achiziționarea mobilierului de laborator, inițiată de către IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”;

2) Se anulează decizia nr. 04 din 13.09.2019 de atribuire a contractului de achiziții publice, aprobată în rezultatul desfășurării procedurii de achiziție publică MD-1560760165197 din 17.07.2019, inclusiv toate actele subsecvente acesteia;

3) Se obligă IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele contestatorilor, prezentate în cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1560760165197 din 17.07.2019, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4) Se obligă IP Liceul Teoretic „I.L. Caragiale”, ca în termen de 3 zile de la adoptarea deciziei de reevaluare, să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie.

*Decizia este obligatorie pentru părți. Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău (mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13) în termen de 30 de zile de la data comunicării.*

**Președintele completului**

**Irina GUTNIC**

**Membru**

**Angela NANI**

**Membru**

**Alexandru CIUȘ**