



MD-2001, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 124, et. 4,
tel: 022 820652, fax: 022 820651, e-mail: contestatii@ansc.md

DECIZIE

Nr. 03D-377-19 Data: 01.07.19

*privind soluționarea contestației formulate de către „Izodromgaz” SRL,
înregistrată la Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 02/400/19 la data de
05.06.2019, pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1555921973266 din 13.05.2019*

Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a examinat contestația nr. 02/400/19 din 05.06.2019, depusă de către „Izodromgaz” SRL cu sediul în nr. de identificare (IDNO): 1003600020891, tel.:

e-mail: izodromgaz@gmail.com, pe marginea rezultatului desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1555921973266 din 13.05.2019, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a clădirii administrative cu vestiare a stadionului raional „Atlant” din s. Crihana Veche, str. Dunării 34, inițiată de către Consiliul raional Cahul, cu sediul în mun. Cahul, str. Piața Independenței 2, nr. de identificare (IDNO): 1007601010297 tel.: 029928441, e-mail: achizitiicrahul@gmail.com.

În scopul examinării contestației, Agenția a organizat la data de 14.06.2019, ora 10:45, ședință deschisă la care au participat reprezentanții contestatorului.

Pretențiile contestatorului:

În calitatea sa de persoană interesată în cadrul licitației deschise nr. MD-1555921973266 din 13.05.2019, „Izodromgaz” SRL informează că prin scrisoarea nr. 268 din 31 mai 2019 a fost informat despre respingerea ofertei sale și desemnarea câștigătorului – operatorul economic „Trend-Construct” SRL.

Contestatorul comunică că unul din motivele de respingere a ofertei sale a fost necorespunderea volumului ofertei cu caietul de sarcini, respectiv, conform datelor din proiect la rubrica „Lucrări de construcție” la poziția nr. 41 (solicitat 84,400 m – prezentat 84,800 m), „Lucrări de montare” la poziția nr. 24 (solicitat 9,730 – prezentat 9,370). Totodată, Acesta menționează că prin aceeași scrisoare s-a invocat necorespunderea situației constatate în pct. 3.2.3 din CPL.01.01-2012.

La fel, „Izodromgaz” SRL informează că un alt motiv invocat privind respingerea ofertei sale a fost necorespunderea cu caietul de sarcini a coloanei „simbol norme și cod resurse” la denumirea lucrărilor „Lucrări de pământ” la poziția nr. 43 (deviz aprobat „CL57B”, deviz prezentat „CL57A”), „Canalizare interioară” la poziția nr. 6

și nr. 40, conform pct. 4.3.7 din NCM L.01.01-2012 „la întocmirea documentației de deviz denumirea lucrărilor, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor trebuie să corespundă categoriilor de lucrări, codurilor acestora și unităților de măsură prevăzute în indicatoarele de norme și deviz aprobate”.

Operatorul economic contestator aduce la cunoștință faptul că o altă neconformitate invocată de autoritatea contractantă este caracterul invalid al semnăturii electronice, aplicate pe formularul „Graficul de execuție a lucrărilor”.

Astfel, contestatorul consideră decizia grupului de lucru ilegală și neîntemeiată, urmând a fi anulată din următoarele considerente:

1. „Izodromgaz” SRL susține că din scrisoarea de informare a ofertanților despre decizia adoptată privind desemnarea câștigătorului „Trend-Construct” SRL reiese că autoritatea contractantă a prezentat evaziv indicatorii constatați, fără detalierea punctajului obținut de fiecare ofertant, fără relevarea indicatorilor care l-au avantajat pe ofertantul câștigător.

Prin urmare, acesta consideră că maniera de argumentare expusă în scrisoare de informare nu este conformă principiilor transparenței, tratamentului egal, imparțialității și nediscriminării operatorilor economici, reglementate la art. 7 din Legea nr. 131/15, precum și în pct. 2 lit. c) și lit. d) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018.

Contestatorul susține că potrivit art. 26 alin. (13) din legea prenotată în cazul aplicării criteriilor de atribuire prevăzute la alin. (3) lit. c) și d) (cel mai bun raport calitate-preț și calitate-cost), oferta stabilită ca fiind câștigătoare este cea care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi, însă decizia adoptată în favoarea ofertantului câștigător nu conține date de individualizare, care-l avantajează, ceea ce face decizia neclară, imprecisă și injustă.

2. Privind necorespunderea volumului caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că la poziția nr. 41 a prezentat 84,800 m, în timp ce s-a solicitat 84,400 m, și la poziția nr. 24 a prezentat 9,37 deși s-a solicitat 9,73, totodată afirmă că necorespunderile respective constituie o eroare cu caracter mecanic, care la solicitarea autorității contractante putea prezenta explicații. Mai mult, acesta susține că prin eroare menționată, oferta sa va suferi o creștere cu suma de 535 lei, ceea ce constituie o majorare ne semnificativă, acceptabilă și conformă.

3. Referitor la înlocuirea denumirii lucrărilor din „CL57A” în „CL57B” (potrivit devizului aprobat), contestatorul consideră că și aceasta este o eroare tehnică ne semnificativă, iar această eroare oferă un avantaj financiar pentru beneficiar, în sumă de 2688 lei.

4. În privința caracterului invalid al semnăturii electronice din formularul „Graficul de execuție a lucrărilor”, operatorul economic contestator susține că aceasta

a fost aplicată de către directorul „Izodromgaz” SRL, a cărei semnătură electronică este înregistrată la ÎS „Fiscservinform”.

Prin urmare, contestatorul susține că erorile constatate de autoritatea contractantă au un caracter formal, fără afectarea indicatorilor de calitate ale ofertei, în conformitate cu Legea nr. 131/15.

În continuare, „Izodromgaz” SRL invocă prevederile „art. 16” alin. (4) și alin. (5), și „art. 65” din Legea nr. 131/15, potrivit cărora urma să acționeze autoritatea contractantă și opinează că respingerea ofertei sale constituie un motiv de favorizare al operatorului economic „Trend-Construct” SRL prin desemnarea acestuia în calitate de câștigător.

Totodată, contestatorul efectuând o analiză a ofertei operatorului economic desemnat câștigător, relatează că oferta acestuia conține mult mai multe erori și greșeli, care au fost acceptate de autoritatea contractantă, astfel fiind depistate următoarele necorespunderi:

1) Devizul „Amenajarea teritoriului” poziția nr. 4; deviz „Tribuna Nr. 1 Lucrări generale de construcție” și deviz „Tribuna Nr. 2 Lucrări generale de construcție” la poziția nr. 36 din ambele devize – în resurse se indică beton și componente pentru pregătirea betonului, dar la efectuarea calculului prețului este necesar de folosit doar una din aceste componente sau beton sau componentele pentru pregătirea betonului.

2) Nu corespunde cu caietul de sarcini coloana „Simbol norme și Cod resurse” în devizele:

a. „Clădirea administrativă. Lucrări generale de construcție (marca SA)” poziția nr. 70 – deviz aprobat „CB14A”, deviz propus „CB14B”;

b. „Rețele exterioare și interioare de apă și canalizare” poziția nr. 6 – deviz aprobat „SC04A”, deviz propus „SC04C”; poziția nr. 40 – deviz aprobat „TsA01F1”, deviz propus „TsA01F2”; poziția nr. 44 – deviz aprobat „TsD01B”, deviz propus „TsD01C”; poziția nr. 97 – deviz aprobat „AcE07B”, deviz propus „AcE07A”;

c. „Tribuna Nr. 1 Lucrări generale de construcție” poziția nr. 14 – deviz aprobat „CB02C”, deviz propus „CB02B”; poziția nr. 26 – deviz aprobat „CB02C”, deviz propus „CB02B”;

d. „Tribuna Nr. 2 Lucrări generale de construcție” poziția nr. 14 – deviz aprobat „CB02C”, deviz propus „CB02B”; poziția nr. 26 – deviz aprobat „CB02C”, deviz propus „CB02B”.

Suplimentar, operatorul economic contestator susține că favorizarea operatorului economic „Trend-Construct” SRL se confirmă și prin faptul că, deși din cap. II FDA „Criteriile și cerințele de calificare/Capacitatea profesională de executare a viitorului contract”, impune ca în lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărei valoare să nu fie mai mică de 75% din valoare viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în

ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract, respectiv, în documentele prezentate de către „Trend-Construct” SRL nu există vreun contract conform cerințelor indicate supra. Mai mult, acesta precizează că din actele prezentate de către operatorul economic „Trend-Construct” SRL nu reiese în nici un fel că valoarea cumulată a contractelor executate în ultimul an de activitate este egală sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Astfel, acesta comunică că contractele se consideră executate odată cu recepția la terminarea lucrărilor sau recepția finală, operatorul economic câștigător a prezentat contracte executate din anul 2017, care cumulativ nu întrunesc termenul și valoarea solicitată de autoritatea contractantă. Contractele pentru anul 2018 nu pot fi echivalate prin definiție cu calificativul executat pe simplul motiv că, nu au fost prezentate contracte și acte de recepție a lucrărilor sau careva certificări de buna execuție.

La acest aspect, contestatorul menționează că autoritatea contractantă urma să ia considerare prevederile privind capacitatea tehnică și/sau profesională, prevăzute la art. 21 din Legea nr. 131/15.

Din cele expuse, „Izodromgaz” SRL consideră că favorizarea ilegală a unor ofertanți pun în pericol realizarea contractului atât în aspect de calitate, cât și în aspectul mijloacelor financiare alocate pentru realizarea acestuia, încălcându-se astfel art. 7 lit. a), b) și lit. c), art. 44 alin. (4) și alin. (5) din legea prenotată.

La caz, operatorul economic contestator afirmă că oferta „Trend-Construct” SRL ilegal a fost desemnată câștigătoare și pentru motivul că acesta atestă un cost de realizare a contractului cu aproximativ 2000000 lei mai mult decât cea propusă de contestator.

În temeiul celor expuse, prin raportare la art. 74, art. 67 alin. (2), art. 75, 77 – 80 din Legea nr. 131/15, art. 5 din Legea concurenței nr. 183 din 11.07.2012, „Izodromgaz” SRL solicită anularea deciziei grupului de lucru privind desemnarea câștigătorului „Trend-Construct” SRL și reevaluarea ofertei sale.

Argumentele autorității contractante:

Prin punctul său de vedere nr. 278 din 06.06.2019, Consiliul raional Cahul, în urma examinării de către grupul de lucru pentru achiziții a contestației depuse de către „Izodromgaz” SRL pe marginea procedurii de achiziție publică nr. MD-1555921973266 din data de 13.05.2019, comunică următoarele:

- criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”, de aceea nu a fost aplicat un punctaj anumit, care este specific doar criteriilor de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț și calitate-cost”;

- s-a constatat că în devizele „Izodromgaz” SRL, volumul lucrărilor, nu corespunde cu caietul de sarcini, conform datelor din proiect la denumirea lucrărilor „Lucrări de construcție” poziția nr. 41 (solicitat 84,400 m – prezentat 84,800 m); „Lucrări de montare” poziția nr. 24 (solicitat 9,730 – prezentat 9,370). Astfel, potrivit pct. 3.2.3 din CP L.01.01-2012: „La întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări,

devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru”.

- necorespunderea cu caietul de sarcini: coloana „simbol norme și cod resurse” la denumirea lucrărilor „Lucrări de pământ” la poziția nr. 43 (deviz aprobat „CL57B” – deviz propus „CL57A”); „Canalizare interioară” la poziția nr. 6 și nr. 40. Conform p. 4.3.7 din NCM L.01.01-2012 „La întocmirea documentației de deviz denumirea lucrărilor, codurile lor, unitățile de măsură a lucrărilor și resurselor trebuie să corespundă categoriilor de lucrări, codurilor acestora și unităților de măsură prevăzute în Indicatoarele de norme de deviz aprobate”.

- semnătura electronică aplicată pe formularul „Graficul de execuție a lucrărilor” nu este validă. Potrivit art. 33 alin. (14) lit. i) din Legea nr. 131/15 „pe ofertele electronice este aplicată semnătura electronică”.

- datele prezentate de către „Izodromgaz” SRL privind necorespunderile ofertei „Trend-Construct” SRL în devize sunt eronate.

- operatorul economic desemnat câștigător a prezentat contracte și certificări de bună execuție pentru fiecare contract în parte, prin care a demonstrat capacitatea sa profesională.

Autoritatea contractantă menționează că, reieșind din faptul că oferta tehnică a „Izodromgaz” SRL este neconformă și prezintă documente nesemnate electronic, au fost obligați să verifice oferta următorului operator economic.

În contextul celor expuse, Consiliului raional Cahul susține că își menține decizia de atribuire a contractului de achiziții operatorului economic – „Trend-Construct” SRL.

Aprecierea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor:

Potrivit art. 82 alin. (1) din Legea nr. 131/15 orice persoană care are sau a avut un interes în obținerea unui contract de achiziție publică și care consideră că în cadrul procedurilor de achiziție publică un act al autorității contractante a vătămat un drept al său recunoscut de lege, în urma cărui fapt a suportat sau poate suporta prejudicii, este în drept să conteste actul respectiv în modul stabilit de lege.

Procedând la examinarea în fond a contestației, Agenția reține că „Izodromgaz” SRL își exprimă dezacordul cu decizia grupului de lucru de a respinge oferta sa din motivul necorespunderii propunerii tehnice cu caietul de sarcini și neaplicarea semnăturii valide pe formularul „Graficul de execuție a lucrărilor”, precum și acceptarea de către autoritatea contractantă a ofertei neconforme, în viziunea sa, a operatorului economic desemnat câștigător „Trend-Construct” SRL. Suplimentar, contestatorul invocă faptul că autoritatea contractantă în scrisoarea de informare a prezentat evaziv indicatorii constatați pentru fiecare ofertă, fără detalierea punctajului obținut de fiecare ofertant, precum și a indicatorilor care l-au avantajat pe ofertantul desemnat câștigător.

Din documentele dosarului achiziției publice, Agenția reține că Consiliul raional Cahul a publicat în Buletinul achizițiilor publice pe portalul guvernamental unic de acces online: www.mtender.gov.md, la data de 22.04.2019, un anunț de participare la procedura de achiziție publică nr. MD-1555921973266 din 13.05.2019, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a clădirii administrative cu vestiare a stadionului raional „Atlant” din s. Crihana Veche, str. Dunării 34.

Cu referire la pretențiile contestatorului ce țin de informarea evazivă, în viziunea sa, cu privire la punctajul obținut de fiecare ofertant, în special a indicatorilor care l-au avantajat pe ofertantul desemnat câștigător, Agenția reține că, potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziții publice sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem dinamic de achiziție, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora.

Totodată, în conformitate cu art. 31 alin. (5) din legea sus citată, în cadrul comunicării prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă sau candidatură nu a fost declarată câștigătoare/acceptată despre motivele care au stat la baza deciziei respective după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă – motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare – caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziții publice sau, după caz, numele ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.

Astfel, în temeiul normelor invocate supra, având în vedere criteriul de evaluare al ofertelor prevăzut în invitația de participare „prețul cel mai scăzut”, Agenția constată că autoritatea contractantă a respectat cadrul legal referitor la informarea ofertanților despre rezultatele procedurii de achiziție publică în cauză și în consecință va respinge pretențiile operatorului economic „Izodromgaz” SRL referitor la acest aspect, or prezentarea caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta altor ofertanți care au prezentat o ofertă conformă (oferta contestatorului a fost calificată ca fiind neconformă), se impune în cazul în

care se indică un alt criteriu de evaluare, ca exemplu „cel mai bun raport calitate-preț”.

Cu referire la pretențiile contestatorului privind respingerea ofertei sale în partea ce ține de modificarea codului resurse și a volumelor de lucrări pentru unele poziții, la soluționarea contestației, Agenția va avea în vedere prevederile pct. 20, sub-pct. 1) și 5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27.05.2016, conform cărora grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, precum și elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică, cât și prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 131/15, conform cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili în documentația de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. De asemenea, conform art. 44 alin. (1) din aceeași lege, operatorii economici au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Totodată, potrivit prevederilor pct. 25.1 lit. b) din Documentația standard pentru realizarea achizițiilor publice de lucrări, aprobată prin Ordinul Ministrului Finanțelor nr. 176 din 05.10.2018, ofertantul are obligația de a demonstra conformitatea propunerii de executare a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și lista cu cantitățile de lucrări. În acest scop oferta tehnică va conține documentația de deviz (formularele nr. 3, nr. 5, nr. 7 corespunzător CPL.01.01-2012), conform Formularului de deviz nr. 1 – lista cu cantitățile de lucrări, în speță, caietul de sarcini al autorității contractante.

De asemenea, se reține că potrivit pct. 3.2.3 din documentul normativ CPL.01.01-2012 „Instrucțiuni privind întocmirea devizelor pentru lucrările de construcții-montaj prin metoda de resurse”, la întocmirea listelor cu cantitățile de lucrări, devizelor locale și calculelor, volumul lucrărilor se determină în baza documentației de proiect (sau în baza descrierii lucrărilor – pentru lucrările de reparație și de restaurare) conform normelor de deviz și regulilor de calcul a volumelor de lucru.

Astfel, examinând documentele aferente procedurii de achiziție publică contestate, raportat la motivele respingerii ofertei contestatorului, Agenția constată că acesta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, și anume:

- la poziția **nr. 41** „Plinte orizontale de 6 – 10 cm înălțime din mozaic de marmură turnate pe loc, inclusiv stratul suport din mortar de ciment M 100-T, inclusiv primul și al doilea frecat și spălarea, în încăperi cu suprafețe mai mari de 16 mp” din devizul local nr. 10 „Tribuna Nr. 2 – Lucrări generale de construcție”, s-a solicitat cantitatea de 84,40 m, contestatorul a prezentat 84,80 m;

- la poziția **nr. 24** „Cabluri până la 35 kV în țevi, blocuri și cutii pozate, masa 1 m până la: 1kg” din devizul local nr. 8 „Electricitate”, s-a solicitat cantitatea de 973 m, iar contestatorul a prezentat 937 m;

- la poziția **nr. 43**, conform caietului de sarcini s-a solicitat „Montarea și fixarea pieselor înglobate în beton armat monolit: cu greutatea sub 10 kg. Materiale mărunte și de montaj (vaselina, cârpe, petrol, etc) = 1,010” – conform normei de deviz „CL57B”, contestatorul a prezentat „Montarea și fixarea pieselor înglobate în beton armat monolit: cu greutatea sub 4 kg” – potrivit normei de deviz „CL57A” din devizul local nr. 05;

- la poziția **nr. 6** a devizului „Rețele de canalizare, apă rece, apă caldă”, conform caietului de sarcini s-a solicitat „Lavoar din semiporțelan, porțelan sanitar etc. inclusiv pentru handicapați, având țeava de scurgere din material plastic, montat pe piedestal” conform normei de deviz „SC04C”, contestatorul a prezentat „Lavoar din semiporțelan, porțelan sanitar etc. inclusiv pentru handicapați, având țeava de scurgere din material plastic, montat pe console fixate pe pereți din zidărie de cărămidă sau b.c.a.” – potrivit normei de deviz „SC04A” din devizul local nr. 07;

- la poziția **nr. 40** al aceluiași deviz, conform caietului de sarcini s-a solicitat „Săpătura manuală de pământ în spații întinse, la debleie, la canale deschise, la gropi de împrumut, la îndepărtarea stratului vegetal de 10 – 30 cm grosime în pământ îmbibat cu apă aruncarea în vehicul la H de 0,61 – 2 m teren mijlociu” conform normei de deviz „TsA01F2”, contestatorul a prezentat „Săpătura manuală de pământ în spații întinse, la debleie, la canale deschise, la gropi de împrumut, la îndepărtarea stratului vegetal de 10 – 30 cm grosime în pământ cu umiditate naturală aruncarea în vehicul la H de 0,61 – 2 m teren mijlociu” – potrivit normei de deviz „TsA01F1” din devizul local nr. 07.

Prin urmare, Agenția atestă necorespunderea propunerii tehnice a ofertei contestatorului cu caietului de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, acest fapt rezultând din conținutul contestației, totodată fiind confirmat și de către reprezentantul operatorului economic contestator în cadrul ședinței deschise de examinare a contestației.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele invocate de către „Izodromgaz” SRL, precum că modificarea codului de resurse și volumelor de lucrări la unele norme din deviz, este o abatere neesențială, ce va avea ca rezultat pentru două poziții creșterea cu doar 535 lei a prețului propus, și în același timp reducerea cu 2688 lei a valorii ofertei sale, or potrivit art. 69 alin. (5) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă are dreptul să considere oferta conformă dacă aceasta conține abateri neesențiale de la prevederile documentației de atribuire, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ei. Mai mult, potrivit pct. 41.1 din documentația de atribuire este stipulat că aprecierea corespunderii unei oferte de către autoritatea contractantă urmează a fi bazată pe conținutul ofertei, iar conform pct. 41.2 se

consideră conformă cerințelor oferta care corespunde tuturor termenilor, condițiilor și specificațiilor din documentele de atribuire, neavând abateri esențiale sau având doar abateri neînsemnate, erori sau omiteri ce pot fi înlăturate fără a afecta esența ofertei. O abatere se va considera ca fiind neînsemnată dacă:

a) nu afectează în orice mod substanțial sfera de acțiune, calitatea sau performanța serviciilor specificate în contract;

b) nu limitează în orice mod substanțial drepturile autorității contractante sau obligațiile ofertantului conform contractului;

c) nu ar afecta într-un mod inechitabil poziția competitivă a altor ofertanți ce prezintă oferte conforme cerințelor.

La caz, ofertarea altor tipuri de lucrări decât cele solicitate în caietul de sarcini, pe de o parte modifică sensul lucrării solicitate, iar pe de altă parte, influențează nemijlocit și prețul ofertei contestatorului, incidente în acest sens fiind prevederile art. 69 alin. (4) din aceeași lege, potrivit căruia autoritatea contractantă nu va admite modificări ale ofertei, inclusiv ale prețului ei, ce ar face ca oferta să corespundă unor cerințe cărora inițial nu le corespundea, or, modificarea lucrării de către contestator nu corespunde soluției tehnice prevăzute în caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, spre exemplu, s-a solicitat instalarea lavoarelor pe pedestal, iar contestatorul a propus instalarea lavoarelor pe console fixate pe pereți.

Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept invocate supra, Agenția reține că operatorul economic contestator nu s-a conformat cerințelor obligatorii expres stabilite în documentația de atribuire, modificând unele norme de lucrări din devizul local, precum și a volumelor de lucrări la unele poziții, fapt ce contravine prevederilor pct. 20.3 din documentația de atribuire, potrivit căruia ofertantul este obligat să elaboreze oferta tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Luând în considerare cele menționate, Agenția va respinge pretențiile contestatorului referitoare la motivele respingerii ofertei sale, iar faptul invocat precum că respingerea ofertei sale constituie un motiv de favorizare al operatorului economic „Trend-Construct” SRL nu poate fi reținut atât timp cât operatorul economic contestator nu a prezentat probe pertinente ce ar demonstra încălcarea de către autoritatea contractantă a unui drept al său recunoscut de lege, limitându-se doar la afirmații declarative fără a prezenta o dovadă a culpei autorității contractante.

Referitor la pretențiile acestuia privind necorespunderea ofertei operatorului economic desemnat câștigător, în partea ce ține de nerespectarea cerinței privind experiența similară, Agenția a constatat că, potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă a solicitat la pct. 8 – capacitatea profesională pentru executarea viitorului contract, demonstrată prin „lista lucrărilor similare executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări, în care să se conțină cel puțin un contract de lucrări similare a cărui valoare

să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor executate în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract. Certificările de bună execuție indică beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați, valoarea, perioada și locul execuției lucrărilor și precizează dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit”.

Examinând documentele ofertei operatorului economic desemnat câștigător depuse prin intermediul SIA „RSAP” (Mtender), Agenția reține că, acesta a prezentat formularul F3.10 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimul an de activitate” în care s-au specificat 38 de contracte de antrepriză, încheiate și unele executate în perioada anilor 2016 – 2018.

Totodată, au fost atașate la ofertă 10 contracte de antrepriză însoțite de procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, a căror valoare cumulată constituie 8450531,70 lei, iar valoarea ofertei desemnate câștigătoare este de 8696721,38 lei. De asemenea, se constată că 8 contracte din cele 10 menționate sunt încheiate și executate în anul 2017 și doar 2 contracte cu valoarea de 608677,45 lei și respectiv 1065380,84 lei sunt executate de către „Trend-Construct” SRL în anul 2018.

Prin urmare, Agenția constată că, din informațiile prezentate de operatorul economic desemnat câștigător, acesta, prin documentele anexate la ofertă, nu a demonstrat îndeplinirea cerinței cu privire la experiența similară, prevăzută în anunțul de participare și anume: cel puțin un contract de lucrări similare executat în ultimii 5 ani, a cărui valoare să nu fie mai mică de 75% din valoarea viitorului contract sau valoarea cumulată a tuturor contractelor **executate** în ultimul an de activitate să fie egală cu sau mai mare decât valoarea viitorului contract, ceea ce în speță ar însemna un an până la termenul-limită de depunere al ofertelor stabilit.

Totodată, Agenția reține faptul că oferta „Trend-Construct” SRL a fost depusă prin intermediul SIA „RSAP” (MTender), însoțită de DUAE, prin care acesta declară pe proprie răspundere că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă în anunțul de participare precum și că va fi în măsură să furnizeze documentele solicitate de către autoritatea contractantă în anunțul de participare.

Astfel, devin incidente prevederile art. 20 alin. (8) din Legea nr. 131/15, care stipulează că înainte de atribuirea contractului de achiziții publice/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

Totodată, Agenția reține că potrivit art. 17 alin. (4) din legea menționată, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către ofertant sunt incomplete sau eronate, autoritatea contractantă solicită ofertantului în cauză să suplimenteze, să clarifice sau să completeze informațiile sau documentele corespunzătoare, respectând principiul transparenței și cel al tratamentului egal, ceea ce impune solicitarea informațiilor/documentelor corespunzătoare care să confirme îndeplinirea cerinței privind experiența similară prevăzută la pct. 8 din anunțul de participare (copia contractelor de antrepriză sau subantrepriză și procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor), iar în cazul în care se constată că „Trend-Construct” SRL nu are contracte **finalizate** în condițiile stabilite în documentația de atribuire, acesta urmează a fi descalificat, or în conformitate cu art. 69 alin. (6) lit. a) din Legea nr. 131/15, autoritatea contractantă nu acceptă oferta în cazul în care ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție.

Prin urmare, Agenția constată că autoritatea contractantă nu a depus întreaga diligență necesară în vederea evaluării corespunzătoare a ofertei operatorului economic desemnat câștigător, respectiv nu s-a asigurat că acesta întrunește cerința privind experiența similară, motiv pentru care Agenția va admite pretenția respectivă a contestatorului.

Referitor la pretențiile contestatorului în partea ce ține de necorespunderea propunerii tehnice a ofertei operatorului economic desemnat câștigător și anume ce ține de codurile de resurse indicate în contestație că nu ar corespunde, Agenția a constatat că „Trend-Construct” SRL, pentru pozițiile în cauză, a prezentat oferta tehnică în corespundere cu caietul de sarcini al autorității contractante.

În ceea ce privește pretențiile contestatorului referitor la faptul că la poziția nr. 4 din devizul „Amenajarea teritoriului” și poziția nr. 36 atât din devizul „Tribuna Nr. 1 Lucrări generale de construcție”, cât și din devizul „Tribuna Nr. 2 Lucrări generale de construcții”, în resurse se indică atât beton, cât și componente pentru pregătirea betonului, Agenția reține că operatorul economic contestator nu a prezentat argumente concludente, admisibile și pertinente, întemeiate pe actele normative în vigoare, care ar confirma faptul că ofertantul desemnat câștigător la elaborarea ofertei tehnice nu a respectat anumite normative care ar interzice utilizarea acestor resurse la executarea lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini, astfel că pretențiile cu privire la acest aspect urmează a fi apreciate drept declarative și nu pot fi reținute.

Prin urmare, referitor la cele 3 poziții menționate supra, Agenția constată că autoritatea contractantă, raportat la cerințele solicitate, a analizat conformitatea ofertelor în mod egal și a acceptat oferta tehnică a operatorului economic desemnat câștigător „Trend-Construct” SRL.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1), art. 82 alin. (1), art. 86 alin. (2) lit. a), alin. (3), alin. (4) și alin. (9) din Legea nr. 131/15, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor,

d e c i d e:

1. Se admite parțial contestația nr. 02/400/19 din 05.06.2019, depusă de către „Izodromgaz” SRL, pe marginea rezultatelor desfășurării procedurii de achiziție publică nr. MD-1555921973266 din 13.05.2019, privind achiziționarea lucrărilor de construcție a clădirii administrative cu vestiare a stadionului raional „Atlant” din s. Crihana Veche, str. Dunării 34, inițiată de către Consiliul raional Cahul;

2. Se anulează decizia nr. 21 din 31.05.2019 de atribuire a contractului de achiziții publice în cadrul procedurii de achiziții publice nr. MD-1555921973266 din 13.05.2019, în partea ce ține de evaluarea ofertei „Trend-Construct” SRL, inclusiv actele subsecvente acesteia;

3. Se obligă Consiliul raional Cahul, ca măsură de remediere, în termen de până la 7 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta „Trend-Construct” SRL din cadrul procedurii de achiziție publică nr. MD-1555921973266 din 13.05.2019, cu luarea în considerare a constatărilor din partea motivată a prezentei decizii;

4. Se obligă Consiliul raional Cahul să raporteze Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor cu privire la realizarea remediilor impuse prin prezenta decizie în termen de 3 zile din data adoptării de către grupul de lucru a deciziei în acest sens.

Decizia este obligatorie pentru părți.

Decizia poate fi atacată prin depunerea unei cereri în acest sens către Judecătoria Chișinău (mun. Chișinău, str. N. Zelinski 13) în termen de 30 de zile de la data comunicării.

Președintele completului

Alexandru CIUȘ

Membri

Angela NANI

Membri

Petru OPREA